

**Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor
din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

04 mai 2026
Nr. 25e/10

mun. Chișinău

Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței:	Ion TALPA
Membrii Colegiului:	Ghenadie MÎRA
	Petru PĂUN
	Adrian CERBU
	Dumitru RACOVÎȚĂ
	Mihaela PASCAL
	Ana ZABULICA
	Vitalie SÎLI
	Tatiana ROTARU

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Radu Holban de la Judecătoria Bălți (sediul Fălești), transferat temporar la Curtea de Apel Nord, inițiată în temeiul prevederilor art. 6 din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023

A C O N S T A T A T:

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), (2) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, judecătorul este supus evaluării ordinare a performanțelor o dată la 5 ani. Evaluarea ordinară a performanțelor se inițiază de Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor în baza unui plan de evaluare aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 55/3 din 28 ianuarie 2025 a fost aprobat Planul privind evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor pentru anul 2025 de către Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, conform anexei care include lista completă a judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești supuși evaluării ordinare conform vechimii în muncă.

Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, prin prisma art. 4 alin. (1) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, reprezintă totalitatea activităților realizate de Colegiu și, respectiv, de Consiliu, în scopul stabilirii nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, precum și capacitatea de a aplica cunoștințele teoretice în practica profesiei de judecător, de a identifica aspectele slabe și aspectele forte din activitatea judecătorilor, de a stimula tendința de perfecționare a abilităților profesionale și de a spori eficiența activității judecătorilor la nivel individual și la nivelul instanțelor judecătorești.

Activitatea Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare Colegiul) este ghidată de Legea cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023 și Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024.

În acest context, Colegiul menționează că, potrivit Regulamentului enunțat, evaluarea este realizată în etape:

- 1) Notificarea judecătorilor despre inițierea procedurii de evaluare;
- 2) Prezentarea formularelor completate de către judecători potrivit modelului stabilit;
- 3) Colectarea datelor privind competența profesională, organizatorică și integritatea judecătorilor;
- 4) Redactarea rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării;
- 5) Desfășurarea interviurilor individuale cu judecătorii evaluați;
- 6) Aprecierea performanțelor prin acordarea calificativelor conform regulamentului („Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Insuficient”, „Eșuat”).

Potrivit Hotărârilor Colegiului nr. 1/3 din 24 ianuarie 2025 și nr. 2/4 din 07 februarie 2025 a fost aprobat modelul-cadru al rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării și modelul de notificare privind inițierea procedurii de evaluare ordinară/extraordinară a judecătorului.

Conform prevederilor art. 7 din Legea cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, Colegiul urmează să analizeze un șir de criterii și indicatori de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor.

Potrivit pct. 98 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor se realizează în baza criteriilor stabilite de art.7 din Legea nr.147/2023, și include evaluarea:

- a) *competenței profesionale, care are o pondere de 40% din totalul evaluării;*
- b) *competenței organizatorice, care are o pondere de 20% din totalul evaluării;*
- c) *integrității, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.*

În corespundere cu pct. 100 din același Regulament, performanțele judecătorilor vor fi evaluate ordinar odată în 5 ani în baza criteriilor, indicatorilor și surselor de evaluare, conform Fișei de evaluare din Anexa nr.6 la prezentul Regulament.

Respectiv, la 21 mai 2025, Colegiul a notificat judecătorul Radu Holban de la Judecătoria Bălți (sediul Fălești), transferat temporar la Curtea de Apel Nord în baza Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 727/45 din 30 decembrie 2024, începând cu 13 ianuarie 2025, despre inițierea în privința sa a procedurii de evaluare ordinară, fiindu-i acordat termen de 10 zile lucrătoare pentru prezentarea dosarului de evaluare care va conține, inclusiv, formularul de autoevaluare, declarația privind integritatea etică și chestionarul de integritate financiară.

La 05 iunie 2025, judecătorul supus evaluării a prezentat formularele completate potrivit modelului stabilit și toate materialele relevante pentru realizarea evaluării.

În urma examinării informațiilor obținute, membrul raportor a întocmit un raport scris privind activitatea judecătorului supus evaluării în care au fost menționate constatările sale cu privire la fiecare criteriu evaluat, preventiv fiind solicitată opinia judecătorului referitor la toate dubiile și neclaritățile apărute în cadrul pregătirii dosarului pentru evaluare. Copia raportului a fost expediată în adresa subiectului evaluării cu 5 zile înainte de data interviului.

La 24 aprilie 2026, judecătorul Radu Holban a fost invitat la interviu pentru audiere, fiindu-i oferită posibilitatea de a prezenta argumente și dovezi referitoare la constatările care i-au devenit cunoscute în cadrul consultării materialelor acumulate la dosarul de evaluare.

Examinând dosarul de evaluare (documentele prezentate de judecătorul evaluat și informația colectată de membrul-raportor al Colegiului), precum și audiind magistratul în cadrul interviului individual desfășurat, membrii Colegiului au efectuat evaluarea activității judecătorului Radu Holban, stabilind după cum urmează.

COMPETENȚA PROFESIONALĂ

1. Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursul perioadei evaluate

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, *procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursului perioadei evaluate* este următorul:

- 2020 – 48,98 % (din 49 de acte contestate 24 au fost menținute);
- 2021 – 63,46 % (din 52 de acte contestate 33 au fost menținute);
- 2022 – 127,91 % (din 43 de acte contestate 55 au fost menținute);
- 2023 – 128,57 % (din 35 de acte contestate 45 au fost menținute);
- 2024 – 82 % (din 50 de acte contestate 41 au fost menținute).

Din datele prezentate rezultă că, pe parcursul perioadei analizate, judecătorul a înregistrat un nivel înalt de menținere a hotărârilor pronunțate, procentul acestora menținute de instanțele superioare variind între 48,98 % și 128,57 % (media pentru 5 ani fiind de 90,18 %). Cele mai bune rezultate au fost înregistrate în anii 2022 și 2023, cu o rată de menținere de peste 100%, ceea ce denotă o calitate înaltă a actelor judecătorești și o aplicare corectă și uniformă a normelor de drept.

Analiza cauzelor relevă că o parte semnificativă a actelor judecătorești au fost casate din motive neimputabile judecătorului, fiind determinate de aspecte procedurale și lipsa practicii judiciare consolidate în speța examinată.

În urma analizei actelor judecătorești casate emise de judecătorul evaluat, precum și a deciziilor instanțelor ierarhic superioare prin care acestea au fost anulate, în mare parte, se constată că soluțiile pronunțate au fost, în esență, legale și temeinice, cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procesual. Erorile identificate de instanța superioară sunt de natură nesemnificativă, având un caracter tehnic sau procedural minor, ce nu afectează fondul cauzei și nu denotă deficiențe de competență profesională.

În acest context, indicatorul respectiv este apreciat cu **punctajul – 90**.

2. Numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate

Potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, *numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate*, este următorul:

- 2020 – 1,43 % (din 931 cauze soluționate 12 acte judecătorești casate);
- 2021 – 0,87 % (din 847 cauze soluționate 20 acte judecătorești casate);
- 2022 – 0,74 % (din 1071 cauze soluționate 8 acte judecătorești casate);
- 2023 – 1,23 % (din 1136 cauze soluționate 14 acte judecătorești casate);
- 2024 – 1,62 % (din 675 cauze soluționate 11 acte judecătorești casate).

Analizând datele prezentate privind numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din totalul cauzelor examinate, se constată că judecătorul evaluat înregistrează una dintre cele mai mici rate de casare la nivelul instanței.

În condiția în care procentul actelor judecătorești casate a variat între 0,74 % și 1,62 % (media pentru perioada evaluată fiind 1,17 %), menținându-se constant sub media generală a instanței. Aceasta denotă o aplicare corectă și uniformă a normelor de drept, o motivare temeinică a soluțiilor, precum și un nivel ridicat de profesionalism și competență juridică.

Prin urmare, indicatorul analizat confirmă o performanță constantă și de calitate, care fi apreciat cu **punctajul – 93,89**.

3. Prezența violărilor Convenției Europene pentru Drepturile Omului, constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului

Potrivit informației furnizate de Agentul Guvernamental judecătorul evaluat nu este vizat în cauzele CtEDO vs. Republica Moldova.

Având în vedere cele expuse, la acest capitol, Colegiul apreciază indicatorul cu **100 de puncte**.

4. Claritatea expunerii verbale și scrise și 5. Calitatea motivării hotărârilor judecătorești

Analiza actelor judecătorești evidențiază o calitate remarcabilă a motivării acestora. Raționamentul juridic este riguros, coerent și fundamentat solid pe normele de drept și pe

jurisprudența aplicabilă. Hotărârile reflectă o înaltă cultură juridică și o stăpânire excelentă a limbajului de specialitate. Judecătorul structurează argumentele logic și cursiv, răspunzând punctual tuturor criticilor invocate de părți. Motivarea se distinge nu doar prin temeinicia interpretării legii, ci și prin rigoare filologică, textul fiind concis, lipsit de tautologii și perfect adaptat exigențelor de claritate ale actului de justiție.

Astfel, Colegiul a apreciat indicatorul „*Claritatea expunerii verbale și scrise*,” cu **punctajul – 90** și, respectiv, indicatorul „*Calitatea motivării hotărârilor judecătorești*” cu **90 de puncte**.

6. Formarea profesională a judecătorului

Pe parcursul perioadei evaluate judecătorul a acumulat 208 de ore de instruire, dintre care:

- 2020 – 24 ore;
- 2021 – 0 ore;
- 2022 – 8 ore;
- 2023 – 88 ore;
- 2024 – 68 ore.

La fel, în perioada noiembrie 2021 – mai 2022, judecătorul a participat la Programul de Leadership Judecătoresc în Managementul Calității - modulele „Gestionarea infrastructurii instanțelor judecătorești” și „Prestarea serviciilor judiciare prestate pe oameni” cu o durată totală de 16 ore; aprilie – septembrie 2022 a participat la instruirile organizate în cadrul Proiectului „Instanțe Judecătorești Model” la 4 module, și anume: „Relaționarea eficientă cu justițiabili”; „Branding organizațional și comunicarea de criză”; „Discurs public și comunicarea cu media”; „Introducere în social media marketing și copywriting”, cu o durată totală de 48 ore; la 18 noiembrie 2022 a participat la atelierul de instruire cu genericul: „Integritatea: condiție pentru prevenirea riscurilor de corupție” cu o durată de 7 ore.

Astfel, se constată că judecătorul a participat la seminarele de instruire continuă organizate de INJ acumulând pe parcursul a 5 ani de activitate 188 de ore. Totodată, judecătorul evaluat, în perioada vizată, a participat la 71 de ore de instruire continuă organizate de alte instituții/organizații.

Deși în total a acumulat 259 de ore de instruire, ceea ce ar constitui o medie anuală de aproximativ 52 de ore de instruire, în anii 2020 și 2021, persoana vizată nu a acumulat numărul minim necesar de ore de instruire continuă (40 ore anual).

Prin urmare, la acest capitol, Colegiul apreciază indicatorul cu **punctajul – 74,44**.

7. Posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor informaționale

Colegiul reține că potrivit informației analizate inclusiv și verificarea în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor în ceea ce privește introducerea datelor despre cauzele examinate, judecătorul posedă cunoștințe în utilizarea tehnologiilor informaționale, aplicând cu succes sistemele PIGD și SRS Femida. Persoana evaluată este familiarizată cu programele Microsoft Office, poșta electronică și instrumentele digitale necesare activității.

Indicatorul este apreciat cu **punctajul – 83,33**.

Prin urmare, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **88,80 puncte**.

COMPETENȚA ORGANIZATORICĂ

8. Rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, rata de soluționare a dosarelor pe parcursul perioadei evaluate este următoarea:

- 2020 – 89,09 % (931 înregistrate, 872 soluționate, 173 dosare restante);
- 2021 – 88,23 % (847 înregistrate, 846 soluționate, 114 dosare restante);
- 2022 – 87,86 % (1071 înregistrate, 1106 soluționate, 113 dosare restante);
- 2023 – 87,72 % (1136 înregistrate, 1147 soluționate, 148 dosare restante);

- 2024 – 92,21 % (675 înregistrate, 573 soluționate, 159 dosare restante).

Analizând rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare, se constată că judecătorul înregistrează un nivel foarte bun și constant pe parcursul perioadei evaluate (media pentru 5 ani fiind de 89,02 %). Cele mai bune rezultate au fost înregistrate în anul 2024, cu o rată de soluționare 92,21 %.

Reieșind din cele expuse, indicatorul este apreciat de către Colegiul cu **85 de puncte**.

9. Respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției

Analizând respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției, se constată că judecătorul nu este vizat în hotărâri judecătorești în care să se fi constatată încălcarea termenului rezonabil, ceea ce reflectă respectarea standardelor legale și profesionale.

În unele situații, anumite dosare se află în examinare mai mult de 12, 24, 36 luni, însă aceste cazuri sunt determinate în principal de complexitatea sporită a dosarelor și redistribuirea dosarelor de la alți judecători suspendați/demisionați, ceea ce justifică termenele mai îndelungate.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției este apreciat cu **punctajul - 83,33**.

10. Ponderea hotărârilor redactate cu respectarea termenului stabilit de lege

Potrivit informațiilor furnizate de judecătorul evaluat, confirmate de conducerea instanței în care activează judecătorul evaluat, se atestă că termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, este respectat.

În rezultat, poate fi reținută disciplina profesională, eficiență și respectarea rigorilor procedurale, fiind asigurată astfel previzibilitatea și siguranța juridică pentru părți.

Grație acestui fapt, acest indicator este evaluat cu **punctajul - 80**.

11. Termenele medii de examinare a dosarelor, în funcție de complexitatea acestora

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată următoarele cifre:

- 2020 – 75,51 % (703 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 228 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);
- 2021 – 84,65 % (717 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 130 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);
- 2022 – 87,21 % (934 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 137 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);
- 2023 – 91,46 % (1039 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 97 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);
- 2024 – 88,44 % (597 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 78 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință).

Analizând termenele generale de examinare a dosarelor, se constată că majoritatea cauzelor sunt soluționate în termene corespunzătoare, reflectând o organizare eficientă a activității și un angajament constant față de respectarea standardelor profesionale (rata medie fiind 85,46 %).

În anumite situații, termenele de examinare au fost depășite, însă aceste cazuri se datorează în principal volumului mare de lucru al judecătorului și nu reflectă deficiențe în activitatea acestuia.

Prin urmare, indicatorul este apreciat de Colegiu cu punctajul de **81,67 de puncte**.

12. Modalitatea de organizare a activității profesionale

Potrivit notei informative ale conducerii instanței din care a făcut parte persoana evaluată în perioada de referință, în partea ce ține de „Modalitatea de organizare a activității profesionale” judecătorul evaluat își organizează activitatea profesională în mod eficient. Ședințele au fost planificate riguros, evitându-se amânările nejustificate, iar repartizarea timpului alocat fiecărei cauze a reflectat o bună gestionare a resurselor și a încărcăturii de dosare. Conlucrarea cu echipa sa, procurorii și avocații s-a desfășurat într-un cadru de cooperare profesională eficientă. Judecătorul a utilizat instrumente moderne de management al dosarelor, asigurând transparență în soluționarea cauzelor

Studiind dosarele aflate în gestiunea judecătorului evaluat precum și prin audierea înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată, se remarcă faptul că judecătorul își desfășoară activitatea cu disciplină și rigoare, demonstrând experiență în activitatea de serviciu. Manifestă un comportament politicos față de participanții la proces, respectă etica profesională, asigură apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, își desfășoară munca în conformitate cu cerințele legii la înfăptuirea justiției și asigură interpretarea și aplicarea uniformă și coerentă a legislației.

Totodată, s-a constatat că judecătorul semnează electronic actele judecătorești emise, ceea ce denotă că acesta organizează bine activitatea în completul său pentru o gestionare mai bună a timpului.

În acest context, Colegiul apreciază indicatorul respectiv cu **punctajul – 82,22**.

13. Numărul de ședințe din perioada de evaluare care au fost amânate din motive imputabile judecătorului, raportat la numărul total de ședințe

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată următoarele cifre:

- 2020 – 272 de ședințe nu au avut loc din cele 1598 stabilite (17,02 %);
- 2021 – 60 de ședințe nu au avut loc din cele 1175 stabilite (5,10 %);
- 2022 – 129 de ședințe nu au avut loc din cele 1061 stabilite (12,16 %);
- 2023 – 145 de ședințe nu au avut loc din cele 898 stabilite (16,15 %);
- 2024 – 33 de ședințe nu au avut loc din cele 591 stabilite (5,58 %).

Analizând informațiile din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și cele prezentate de judecător nu poate fi reținut faptul că ședințele care nu au avut loc nu s-au desfășurat din motive imputabile judecătorului. Aici este de menționat că, potrivit celor menționate de judecătorul evaluat, acesta a activat fără întreruperi și nu a lipsit niciodată de la serviciu din motive imputabile lui. Nu a fost niciodată în concedii medicale.

În atare circumstanțe, activitatea judecătorului este organizată corespunzător.

Reieșind din cele expuse, indicatorul este apreciat de către Colegiu cu **punctajul – 83,33**.

14. Numărul hotărârilor și încheierilor judecătorești publicate pe pagina web a instanței judecătorești, raportat la numărul total de hotărâri sau, după caz, încheieri judecătorești emise

Fiind luate în considerare actele judecătorești bifate ca fiind disponibile spre publicare, se constată că judecătorul a respectat obligațiile legale de transparență, toate actele judecătorești marcate ca „disponibile pentru publicare” fiind efectiv publicate.

Actele judecătorești nepublicate se referă doar la cazurile în care acestea conțineau mențiunea „nu sunt disponibile pentru publicare”, ceea ce se încadrează în limitele legale și procedurale.

Aceste date demonstrează responsabilitate, disciplină profesională și respectarea standardelor de transparență în activitatea judecătorului.

Respectiv, indicatorul analizat este apreciat cu **punctajul - 100**.

15. Rata medie a numărului de ședințe întrerupte în raport cu numărul total de ședințe

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată următoarele cifre:

- 2020 - 27,15 % (434 ședințe au fost întrerupte din cele 1598 stabilite);
- 2021 – 26,89 % (316 ședințe au fost întrerupte din cele 1175 stabilite);
- 2022 – 35,25 % (374 ședințe au fost întrerupte din cele 1061 stabilite);
- 2023 – 33,52 % (301 ședințe au fost întrerupte din cele 898 stabilite);
- 2024 – 39,93 % (236 ședințe au fost întrerupte din cele 591 stabilite).

Analizând datele privind ședințele întrerupte în raport cu numărul total de ședințe, se constată că judecătorul înregistrează un număr relativ redus de întreruperi pe parcursul perioadei evaluate, media fiind de 32,55 %. Totodată, fiind verificate informațiile din PIGD, se constată că majoritatea ședințelor au fost întrerupte la demersul participanților la proces, în legătură cu necesitatea administrării probatoriului sau pentru pronunțarea actului judecătoresc.

Aceste cifre indică o gestionare eficientă a programului de ședințe, organizare profesională și capacitate de a finaliza cauzele fără întreruperi inutile.

În acest context, Colegiul a apreciază indicatorul respectiv cu **punctajul - 68,89**.

16. Îndeplinirea în termene legale a altor atribuții stabilite prin lege

Analizând îndeplinirea altor atribuții stabilite prin lege, se constată că, prin ordinile Președintelui interimar al Judecătorei Bălți nr. 9-A din 17 ianuarie 2022 și nr. 06-A din 04 ianuarie 2023, judecătorului Radu Holban i-au fost delegate atribuții de semnare a corespondenței, transmiterea dosarelor în arhiva instanței, precum și alte activități pentru perioada 17 ianuarie 2022 – 31 decembrie 2023. În anii 2021-2023, judecătorul evaluat a fost membru al Grupului de lucru al Judecătorei Bălți în cadrul Proiectului USAID „Instanțe Judecătorești Model”; la 19 decembrie 2022 a participat în calitate de reprezentant al Judecătorei Bălți la emisiunea televizată a TV Nord „Examinarea dosarelor de violență în familie la Judecătoriile Bălți și Ungheni” (https://www.youtube.com/watch?v=a3_ly1jfxss); la 08 iunie 2023 a participat la realizarea de TVNord a videoului „Ce trebuie să știi despre contractul de donație” (<https://www.youtube.com/watch?v=YRecOy0wic8>); la 28 noiembrie 2023 a participat la emisiunea NordNews „Justiția în Republica Moldova: între provocări, comisia preveting și digitalizare” (<https://www.youtube.com/watch?v=jwuUvS2a2yI>); în 2023 a participat la realizarea de către echipa TVNord a filmului „Egali în Fața Justiției” (<https://www.youtube.com/watch?v=yioTQMKBHtQ>); în baza contractului nr. C/178 din 18 septembrie 2023 încheiat cu Institutul Național al Justiției, a fost conducător de practică a unui audient al instituției respective.

Astfel, Colegiul a apreciat indicatorul cu **punctajul – 80**.

În consecință, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **82,72 puncte**.

INTEGRITATEA

17. Respectarea eticii profesionale

Potrivit informațiilor acumulate, judecătorul evaluat este caracterizat printr-un comportament profesional ireproșabil, demonstrând integritate, echilibru și respect constant față de normele de etică și deontologie ale profesiei. Pe parcursul exercitării funcției în cadrul Judecătorei Bălți (sediul Fălești) activitatea judecătorului vizat nu a generat suspiciuni de conduită necorespunzătoare.

Potrivit informației furnizate (caracteristica președintelui interimar al Judecătorei Bălți), în exercitarea atribuțiilor de serviciu, judecătorul manifestă un înalt grad de profesionalism, competență, responsabilitate și punctualitate. Se implică activ în desfășurarea eficientă a activității instanței, acționând cu imparțialitate, obiectivitate și rigoare juridică.

Relațiile colegiale sunt caracterizate prin respect reciproc, bună-credință și deschidere spre cooperare. În raport cu justițiabilii, dovedește corectitudine, răbdare și respect, contribuind la menținerea ordinii și atmosferei solemne în sala de judecată, precum și la garantarea unui proces echitabil pentru toate părțile implicate. În acest sens, au fost audiate înregistrările audio a 10 ședințe de judecată alese aleatoriu în PIGD.

Potrivit notei informative a Inspecției judiciare, în perioada 2020-2024, au fost înregistrate în total 1 petiție și 3 sesizări îndreptate împotriva judecătorului evaluat. Toate aceste sesizări și petiții au fost respinse sau restituite, fapt ce indică lipsa unor abateri disciplinare sau a unor încălcări ale normelor de etică profesională constatate de organele competente.

Frecvența redusă a adresărilor în raport cu perioada evaluată (cinci ani) și lipsa constatării unor fapte sancționabile denotă că activitatea persoanei evaluate nu a generat suspiciuni întemeiate privind comportamente incompatibile cu statutul de judecător.

Totodată, respingerea sau restituirea tuturor petițiilor și sesizărilor confirmă faptul că acestea nu au avut un temei obiectiv, ci, cel mai probabil, au fost motivate de nemulțumirea subiectivă a unor justițiabili față de soluțiile pronunțate.

Prin urmare, din analiza informațiilor prezentate, se poate concluziona că judecătorul respectă normele de conduită și etică profesională, menținând o atitudine conformă cu exigențele Codului de etică al judecătorului, fără a se constata abateri de la standardele de integritate și comportament profesional.

La acest capitol, Colegiu apreciază indicatorul cu **punctajul – 95.**

18. Numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), d), e), f), l), m¹), n) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Potrivit informației primite de la Consiliul Superior al Magistraturii pentru perioada de raportare, în privința judecătorului evaluat nu au fost intentate proceduri disciplinare și nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

Această situație denotă că activitatea profesională a judecătorului s-a desfășurat cu respectarea strictă a normelor legale și deontologice, fără abateri care ar fi putut afecta imparțialitatea, integritatea sau prestigiul funcției de judecător.

Lipsa sancțiunilor disciplinare reprezintă un indicator al unei conduite ireproșabile, al unei înțelegeri corecte a obligațiilor profesionale și al unei atitudini responsabile în exercitarea atribuțiilor. De asemenea, reflectă capacitatea judecătorului de a-și menține comportamentul în conformitate cu standardele eticii judiciare și cu cerințele de profesionalism impuse de lege.

Respectiv, Colegiu apreciază indicatorul analizat cu **punctajul – 100.**

19. Neimplicarea în activități politice

Conform informațiilor prezentate, judecătorul nu a fost implicat în nicio activitate politică pe parcursul perioadei supuse evaluării.

Respectarea acestui criteriu constituie o condiție fundamentală pentru asigurarea independenței și imparțialității judecătorului, precum și pentru consolidarea încrederii societății în actul de justiție. Absența oricărei implicări în activități politice denotă conformarea deplină a judecătorului cu obligațiile legale și principiile de activitate.

Această atitudine evidențiază neutralitatea, obiectivitatea și echilibrul profesional al judecătorului, valori esențiale pentru exercitarea funcției judiciare în condiții de imparțialitate.

Grație celor expuse, Colegiu apreciază indicatorul analizat cu **punctajul - 100.**

20. Reputația profesională

Reputația profesională a judecătorului evaluat este una pozitivă, atât în cadrul instanței, cât și în rândul participanților la actul de justiție. Astfel, persoana vizată se evidențiază printr-o reputație ireproșabilă, consolidată prin 15 ani de activitate ca judecător în instanța de fond.

Potrivit notei informative ale conducerii instanței din care a făcut parte persoana evaluată în perioada de referință, judecătorul a demonstrat un comportament demn și echilibrat în sala de judecată, imparțialitate în adoptarea deciziilor și echidistanță față de părțile din proces, lipsa oricăror suspiciuni de corupție, abuz de funcție sau alte încălcări ale normelor de etică judiciară.

Potrivit informațiilor furnizate de organele de drept, inclusiv Centrul Național Anticorupție și Ministerul Afacerilor Interne, judecătorul nu figurează în cauze penale sau contravenționale

În perioada evaluată persoana vizată nu a deținut funcții în organele de administrare sau de promovare a intereselor judecătorilor.

Din informațiile prezentate rezultă că judecătorul respectă cerințele de integritate și nu a fost implicat în activități ilicite sau care ar putea afecta prestigiul funcției.

Prin urmare, criteriul poate fi apreciat pozitiv și notat cu **91,67 puncte**.

21. Integritatea financiară

Potrivit informației furnizate de Autoritatea Națională de Integritate (ANI), în privința persoanei vizate nu au fost constatate încălcări ce țin de depunerea declarațiilor de avere și interese personale. Declarațiile au fost prezentate în termenul legal și sunt publice pe pagina web a ANI, fapt ce denotă transparența și respectarea obligațiilor legale privind declararea veniturilor și bunurilor. Astfel, potrivit proceselor-verbale cu privire la verificarea declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2022-2023 emise de ANI, s-a constatat corespunderea condițiilor de formă a declarațiilor de avere și interese personale și lipsa aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. Lipsa aparenței existenței unei diferențe substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită pe de altă parte, de către subiectul declarării și membrii familiei sale (sursa ani.md).

De asemenea, conform chestionarului de integritate financiară completat de subiect și materialelor acumulate, judecătorul nu deține bunuri mobile sau imobile, active financiare ori alte valori care să nu fi fost incluse în declarațiile de avere.

Totodată, sursele de venit declarate sunt reflectate în totalitate în declarațiile de avere și confirmate prin informațiile furnizate de Serviciul Fiscal de Stat, ceea ce demonstrează concordanța dintre datele declarate și situația financiară reală.

În vederea asigurării unei evaluări corecte și complete a integrității financiare a judecătorilor, Colegiul a solicitat informații de la persoanele juridice de drept public sau privat (instituții de învățământ, centre medicale private), inclusiv de la instituțiile financiare referitoare la judecătorul evaluat, precum și după caz, la membrii familiilor acestora.

Potrivit răspunsurilor furnizate, judecătorul vizat, în perioada evaluată, nu a încheiat anumite contracte de studii, nu a beneficiat de servicii medicale costisitoare la spitale/clinici private, nu deține cutii de depozitare, în băncile comerciale, nu a primit/expediat fonduri prin sisteme de remitere de bani și nu a efectuat/primit transferuri bancare cu sume dubioase.

Totodată, în urma evaluării financiare a judecătorului menționat, nu au fost identificate venituri ilicite sau achiziționare de bunuri fără justificare financiară, precum și nu a fost stabilite situații în care debitul să depășească creditul.

Absența oricăror neconcordanțe sau neconformități relevă o atitudine corectă, responsabilă și transparentă față de obligațiile legale de declarare și față de principiile de integritate financiară.

Respectiv, Colegiul notează indicatorul dat cu **83,89 de puncte**.

Prin urmare, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **94,11 puncte**.

Conform art. 18 alin. (2) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, hotărârile Colegiului trebuie să conțină:

a) descrierea activității judecătorului în perioada supusă evaluării;
b) deficiențele de ordin profesional, administrativ sau organizațional din activitatea judecătorului, în cazul existenței acestora, și recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficiențe;

c) concluziile cu privire la rezultatele selecției sau, după caz, ale evaluării;

d) orice altă informație importantă în opinia Colegiului.

Conform dispozițiilor pct. 135 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, fiecare criteriu cuprins în fișa de evaluare se notează conform punctajului menționat în anexa nr.6. Notarea se efectuează cu puncte, pe o scară începând de la 0 (zero) la 100 (sută), în limita indicată în fișă, potrivit procedurii:

a) fiecare subcriteriu se notează cu o singură notă;

b) se calculează punctajul total per criteriu al judecătorului, care reprezintă media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu împărțit la numărul acestora;

c) din media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu se extrage coeficientul:

- de 40% pentru competența profesională;

- de 20% pentru competența organizatorică;

- de 40% pentru integritate;

d) se calculează punctajul total per fișă al judecătorului, care reprezintă suma punctajului obținut per fiecare criteriu potrivit ponderii.

Reieșind din prevederile pct. 138-140 din Regulamentul enunțat, fiecare membru al Colegiului care a participat la interviu completează fișa de evaluare a judecătorului evaluat. Fișa completată se transmite secretarului Colegiului, imediat după finalizarea interviului judecătorului evaluat.

După transmiterea tuturor fișelor de evaluare pentru judecătorul intervievat, se calculează punctajul total, care constituie media aritmetică a punctajului total per fișă al judecătorului, oferit de fiecare membru al Colegiului împărțit la numărul membrilor prezenți.

Rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de toți membrii Colegiului care au întocmit fișa de evaluare.

Rezultatele evaluării efectuate sunt următoarele:

Punctajul total pentru criteriul „Competența profesională” – **88,80 puncte;**

Punctajul total pentru criteriul „Competența organizatorică” – **82,72 puncte;**

Punctajul total pentru criteriul „Integritatea” – **94,11 puncte.**

Prin prisma acestor prevederi, în rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, fiecare membru al Colegiului a completat fișa de evaluare, iar punctajul mediu total acordat este de **89,70 (optzeci și nouă întreg și șaptezeci sutimi) puncte**, care reprezintă suma ponderată a punctajelor obținute pentru fiecare criteriu, potrivit calculului $(88,80 \times 0,40) + (82,72 \times 0,20) + (94,11 \times 0,40) = 35,52 + 16,54 + 37,64 = 89,70$ puncte.

Potrivit art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, în urma evaluării performanțelor judecătorului, Colegiul adoptă, după caz, una dintre următoarele hotărâri: hotărârea privind susținerea evaluării performanțelor, fiind acordat unul dintre calificativele „bine”, „foarte bine” sau „excelent”.

Conform pct. 141 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, calificativul se acordă în funcție de punctajul obținut de judecătorul evaluat, după cum urmează:

a) mai mult de 90,0 până la 100 puncte – calificativul „Excelent”;

b) mai mult de 80,0 până la 90,0 puncte inclusiv – calificativul „Foarte bine”;

c) mai mult de 50,0 până la 80,0 puncte inclusiv – calificativul „Bine”;

d) mai mult de 30,5 până la 50,0 inclusiv – calificativul „Insuficient”;

e) până la 30,5 inclusiv – calificativul „Eșuat”.

Având în vedere aceste norme și că, în urma evaluării performanțelor, judecătorul Radu Holban a obținut un punctaj total de 89,70 puncte, persoanei vizate urmează ai fi acordat calificativul „foarte bine”.

Subsidiar, Colegiul menționează că rezultatele evaluării reflectă un nivel înalt de competență profesională, responsabilitate și respectare a standardelor de calitate impuse funcției judiciare.

Analiza indicatorilor relevă o bună capacitate de organizare a activității, o aplicare corectă și consecventă a normelor de drept, precum și respectarea principiilor de integritate, imparțialitate și etică profesională. De asemenea, se constată o tendință clară de îmbunătățire a performanțelor în anumite domenii evaluate, ceea ce denotă deschidere față de optimizarea continuă a activității judiciare.

În ansamblu, judecătorul întrunește cerințele profesionale și morale necesare exercitării funcției, contribuind în mod pozitiv la realizarea actului de justiție, calificativul acordat fiind pe deplin justificat de rezultatele obținute.

Totodată, având în vedere cele constatate în procesul de evaluare, inclusiv formularul de autoevaluare a judecătorului vizat, Colegiul intervine cu următoarele recomandări: respectarea obligației de participare anuală la cel puțin 40 de ore de instruire continuă; implicarea în calitate de formator în activitățile de formare în domeniul metodologiei întocmirii actelor judecătorești.

Generalizând, în temeiul pct. 151-152, 156-157 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, art. 18 alin. (2), 19 alin. (1) lit. a) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor

H O T Ă R Ă Ș T E:

În rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, judecătorului Radu Holban de la de la Judecătoria Bălți (sediul Fălești), transferat temporar la Curtea de Apel Nord, se acordă calificativul „**Foarte bine**”.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii motivate, de către judecătorul în privința căruia a fost adoptată hotărârea.

Hotărârea se aduce la cunoștința persoanei vizate și Consiliului Superior al Magistraturii, precum și se publică pe pagina web - www.csm.md.

**Președintele Colegiului pentru selecția
și evaluarea judecătorilor**

Ion TALPA