

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 177/12 din 25 octombrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Serghei Papuha din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana)

**06 mai 2025
nr. 25/4**

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Membrii:

Lucia Bagrin

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația depusă de Pavel Picic împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr. 177/12 din 25 octombrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Serghei Papuha din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana),

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

La 11 septembrie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Picic Pavel, prin care s-au invocat acțiuni ilegale ale judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Serghei Papuha.

În susținerea sesizării înaintate, autorul a menționat că în cadrul examinării plângerii sale împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală, procurorului și a procurorului ierarhic superior, judecătorul Serghei Papuha din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a emis încheierea din 8 august 2024, fără să-l fi înștiințat prin citație pentru participare la ședință.

Autorul a susținut că astfel, că i-ar fi fost încălcate drepturile sale consfințite prin art.34 alin.(2) din Constituție, totodată, în încheiere nefiind menționat care cerere a fost examinată, considerând că, plângerea sa inițială putea fi pierdută, schimbată sau înlocuită cu altă plângere.

Finalmente, autorul sesizării a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii verificarea circumstanțelor expuse.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 868s-l 160p/m din 20 septembrie 2024, sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Inspecția judiciară a constatat că la 6 august 2024 Picic Pavel a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana o plângere împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală, procurorului și ale procurorului ierarhic superior, care a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare magistratului din cadrul Judecătoriei Chișinău. sediul Ciocana, Serghei Papuha.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 8 august 2024 s-a dispus transmiterea plângerii petiționarului Picic Pavel, pentru examinare după competență Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani. Încheierea fiind definitivă.

Inspecția judiciară a indicat că potrivit datelor PIGD, judecătorul a constatat că cauza penală nr. 2024420795, de învinuire a lui Pavel Picic, în comiterea infracțiunii prevăzută art.177 alin. (3) Cod Penal, a fost trimisă la 6 august 2024 pentru a fi examinată în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Or, potrivit Codului de procedură penală, se delimitează instituția

judecătorului de instrucție și atribuțiile acestuia. Iar, potrivit art. 44 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată, dacă constată că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Astfel, în conformitate cu art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza. Prin urmare, reieșind din competența judecătorului de instrucție stabilită de prevederile art.41 Cod procedură penală, și ținând cont de faptul, că competența judecătorului de instrucție este valabilă doar în cursul urmăririi penale și încetează o dată cu trimiterea cauzei în judecată, instanța a stabilit, că soluționarea plângerii depusă de către petiționarul Pavel Picic nu poate fi examinată de către judecătorul de instrucție, or deja instanța de judecată la examinarea cauzei penale va verifica legalitatea tuturor actelor procesuale legate de urmărirea penală.

Respectiv, prin încheierea din 8 august 2024 plângerea înaintată de către petiționarul Picic Pavel s-a transmis pentru examinare la sediul Buiucani a Judecătoriei Chișinău, care avea în examinare cauza penală supra.

Prin urmare, Inspecția judiciară a reținut că faptele expuse de către Pavel Picic nu constituie abateri disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

A mai subliniat Inspecția Judiciară că, deși autorul sesizării a invocat comiterea abaterii disciplinare de către judecătorul Serghei Papuha, în esență alegațiile acestuia erau raportate direct încheierii emise, iar în aceste circumstanțe bazate pe normele legale Inspecția judiciară a reiterat că nu ține de competența sa să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești emise de instanțele judecătorești, la caz, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 8 august 2024.

Decizia nr.868s-l 160p/m din 20 septembrie 2024 emisă de Inspecția judiciară a fost contestată de către Pavel Picic la Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR:

Prin hotărârea nr. 177/12 din 25 octombrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2, contestația declarată de către Pavel Picic a fost respinsă.

În susținerea acestei soluții, Completul de examinare a contestațiilor a menționat că art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor. Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce făcea obiectul contestației, Completul de examinare a contestațiilor a concluzionat că contestația declarată era lipsită de substanță juridică obiectivă și urma a fi respinsă.

De asemenea, Completul de examinare a contestațiilor a menționat că din materialele cauzei s-a constatat indubitabil că faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, în esență, au fost raportate direct și în exclusivitate dezacordului acestuia cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 8 august 2024.

Completul de examinare a contestațiilor a conchis că Picic Pavel nu a prezentat probe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare de către judecătorul Serghei Papuha. Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unuia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu subzistă și, deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorilor.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

La 26 noiembrie 2024 Pavel Picic a contestat Hotărârea nr.177/12 din 25 octombrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar, emisă asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Serghei Papuha.

Prin contestația depusă, Pavel Picic și-a exprimat dezacordul cu soluția expusă în Hotărârea nr. 177/12 din 25 octombrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar și faptul că aceasta nu i-a fost adusă la cunoștință în termen.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Pavel Picic urmează a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 177/12 din 25 octombrie 2024, emisă asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Serghei Papuha, reieșind din următoarele considerente.

Prin dispoziția **alin. (3) art. 29 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014: (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.* (2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă. (4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Serghei Papuha, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art.4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

Plenul Colegiului disciplinar reține că Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr. 177/12 din 25 octombrie 2024 a fost comunicată cet. Pavel Picic la 25 noiembrie 2024, fapt ce se atestă prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei, iar Pavel Picic a depus contestația în speță la 26 noiembrie 2024 astfel termenul de contestare a fost respectat.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate precum și Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar ce se contestă, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, în contestație, petentul nu a invocat careva circumstanțe noi, neverificate de Completul de examinare a contestațiilor și respectiv de Inspekția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea Hotărârii contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat de a respinge contestația declarată de Pavel Picic împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.868s-1160p/m din 20 septembrie 2024 emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Serghei Papuha din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ne. 178 din 25.07.2014.

Conform **art.3 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.*

Din materialele prezentate se constată cu certitudine că abordarea lui Pavel Picic evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspekția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

În acest context, Plenul Colegiului disciplinar reține că, în esență în contestație, petiționarul își exprimă dezacordul cu Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 august 2024 nr. 10-1655/2024 emisă de către judecătorul Serghei Papuha.

Plenul Colegiului disciplinar consideră că aceste alegații și pretinse abateri exced sfera răspunderii disciplinare, întrucât țin de interpretarea legii și analiza logico-juridică a judecătorului. Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

În context, relevanță au prevederile **art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească**, care expres stipulează că, *imixtiunea în înfaptuirea justiției este interzisă. Exercitarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.*

Totodată, potrivit **art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544**, *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfaptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.*

Potrivit **Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară**, *„judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.*

În **Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători**: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că: *22. Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la

instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor, hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei încheieri (motivate sau protocolare), hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit **art.114 și art.115 alin. (l) din Constituția Republicii Moldova**, *justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.*

Astfel, Colegiului disciplinar în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege nu are dreptul să intervină în procesul de desfășurare a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Plenul Colegiului disciplinar susține că pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare și respectiv în contestare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

De altfel, Plenul colegiului disciplinar menționează că tragerea judecătorului la răspundere disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz.

Totodată caracterul intenționat și neglijența gravă reprezintă o condiție sine qua non pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, circumstanțe care în speță lipsesc.

În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor menționați în sesizare, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

Astfel, Plenul Colegiului Disciplinar se aliniază constatările inspectorului judecător și Completului de examinare a contestațiilor, în sensul că în acțiunile judecătorilor nu a fost constatată careva încălcare în procesul examinării plângerii și nici prezența gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat. Or, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele factice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

Cu privire la argumentele petiționarului ce vizează comunicarea tardivă a hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr. 177/12 din 25 octombrie 2024, Plenul Colegiului disciplinar le apreciază critic, or aceasta nu vizează în nici un mod legalitatea propriu zisă a hotărârii contestate.

În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Galina Legcova împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 114/7 din 26 iulie 2024.

11. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Pavel Picic împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 177/12 din 25 octombrie 2024, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Serghei Papuha.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 177/12 din 25 octombrie 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii:

/semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu