

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația depusă de Ion Ciobanu împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 17/5 din 20 martie 2026, emise în privința ex-judecătorilor Olga Cojocar, Oxana Robu, judecătorilor Vladislav Schibin, Alexandru Spoială, Igor Chiroșca, Denis Băbălău de la Curtea de Apel Centru și Sergiu Stratan, Tatiana Postolachi, Djeta Chistol (în demisie) de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

26 mai 2026
nr. 269/16

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Ion Guzun

Aliona Miron

Natalia Bondarenco

Lucia Popescu

Tatiana Tabuncic

Tatiana Ciaglic

Alexandru Postica

Ioana Chironet

Maria Frunze

examinând în ședință închisă contestația depusă de Ion Ciobanu împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 17/5 din 20 martie 2026, emise în privința ex-judecătorilor Olga Cojocar, Oxana Robu, judecătorilor Vladislav Schibin, Alexandru Spoială, Igor Chiroșca, Denis Băbălău de la Curtea de Apel Centru și Sergiu Stratan, Tatiana Postolachi, Djeta Chistol (în demisie) de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și luând act de informația membrului CSM Tatiana Tabuncic,

C O N S T A T Ă :

Sesizarea petiționarului

1. La 30 aprilie 2025, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea petiționarului Ciobanu Ion privind preținse acțiuni ilegale ale judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru - Oxana Robu, Olga Cojocar, Vladislav Schibin, Alexandru Spoială, Denis Băbălău și Igor Chiroșca, la examinarea în ordine de recurs a două cauze contravenționale în privința sa. Autorul a anexat două decizii ale Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 12 februarie 2025, susținând că acestea sunt conexe, deoarece îl vizează în calitate de contravenient, iar persoanele indicate drept victime au avut și calitatea de martori.

2. Autorul a susținut că deciziile pronunțate în cauzele nr. 4-22012141-02-4r-29112023 și nr. 4-23127024-02-4r-28122023, prin care au fost respinse recursurile sale împotriva unor hotărâri ale Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pronunțate de judecătoarele Djeta Chistol și Tatiana Postolachi, sunt nelegitime și pasibile de casare. În opinia sa, completurile formate din judecătorii Oxana Robu, Olga

Cojocaru și Vladislav Schibin, respectiv Alexandru Spoială, Denis Băbălău și Igor Chiroșca, au ignorat argumentele invocate în recursuri și constatările unei decizii anterioare a instanței de apel, pronunțând soluții sub influența judecătorilor Sergiu Stratan, Djeta Chistol și Tatiana Postolachi.

3. Totodată, autorul a invocat că o decizie anterioară a Curții de Apel a constatat încălcări ale dreptului său la un proces echitabil și ale dreptului la apărare, iar aceste constatări ar fi trebuit să fie luate în considerare la reexaminarea cauzelor. Acesta a apreciat că deciziile din 12 februarie 2025 au fost pronunțate cu ignorarea acestor constatări și, prin urmare, sunt nelegitime.

4. De asemenea, autorul a susținut că examinarea ambelor recursuri în aceeași zi și respingerea acestora ar confirma existența unei influențe necorespunzătoare asupra completurilor de judecată. În același context, acesta a afirmat că judecătoria Djeta Chistol ar fi tergiversat transmiterea unui recurs către instanța superioară, iar examinarea cauzelor ar fi avut un caracter formal, concluziile instanțelor fiind, în opinia sa, eronate.

5. În continuare, autorul a reiterat argumentele invocate în recursuri și a exprimat opinia că judecătorul Sergiu Stratan ar fi influențat soluționarea definitivă a cauzelor contravenționale inițiate în privința sa. Acesta a apreciat că dosarele au fost examinate în mod părtinitor și a solicitat anularea actelor judecătorești pe care le consideră nelegitime, precum și atragerea la răspundere a persoanelor implicate. Totodată, a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Oxana Robu, Olga Cojocaru, Vladislav Schibin, Alexandru Spoială, Denis Băbălău, Igor Chiroșca, Sergiu Stratan, Djeta Chistol și Tatiana Postolachi, în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Procedura în fața Inspecției judiciare

6. Examinând sesizarea petiționarului Ciobanu Ion privind pretinse abateri disciplinare comise de judecătorii Oxana Robu, Olga Cojocaru, Vladislav Schibin, Alexandru Spoială, Denis Băbălău și Igor Chiroșca din cadrul Curții de Apel Centru, Inspecția Judiciară, prin decizia nr. 479s-713p/m din 9 iunie 2025, a respins sesizarea ca neîntemeiată.

7. În cadrul verificării, Inspecția Judiciară a constatat că autorul sesizării și-a întemeiat acuzațiile pe dezacordul față de soluțiile pronunțate de completurile de judecată formate din Vladislav Schibin, Olga Cojocaru și Oxana Robu, respectiv Denis Băbălău, Igor Chiroșca și Alexandru Spoială, în două cauze contravenționale examinate în ordine de recurs.

8. S-a stabilit că, prin deciziile Curții de Apel Centru din 12 februarie 2025, au fost respinse recursurile formulate de Ciobanu Ion împotriva hotărârilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pronunțate de judecătoarele Djeta Chistol și Tatiana Postolachi, fiind menținute fără modificări actele instanței de fond. Instanțele de recurs au apreciat că soluțiile contestate sunt legale și întemeiate, iar argumentele recurentului nu justifică casarea acestora.

9. În urma verificărilor efectuate, Inspecția Judiciară nu a identificat elemente care să confirme existența abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178/2014. Totodată, nu au fost constatate acțiuni intenționate sau manifestări de neglijență gravă din partea judecătorilor vizați.

10. Inspecția Judiciară a reținut că aspectele invocate de autor țin de

aprecierea probelor, interpretarea normelor de drept și soluțiile adoptate în cauze concrete, chestiuni care fac parte din activitatea jurisdicțională a judecătorului și nu constituie, prin ele însele, temei pentru răspundere disciplinară. De asemenea, s-a subliniat că simpla nemulțumire față de soluția pronunțată sau eventuala modificare ori casare a unei hotărâri de către o instanță superioară nu demonstrează existența unei abateri disciplinare.

11. În consecință, Inspecția Judiciară a concluzionat că faptele invocate în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare și a dispus respingerea sesizării ca neîntemeiată.

Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

12. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 479s-713p/m din 9 iunie 2025, prin care a fost respinsă sesizarea sa privind preținsele abateri disciplinare ale judecătorilor Oxana Robu, Olga Cojocaru, Vladislav Schibin, Alexandru Spoială, Denis Băbălău și Igor Chiroșca din cadrul Curții de Apel Centru, Ion Ciobanu a formulat contestație, solicitând anularea deciziei, constatarea abaterilor disciplinare și aplicarea sancțiunilor disciplinare corespunzătoare.

13. Prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 192/9 din 12 decembrie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Ion Ciobanu împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 479s-713p/m din 9 iunie 2025, emisă în urma examinării sesizării din 30 aprilie 2025 privind preținsele abateri disciplinare ale judecătorilor Oxana Robu, Olga Cojocaru, Vladislav Schibin, Alexandru Spoială, Denis Băbălău și Igor Chiroșca din cadrul Curții de Apel Centru.

14. În susținerea acestei soluții Completul de examinare a contestațiilor a reținut că Inspecția Judiciară a examinat sesizarea în mod complet și obiectiv, apreciind corect circumstanțele de fapt și normele aplicabile, fără a identifica elemente constitutive ale vreunei abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Oxana Robu, Olga Cojocaru, Vladislav Schibin, Alexandru Spoială, Denis Băbălău și Igor Chiroșca din cadrul Curții de Apel Centru.

15. Completul a subliniat că verificarea legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești ține exclusiv de competența instanțelor ierarhic superioare, iar nu a organelor disciplinare. Răspunderea disciplinară a judecătorului poate interveni doar în cazul dovedirii relei-credințe sau a neglijenței grave, elemente care nu au fost constatate în prezenta cauză. Simplul dezacord al petiționarului cu soluțiile pronunțate nu constituie abatere disciplinară.

16. Totodată, Completul a reținut că contestația formulată de Ion Ciobanu nu conține o motivare suficientă a preținselor erori ale Inspecției Judiciare, fiind limitată, în esență, la exprimarea nemulțumirii față de soluțiile adoptate de completurile formate din judecătorii Robu Oxana, Cojocaru Olga și Schibin Vladislav, respectiv Spoială Alexandru, Băbălău Denis și Chiroșca Igor în cauzele contravenționale examinate la 12 februarie 2025.

17. Completul a constatat că alegațiile privind influențarea judecătorilor instanței de recurs de către judecătorii instanței de fond Sergiu Stratan, Djeta Chistol și Tatiana Postolachi nu au fost confirmate prin probe, reprezentând aprecieri subiective ale autorului sesizării. De asemenea, s-a reținut că deciziile

instanței de recurs sunt definitive și obligatorii, iar legalitatea acestora nu poate fi verificată în cadrul procedurii disciplinare.

18. În concluzie, Completul a apreciat că sesizarea și contestația nu conțin probe pertinente care să demonstreze existența unei abateri disciplinare, iar argumentele invocate nu relevă omisiuni sau erori ale Inspecției Judiciare. Prin urmare, s-a concluzionat că decizia de respingere a sesizării este legală, motivată și întemeiată pe circumstanțele de fapt și prevederile legale aplicabile.

Procedura în fața Colegiului disciplinar

19. La 23 decembrie 2025, Ion Ciobanu a depus contestație împotriva hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 192/9 din 12 decembrie 2025.

20. În motivarea contestației, Ion Ciobanu și-a exprimat dezacordul față de Hotărârea nr. 192/9 din 12 decembrie 2025, pe care o considera ilegală, neobiectivă și nefondată. Acesta a susținut că examinarea contestației a fost realizată tendențios, fiind ignorate argumentele și probele prezentate, precum și pretinsul rol al judecătorului Sergiu Stratan în influențarea soluționării cauzelor contravenționale examinate în privința sa.

21. Contestatarul a invocat că membrii Completului nu s-au pronunțat asupra tuturor argumentelor formulate, inclusiv asupra pretinselor încălcări admise de judecătorele Djeta Chistol și Tatiana Postolachi, a presupusei falsificări a materialelor cauzelor contravenționale, a nulității proceselor-verbale contravenționale și a legalității examinării cauzelor de către instanțele judecătorești. De asemenea, acesta a susținut că au fost ignorate explicațiile și practica judiciară referitoare la noțiunea de răspândire a informațiilor defăimătoare.

22. Totodată, Ion Ciobanu a apreciat că organele din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii aveau obligația de a examina sesizarea prin prisma respectării legislației și de a identifica soluții pentru înlăturarea pretinselor încălcări constatate. În opinia sa, concluziile Completului nu corespund circumstanțelor cauzei și cadrului legal aplicabil.

23. În consecință, acesta a solicitat admiterea contestației, casarea Hotărârii nr. 192/9 din 12 decembrie 2025, reexaminarea argumentelor invocate, informarea Comisiei de evaluare a judecătorilor cu privire la aspectele sesizate și verificarea integrității judecătorilor menționați în sesizare, precum și a membrilor Completului de examinare a contestațiilor.

24. Prin Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 17/5 din 20 martie 2026, Colegiul disciplinar a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Ion Ciobanu împotriva Hotărârii nr. 192/9 din 12 decembrie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, asupra acțiunilor judecătorilor Oxana Robu, Olga Cojocar, Vladislav Schibin, Alexandru Spoială, Denis Băbălău și Igor Chiroșca de la Curtea de Apel Centru și a menținut fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 192/9 din 12 decembrie 2025.

Analizând argumentele invocate în contestație, materialele administrate și Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor, Colegiul Disciplinar a reținut că petentul nu a invocat circumstanțe noi care să nu fi fost examinate anterior de Inspekția Judiciară și de Completul de examinare a contestațiilor și care ar putea

justifica anularea Hotărârii contestate.

Colegiul disciplinar a mai constatat că susținerile contestatarului privind caracterul tendențios, neobiectiv și orientat spre „acoperirea încălcărilor” al Hotărârii contestate aveau un caracter declarativ și nu au fost susținute de probe pertinente și concludente. De asemenea, a reținut că alegerile referitoare la preținse influențe exercitate de judecătorii Sergiu Stratan, Djeta Chistol și Tatiana Postolachi au fost anterior examinate și corect apreciate ca afirmații nedovedite.

Totodată, a apreciat ca neîntemeiată critica privind neexaminarea tuturor argumentelor invocate, constatând că Hotărârea contestată conține o analiză suficientă a aspectelor relevante pentru soluționarea cauzei. S-a subliniat că obligația de motivare nu presupune răspuns la fiecare afirmație a părții, ci examinarea efectivă a chestiunilor esențiale.

Referitor la criticile privind legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești pronunțate în cauzele contravenționale, Colegiul a reținut că acestea exced competenței organelor disciplinare și pot fi examinate exclusiv de instanțele judecătorești ierarhic superioare, în cadrul căilor de atac prevăzute de lege. De asemenea, aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea normelor de drept nu pot fi cenzurate disciplinar în lipsa unor indicii de rea-credință sau neglijență gravă.

Colegiul disciplinar a reiterat că răspunderea disciplinară a judecătorului are caracter excepțional și poate fi angajată doar dacă sunt întrunite toate elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, inclusiv existența intenției sau a neglijenței grave. Or, în speță, contestatarul nu a prezentat probe care să demonstreze că magistrații au acționat cu rea-credință sau au încălcat în mod culpabil obligațiile funcționale.

Invocând prevederile Constituției, ale Legii nr. 178/2014 și jurisprudența Curții Constituționale, Colegiul a subliniat că independența judecătorului presupune libertatea de a interpreta legea și de a aprecia probele fără influențe externe, iar controlul legalității actelor judecătorești aparține exclusiv instanțelor de judecată.

În consecință, Colegiul Disciplinar a concluzionat că atât Inspekția Judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor au examinat corect și complet circumstanțele invocate, iar faptele expuse nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare. Prin urmare, Hotărârea contestată a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată.

Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

25. La 6 mai 2026 Ion Ciobanu a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 17/5 din 20 martie 2026.

În conformitate cu art. 39 alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 17/5 din 20 martie 2026 a fost adusă la cunoștința lui Ion Ciobanu la 30 aprilie 2026.

Contestația formulată de Ion Ciobanu, a fost înregistrată la Consiliul Superior

al Magistraturii la 6 mai 2026, prin urmare, termenul de contestare prevăzut la art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 a fost respectat, ceea ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

26. În acord cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu art. 39 alin. (4) lit. a) și b) din Legea nr. 178/2014, în urma examinării contestației, Consiliul Superior al Magistraturii poate dispune fie menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar, fie admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri.

27. Analizând argumentele invocate în contestație, materialele procedurii disciplinare, precum și hotărârile adoptate de Inspecția Judiciară, Completul de examinare a contestațiilor și Colegiul disciplinar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că autorul contestației nu a invocat circumstanțe noi și nici nu a prezentat probe suplimentare care să infirme concluziile organelor disciplinare sau să justifice anularea Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 17/5 din 20 martie 2026.

Plenul CSM constată că argumentele contestatarului reprezintă, în esență, reiterarea poziției exprimate anterior în sesizare și în contestațiile formulate pe parcursul procedurii disciplinare, fiind întemeiate pe dezacordul acestuia față de soluțiile adoptate de instanțele judecătorești în cauzele contravenționale care l-au vizat. Or, verificarea legalității și temeiniciei actelor judecătorești nu intră în competența organelor disciplinare și a Consiliului Superior al Magistraturii, ci aparține exclusiv instanțelor judecătorești ierarhic superioare, în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

De asemenea, Plenul Consiliului reiterează că răspunderea disciplinară a judecătorului poate fi angajată doar în cazul constatării unei abateri disciplinare prevăzute expres de art. 4 din Legea nr. 178/2014, săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă. Din materialele cauzei nu rezultă existența unor asemenea circumstanțe, iar alegațiile privind preținse influențe exercitate asupra magistraților, încălcări intenționate ale legii sau lipsa de imparțialitate nu au fost confirmate prin probe pertinente și concludente.

Totodată, Plenul CSM reține că independența judecătorului, garantată de art. 116 din Constituția Republicii Moldova, presupune libertatea acestuia de a interpreta și aplica legea, de a aprecia probele și de a forma concluzii juridice în baza propriei convingeri, fără influențe externe. Eventualele dezacorduri cu soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești urmează a fi valorificate prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege, iar nu prin mecanismele răspunderii disciplinare.

În aceste circumstanțe, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră întemeiate concluziile Inspecției Judiciare, ale Completului de examinare a contestațiilor și ale Colegiului disciplinar, potrivit cărora faptele invocate de contestatar nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare și nu justifică angajarea răspunderii disciplinare a judecătorilor vizati.

În concluzie, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că contestația depusă de Ion Ciobanu este neîntemeiată, iar Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 17/5 din 20 martie 2026 este legală și întemeiată, fiind adoptată cu

respectarea prevederilor legale și în baza unei examinări complete și obiective a circumstanțelor cauzei. Prin urmare, contestația urmează a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

28. În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

29. Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 10 (zece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „contra”, în conformitate cu art. 39 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Ion Ciobanu împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 17/5 din 20 martie 2026, emisă în privința ex-judecătorilor Olga Cojocaru, Oxana Robu, judecătorilor Vladislav Schibin, Alexandru Spoială, Igor Chiroșca, Denis Băbălău de la Curtea de Apel Centru și Sergiu Stratan, Tatiana Postolachi, Djeta Chistol (în demisie) de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 17/5 din 20 martie 2026, emisă în privința ex-judecătorilor Olga Cojocaru, Oxana Robu, judecătorilor Vladislav Schibin, Alexandru Spoială, Igor Chiroșca, Denis Băbălău de la Curtea de Apel Centru și Sergiu Stratan, Tatiana Postolachi, Djeta Chistol (în demisie) de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN