

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

20 mai 2025

mun.Chișinău

Nr. 27/5

**Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
în următoarea componență:**

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului:

Lilia POTÎNGA

Vladislav SCHIBIN

Valentina STRATULAT

Sergiu BEȘLIU

examinând în ședință închisă contestația depusă de Mîndru Iulia împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 149/10 din 13 septembrie 2024, emisă în privința judecătorilor Stelian Teleucă (în demisie), Marina Anton și Oxana Robu de la Curtea de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

1. La 05 iulie 2024, în adresa Inspecției judiciare, prin intermediul Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit plângerea cet. Iulia Mîndru privind solicitarea tragerii la răspundere disciplinară a magistraților Oxana Robu, Marina Anton și Stelian Teleucă din cadrul Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 4 al. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178 din 25.07.2014), pentru preținsele ilegalități și abateri disciplinare comise la examinarea recursului depus de către avocatul Eni Olga în interesele lui Mîndru Iulia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 26.07.2023, prin care a fost respinsă plângerea depusă de avocatul Eni Olga în interesele lui Mîndru Iulia în conformitate cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală, depusă împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Dmitrii Cotorobai din 21.09.2022 privind refuzul în începerea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal nr. 20190101038, și ordonanței procurorului ierarhic, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Centru, Veaceslav Toderiță din 18.10.2022 privind respingerea plângerii depuse împotriva ordonanței din 21.09.2022.

1.1. În susținerea sesizării a relatat că, prisma art. 313 Cod de procedură penală a contestat în instanță refuzul procurorului de a porni urmărirea penală pe faptul căderii pe cap a unui morman de zăpadă cu gheață de pe acoperișul balconului de la etajul 5, din blocul de locuit situat în mun. Chișinău, b-dul Ștefan cel Mare și Sfânt, 126, soldat cu cauzarea leziunilor corporale sub forma de traumatism cranio-cerebral, manifestat prin comoție cerebrală, plagă contuză la nivelul piloase a capului, însă prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 26 iulie 2023, plângerea depusă a fost respinsă ca neîntemeiată cu menținere fără modificări a ordonanțelor contestate.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 26 iulie

2023, a depus recurs la Curtea de Apel Chișinău și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2024 recursul declarat a fost respins ca nefondat, contrar faptului că controlul asupra plângerii sale iarăși a fost efectuat superficial și incomplet, nici poliția, nici procuratura, nici instanțele judecătorești nu vor să lichideze încălcările drepturilor și libertăților omului depistate prin încheierile Judecătoriei mun. Chișinău sediul Ciocana din 26 septembrie 2019, 14 iulie 2020 și 8 aprilie 2022.

A indicat că nu a fost informată despre data examinării recursului, iar copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2024 a primit-o doar la cerere ei, la 20 mai 2024, prin ce au fost încălcate prevederile art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală.

A considerat că judecătorii Curții de Apel Chișinău menționați au săvârșit abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, au încălcat fără să existe o justificare rezonabilă obligațiile de serviciu, inclusiv n-au respectat termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură fapt care i-a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime.

Astfel, Mîndru Iulia a solicitat efectuarea controlului și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Robu Oxana și Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău și a judecătorului în demisie Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Chișinău, care i-au lezat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime.

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 664s-862p/m din 07 august 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Inspectorul-judecător a reținut că din conținutul sesizării, petiționara Mîndru Iulia și-ar fi exprimat dezacordul cu actele emise de judecătorii sesizați la examinarea cauzei la care este parte.

Examinând temeiurile expuse în sesizări pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Robu Oxana și Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău și a judecătorului în demisie Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 664s-862p/m din 07 august 2024 a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Mîndru Iulia, pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a reținut, în esență, că din probele administrate în procesul verificării prealabile nu s-a confirmat comiterea abaterilor disciplinare invocate în sesizare și nici caracterul intenționat sau neglijența gravă în acțiunile judecătorilor nu au fost constatate.

A atestat că, în speță, dreptul de a depune referință era al procurorului, respectiv nici de cum nu au fost încălcate careva drepturi, libertăți și interese legitime ale autoarei sesizării.

Totodată, Inspecția judiciară a indicat că expedierea actelor din cadrul instanței de judecată este în atribuțiile funcționale ale grefierului și colaboratorii secretariatului instanței.

Inspectorul-judecător a adăugat că prin argumentele invocate în sesizare împotriva actelor contestate, nu ar fi fost demonstrate elementele abaterilor disciplinare pretinse.

A invocat prevederi ale Constituției cât și a Legii nr. 514/1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Astfel, inspectorul-judecător a menționat că nu se poate concluziona că prin acțiunile sale, de către magistrații menționați în sesizare ar fi fost încălcate norme legale, sau să fie reținută aplicarea legii necorespunzătoare raporturilor juridice deduse judecării, neconstituind o încălcare a normelor în procesul de desfășurare a justiției.

3. La 13 august 2024, Mîndru Iulia a depus o contestație la Decizia Inspecției Judiciare din 07 august 2024, solicitând anularea ei, verificarea legalității acțiunilor judecătorilor Robu Oxana și Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău și a judecătorului în demisie Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Chișinău cu atragerea acestora la răspundere disciplinară.

3.1. În contestație a insistat asupra faptului că inspectorul-judecător nu a examinat pe deplin starea de fapt, fiind de obligația inspectorului să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară.

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 149/10 din 13 septembrie 2024 contestația depusă de Mîndru Iulia împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 07 august 2024, a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, în contestație petiționarul nu a invocat argumente noi și care nu au fost verificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor a menționat că în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor a subliniat că contestația depusă de Mîndru Iulia este nemotivată, or nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice, fiind necesară motivarea acesteia cu indicarea amănunțită a motivelor de dezacord cu constatările din Decizia Inspecției Judiciare pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea contestației înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de Inspecție, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al petiționarului, ultima a pronunțat o Decizie neîntemeiată.

Aderent, contestația nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția dezvoltării motivelor de contestare implicând determinarea greșelilor anume imputate Inspecției Judiciare, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea Mîndru Iuliei evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspecția Judiciară, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

Astfel, dacă ar proceda la examinarea unei asemenea contestații, Completul de examinare a contestațiilor s-ar substitui autorului acesteia în privința formulării unor critici de netemeinicie a Deciziei Inspecției Judiciare, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

5. La 29 noiembrie 2024, Mîndru Iulia a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 149/10 din 13 septembrie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 07 august 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Robu Oxana și Anton

Marina de la Curtea de Apel Chișinău și a judecătorului în demisie Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Chișinău.

5.1. În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația la Decizia Inspecției Judiciare.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar.

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii consideră că, contestația depusă de Mîndru Iulia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 149/10 din 13 septembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Robu Oxana și Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău și a judecătorului în demisie Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Chișinău, reieșind din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Colegiul disciplinar este un organ independent, care examinează cauzele disciplinare în privința judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați, pentru faptele comise în timpul exercitării funcției de judecător, și aplică sancțiuni disciplinare.

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Colegiului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Colegiul, care în această procedura deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), ori de a o admite cu

restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorilor Robu Oxana și Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău și a judecătorului în demisie Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Chișinău, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zgraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

6.2. Plenul Colegiului disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 149/10 din 13 septembrie 2024 a fost comunicată petiționarului la 15 noiembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că Mîndru Iulia a depus o primă contestație la 29 noiembrie 2024, și ulterior mai depus un supliment la contestație la 03 decembrie 2024, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.3. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.4. Din sesizarea depusă de către Mîndru Iulia rezultă că dânsa deținând calitate de parte în procesul intentat ca urmare a depunerii cererii formulate în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală privind contestarea ordonanței procurorului de neîncepere a urmăririi penale și a Încheierii judecătorului de instrucție privind respingerea contestației.

Astfel, în esență Mîndru Iulia nu a fost de acord cu soluția emisă de judecătorii vizați, nefiind la caz constatate acțiuni/inacțiuni care ar putea a fi catalogate ca fiind abateri disciplinare prin prisma Legii nr. 178/2014.

Cu referire la argumentele de tragere la răspundere disciplinară a magistraților în baza art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178, în rezultatul verificărilor Inspekția judiciară nu a constatat în acțiunile judecătorilor abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu și-au găsit confirmarea, încălcarea, din motive imputabile judecătorilor și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, și afectarea în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces, or, nu s-au constatat circumstanțe pentru astfel de abateri.

Potrivit prevederilor art. 446 Cod de procedură penală, instanța de recurs după parvenirea recursului, îndeplinește următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se

desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numește spre judecare cu înmânarea copiilor de pe recurs părților interesate.

Conform art. 447 (1) Cod de procedură penală, **recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Se atestă că, în speță, autoarea sesizării este recurenta care a depus recursul, recursul a fost judecat în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, iar copiile de pe recurs se expediază procurorului, ultimul are dreptul să depună referință la recurs și nu recurenta. Astfel, la caz, nici de cum nu au fost încălcate careva drepturi, libertăți și interese legitime ale autoarei sesizării.

Din speță și probatoriul administrat n-a fost posibilă reținerea unor încălcări a obligațiilor de serviciu de către magistrați sau a unor termene de îndeplinire a acțiunilor de procedură. Or, autoarea în sesizare a evitat indicarea concretizată a acestora (obligațiilor și termenelor încălcate).

Plenul Colegiului disciplinar menționează că, argumentele autoarei, nereferindu-se la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către judecătorii implicați, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorilor care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Mai mult, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Cu referire la alegațiile autoarei sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor pentru neexpedierea copieii deciziei judecătorești, sunt neîntemeiate.

Din cele stabilite, în acțiunile magistraților vizați n-a fost posibilă stabilirea cărorva acte de ilicit disciplinar. Or, deși magistrații, prin raportare la prevederile normelor procesual-penale privind expedierea spre cunoștință participanților la proces a copiilor actelor judecătorești, devine responsabil pentru întocmirea setului de acte necesar, totuși greșierul, asistentul judiciar și specialiștii din secretariat, raportate expedierii nemijlocite a corespondenței nu pot fi puse în sarcina magistraților.

Prin urmare, chiar și calitatea magistratului de exponent al puterii judecătorești nu justifică punerea în sarcina acestuia a responsabilității pentru actele realizate *in corpore* de către instanța care a examinat cauza. La caz, acțiunile greșierului sau asistentului judecătoresc (care fac parte din echipa judecătorului) în temei legal fiind supravegheate de către judecător, acțiunile acestora și colaboratorilor direcției de documentare și evidență procesuală a instanței în niciun fel nu pot fi puse în sarcina magistraților.

Or, în acord cu *Instrucțiunea referitor la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel* (aprobată prin hotărârea CSM nr.142/4 din 04.02.2014), la pct. 8 se menționează că, *organizarea lucrărilor automatizate și manuale de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curți de apel se pune în seama șefului direcției/secției/serviciului evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel.... Totodată, prelucrarea corespondenței expediate se reduce la sortarea,*

adresarea, împachetarea, stabilirea costului de expediere, completarea formularelor poștale și predarea lor la oficiul poștal.

Colaboratorul responsabil de expediție primește dosarele și alte documente pentru expediere, verifică corectitudinea perfectării documentelor, prezența anexelor indicate. Documentele întocmite greșit se restituie executanților. Expedierea dosarelor și documentelor se efectuează de către direcția/secția/serviciul evidență și documentare procesuală. Corespondența de ieșire expedită prin poștă, poștă electronică, fax sau telegramă se înregistrează în Registrul unic de ieșire a corespondenței în ziua semnării. Corespondența recomandată se înregistrează în Inventarul de evidență a scrisorilor recomandate și recomandate cu aviz .

Prin reținerea faptului că, responsabili pentru expedierea actelor din cadrul instanței de judecată, este în atribuțiile funcționale ale grefierului și colaboratorii secretariatului instanței, astfel se deduce lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a magistraților vizați.

Este de menționat că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistrați a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sânt raportate dezacordului cu decizia din 15.01.2024 emisă de către magistrații Curții de Apel Chișinău, care este irevocabilă și are putere de lucru judecat.

6.5. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6.6. Plenul Colegiului disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

6.7. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor Robu Oxana și Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău și a judecătorului în demisie Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Chișinău, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului disciplinar se aliniază concluziilor Completului de examinarea contestațiilor al Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorilor Robu Oxana și Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău și a judecătorului în demisie Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Chișinău, și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Mîndru Iulia. De fapt, acțiunile sesizate de către Mîndru Iulia reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată în ordine de apel sau recurs.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare nu s-au constatat încălcări a obligațiilor de serviciu sau a unor termene de îndeplinire a acțiunilor de procedură imputabile judecătorilor, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar reține că, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

6.8. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea cu privire la răpunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

6.9. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul colegiului disciplinar cu unanimitate de voturi respinge contestația depusă de Mîndru Iulia împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 149/10 din 13 septembrie 2024.

7. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 178/2014, Plenul colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se respinge** contestația depusă de Mîndru Iulia împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 149/10 din 13 septembrie 2024, emisă în privința judecătorilor Robu Oxana și Anton Marina de la Curtea de Apel Centru (Chișinău) și a judecătorului în demisie Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Centru (Chișinău).

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 149/10 din 13 septembrie 2024.

3. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului:

/semnăturile/

Lilia POTÎNGA

Vladislav SCHIBIN

Valentina STRATULAT

Sergiu BEȘLIU