Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor
din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Â R E

12 iunie 2026 mun. Chișinău
Nr. 28 e/15

Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței: Ion TALPA
Membrii Colegiului: Ghenadie MÎRA
Petru PĂUN
Adrian CERBU
Dumitru RACOVIȚĂ
Mihaela PASCAL
Ana ZABULICA
Vitalie SÎLI
Tatiana ROTARU

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Natalia Doroftei, de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, inițiată în temeiul prevederilor art. 6 din Legea privind selecția şi evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023

A C O N S T A T A T:

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), (2) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, judecătorul este supus evaluării ordinare a performanțelor o dată la 5 ani. Evaluarea ordinară a performanțelor se inițiază de Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor în baza unui plan de evaluare aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 55/3 din 28 ianuarie 2025 a fost aprobat Planul privind evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor pentru anul 2025 de către Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, conform anexei care include lista completă a judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești supuși evaluării ordinare conform vechimii în muncă.

Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, prin prisma art. 4 alin. (1) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, reprezintă totalitatea activităților realizate de Colegiu și, respectiv, de Consiliu, în scopul stabilirii nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, precum și capacitatea de a aplica cunoștințele teoretice în practica profesiei de judecător, de a identifica aspectele slabe și aspectele forte din activitatea judecătorilor, de a stimula tendința de perfecționare a abilităților profesionale și de a spori eficiența activității judecătorilor la nivel individual și la nivelul instanțelor judecătorești.

Activitatea Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare Colegiul) este ghidată de Legea cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023 și Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024.

În acest context, Colegiul menționează că, potrivit Regulamentului enunțat, evaluarea este realizată în etape:

1) Notificarea judecătorilor despre inițierea procedurii de evaluare;
2) Prezentarea formularelor completate de către judecători potrivit modelului stabilit;
3) Colectarea datelor privind competența profesională, organizatorică și integritatea judecătorilor;
4) Redactarea rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării;
5) Desfășurarea interviurilor individuale cu judecătorii evaluați;
6) Aprecierea performanțelor prin acordarea calificativelor conform regulamentului („Excelent", „Foarte bine", „Bine", „Insuficient", „Eșuat").

Potrivit Hotărârilor Colegiului nr. 1/3 din 24 ianuarie 2025 și nr. 2/4 din 07 februarie 2025 a fost aprobat modelul-cadru al rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării și modelul de notificare privind inițierea procedurii de evaluare ordinară/extraordinară a judecătorului.

Conform prevederilor art. 7 din Legea cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, Colegiul urmează să analizeze un șir de criterii și indicatori de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor.

Potrivit pct. 98 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor se realizează în baza criteriilor stabilite de art.7 din Legea nr.147/2023, şi include evaluarea:

a) competenţei profesionale, care are o pondere de 40% din totalul evaluării;
b) competenţei organizatorice, care are o pondere de 20% din totalul evaluării;
c) integrităţii, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.

În corespundere cu pct. 100 din același Regulament, performanțele judecătorilor vor fi evaluate ordinar odată în 5 ani în baza criteriilor, indicatorilor şi surselor de evaluare, conform Fişei de evaluare din Anexa nr.6 la prezentul Regulament.

Respectiv, la 28 ianuarie 2026 (solicitare CSJE cu nr. 175m/i), Colegiul a notificat judecătorul Natalia Doroftei, de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, despre inițierea în privința sa a procedurii de evaluare ordinară, fiindu-i acordat termen de 10 zile lucrătoare pentru prezentarea dosarului de evaluare care va conține, inclusiv, formularul de autoevaluare, declarația privind integritatea etică și chestionarul de integritate financiară.

La 05 martie 2026, judecătorul supus evaluării a prezentat formularele completate potrivit modelului stabilit și toate materialele relevante pentru realizarea evaluării.

În urma examinării informațiilor obținute, membrul raportor a întocmit un raport scris privind activitatea judecătorului supus evaluării în care au fost menționate constatările sale cu privire la fiecare criteriu evaluat, preventiv fiind solicitată opinia judecătorului referitor la toate dubiile şi neclarităţile apărute în cadrul pregătirii dosarului pentru evaluare. Copia raportului a fost expediată în adresa subiectului evaluării cu 5 zile înainte de data interviului.

La 29 mai 2026, judecătorul Natalia Doroftei de la Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni a fost invitată la interviu pentru audiere, fiindu-i oferită posibilitatea de a prezenta argumente şi dovezi referitoare la constatările care i-au devenit cunoscute în cadrul consultării materialelor acumulate la dosarul de evaluare.

Examinând dosarul de evaluare (documentele prezentate de judecătorul evaluat și informația colectată de membrul-raportor al Colegiului), precum și audiind magistratul în cadrul interviului individual desfășurat, membrii Colegiului au efectuat evaluarea activității judecătorului Natalia Doroftei, stabilind după cum urmează.

COMPETENȚA PROFESIONALĂ

1. Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursului perioadei evaluate

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, *procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursului perioadei evaluate* este următorul:

2021 –92% (din 24 de acte contestate 22 au fost menținute);
2022 –76,6% (din 60 de acte contestate 46 au fost menținute);
2023 –74% (din 76 de acte contestate 56 au fost menținute);
2024 –86,42% (din 81 de acte contestate 70 au fost menținute);
2025–76,6% (din 60 de acte contestate 46 au fost menținute).

Din datele prezentate rezultă că, pe parcursul perioadei analizate, judecătorul a înregistrat un nivel înalt de stabilitate a hotărârilor pronunțate, procentul acestora menținute de instanțele ierarhic superioare variind între 74 % și 92 %. Cele mai bune rezultate au fost consemnate în anul 2021, când rata de menținere a fost de 92%, fapt ce denotă o calitate înaltă a actului de justiție, precum și o aplicare corectă și uniformă a normelor de drept.

În urma analizei actelor judecătorești casate emise de judecătorul evaluat, precum și a deciziilor instanței de apel prin care acestea au fost anulate, în mare parte, se constată că soluțiile pronunțate au fost, în esență, legale și temeinice, cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procesual. Erorile identificate de instanța ierarhic superioară sunt de natură nesemnificativă, având un caracter tehnic sau procedural minor, ce nu afectează fondul cauzei și nu denotă deficiențe de competență profesională.

Aceste aspecte pot fi corectate ușor prin perfecționare continuă și analiză jurisprudențială, neinfluențând în mod negativ calitatea generală a activității judecătorului.

Per ansamblu, datele analizate indică o situație **bună** al calității soluțiilor pronunțate, reflectând o activitate judiciară în general conformă cerințelor de legalitate și temeinicie, fără a releva deficiențe sistemice sau constante.

În acest context, indicatorul respectiv este apreciat cu **punctajul - 77,77.**

2. Numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate

Potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, *numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate,* este următorul:

2021 – 0,40% (din 505 cauze soluționate, 2 acte judecătorești casate);
2022–1,93% (din 727 cauze soluționate, 14 acte judecătorești casate);
2023– 1,46% (din 1371 cauze soluționate, 20 acte judecătorești casate);
2024– 1,01% (din 1092 cauze soluționate, 11 acte judecătorești casate);
2025– 1,22% (din 1148 cauze soluționate, 14 acte judecătorești casate);

Analizând datele respective, se constată că judecătorul evaluat înregistrează o rată mică de casare.

În condiția în care procentul actelor judecătorești casate a variat între 0,40 % și 1,93 %, acest fapt denotă o aplicare corectă și uniformă a normelor de drept, o motivare temeinică a soluțiilor, precum și un nivel ridicat de profesionalism și competență juridică. Indicatorul analizat demonstrează menținerea unui standard profesional ridicat și a unei activități eficiente în exercitarea funcției de judecător.

Prin urmare, indicatorul analizat confirmă o performanță constantă și de calitate, și urmează a fi apreciat cu **punctajul – 83,88.**

3. Prezența violărilor Convenției Europene pentru Drepturile Omului, constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului

Potrivit informației furnizate de Agentul Guvernamental, prin răspunsul nr. 06/1812 din 18 februarie 2026 (f.d.39-40), în perioada 2021-2025 judecătorul evaluat Doroftei Natalia nu a avut cauze care ar fi stat la baza constatării de către Curte a unor încălcări ale Convenției de către Republica Moldova, a încheierii a unor acorduri de reglementare amiabilă între părți ori a acceptării unor declarații unilaterale ale Guvernului.

Având în vedere cele expuse, la acest capitol, Colegiul apreciază indicatorul cu **100 de puncte.**

4. Claritatea expunerii verbale și scrise și 5. Calitatea motivării hotărârilor judecătorești

În urma studierii actelor judecătorești alese aleatoriu din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și cele prezentate la dosarul de evaluare, în ceea ce privește claritatea expunerii verbale și scrise, analiza hotărârilor examinate relevă faptul că judecătorul utilizează un mod de exprimare clar și coerent, atât în redactarea actelor judecătorești, cât și în comunicarea verbală. Actele emise sunt redactate într-un limbaj juridic adecvat și structurat, cu folosirea terminologiei de specialitate corespunzătoare. Expunerea este formulată într-o manieră suficient de clară și concisă, permițând înțelegerea raționamentului judiciar de către participanții la proces și instanțele ierarhic superioare. Calitatea motivării hotărârilor judecătorești include referințe pertinente la dispozițiile legale aplicabile, la jurisprudența națională și internațională, precum și analiza argumentelor invocate de părți, fiind respectate exigențele de echitate, imparțialitate și transparență. Astfel, calitatea motivării denotă profesionalism, competență juridică și capacitate analitică. În consecință, indicatorul evaluat denotă o desfășurare eficientă a activității profesionale și un nivel corespunzător al performanței.

Astfel, Colegiul a apreciat indicatorul *Claritatea expunerii verbale și scrise* cu **punctajul - 80** și, respectiv, *indicatorul calitatea motivării hotărârilor judecătorești cu* **80 de puncte.**

6. Formarea profesională a judecătorului

Pe parcursul perioadei evaluate judecătorul a acumulat **254** de ore de instruire, dintre care:

2021 – 14 ore;
2022 – 40 ore;
2023 – 80 ore;
2024 – 64 ore;
2025 – 56 ore;

Astfel, se constată că judecătorul a acumulat numărul necesar de instruiri , cu excepția anului 2021.

Prin urmare, la acest capitol, Colegiul apreciază indicatorul cu **punctajul – 79,44.**

7. Posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor informaționale

Colegiul reține că potrivit informației analizate inclusiv și verificarea în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor în ceea ce privește introducerea datelor despre cauzele examinate, judecătorul posedă cunoștințe bune în utilizarea tehnologiilor informaționale, aplicând cu succes sistemele PIGD și SRS Femida. Persoana evaluată este familiarizată cu programele Microsoft Office, poșta electronică și instrumentele digitale necesare activității.

Indicatorul este apreciat cu **punctajul – 78,88.**

Prin urmare, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **82,86 puncte.**

COMPETENȚA ORGANIZATORICĂ

8. Rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, rata de soluționare a dosarelor pe parcursul perioadei evaluate este următoarea:

- 2021 – 54,53 % (729 înregistrate, 505 soluționate, 197 dosare restante);
- 2022 – 55 % (902 înregistrate, 727 soluționate, 421 dosare restante);
- 2023 – 75,6 % (1218 înregistrate, 1372 soluționate, 596 dosare restante);
- 2024 – 88,42 % (793 înregistrate, 1092 soluționate, 442 dosare restante);
- 2025 – 95 % (1073 înregistrate, 1149 soluționate, 143 dosare restante);

Analizând rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare, se constată că judecătorul înregistrează un nivel bun și constant pe parcursul perioadei evaluate. Cele mai bune rezultate au fost înregistrate în anul 2025, cu o rată de soluționare 95 %.

Reieșind din cele expuse, indicatorul este apreciat de către Colegiul cu **70,55 de puncte.**

9. Respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției

Analizând respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției, se atestă existența unor cauze examinate cu depășirea termenelor rezonabile de soluționare, inclusiv dosare aflate pe rol mai mult de 12, 24 și 36 de luni.

Pentru anii 2021 și 2022, se constată un număr semnificativ de cauze aflate în examinare pentru o perioadă mai mare de 36 de luni, respectiv 225 de dosare în anul 2021 și 251 de dosare în anul 2022. Aceste date indică existența unui volum sporit de cauze restante și dificultăți în gestionarea eficientă a termenelor de examinare în perioada respectivă.

Începând cu anul 2023, se observă o tendință de diminuare a numărului de dosare examinate cu depășirea termenelor îndelungate. Astfel, în anul 2023 au fost înregistrate 36 de cauze cu durata de examinare mai mult de 12 luni, 24 de cauze mai mult de 24 de luni și 45 de cauze cu durata mai mult de 36 de luni.

Tendința de reducere continuă și în anul 2024, când numărul cauzelor aflate în examinare mai mult de 12 luni a scăzut la 19, cele mai mult de 24 de luni la 9, iar cele mai mult de 36 de luni la 27.

În anul 2025 se constată o îmbunătățire suplimentară a situației, fiind înregistrate 8 cauze cu durata de examinare mai mult de 12 luni, 5 cauze cu o durată de examinare mai mult de 24 de luni și 15 cauze cu durata de examinare mai mult de 36 de luni.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției este apreciat cu **punctajul - 75,55.**

10. Ponderea hotărârilor redactate cu respectarea termenului stabilit de lege

Potrivit informațiilor furnizate de judecătorul evaluat, confirmate de conducerea instanței în care activează judecătorul evaluat, se atestă că termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, este respectat.

În rezultat, poate fi reținută disciplina profesională, eficiență și respectarea rigorilor procedurale, fiind asigurată astfel previzibilitatea și siguranța juridică pentru părți.

Grație acestui fapt, acest indicator este evaluat cu **punctajul - 80,55.**

11. Termenele medii de examinare a dosarelor, în funcție de complexitatea acestora

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată următoarele cifre:

2021 – 70,50 % (356 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 149 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);

2022 – 50,62 % (368 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 359 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);

2023 – 71,14 % (976 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 396 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);

2024 – 65,38 % (714 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 378 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);

2025 – 86,25 % (991 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 158 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință).

Analizând aceste date, se constată că majoritatea cauzelor sunt soluționate în termene corespunzătoare, reflectând o organizare eficientă a activității și un angajament constant față de respectarea standardelor profesionale.

În anumite situații, termenele de examinare au fost depășite, însă aceste cazuri se datorează în principal volumului mare de lucru al judecătorului și nu reflectă deficiențe în activitatea acestuia.

Prin urmare, indicatorul este apreciat de Colegiu cu punctajul de **72,22 de puncte**.

12. Modalitatea de organizare a activității profesionale

Potrivit notei informative a conducerii instanței, în partea ce ține organizarea activității profesionale, judecătorul evaluat este apreciat pozitiv.

Studiind dosarele aflate în gestiunea judecătorului vizat și audiind înregistrările audio ale ședințelor de judecată, se remarcă faptul că judecătorul își desfășoară activitatea cu disciplină și rigoare, demonstrând experiență în activitatea de serviciu. Manifestă un comportament politicos față de participanții la proces, respectă etica profesională, asigură apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, își desfășoară munca în conformitate cu cerințele legii la înfăptuirea justiției şi asigură interpretarea şi aplicarea uniformă și coerentă a legislației.

În acest context, Colegiul apreciază indicatorul respectiv cu **punctajul - 72,22.**

13. Numărul de ședințe din perioada de evaluare care au fost amânate din motive imputabile judecătorului, raportat la numărul total de ședințe

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată următoarele cifre:

2021 –396 de ședințe nu au avut loc din cele 1495 stabilite, (rata ședințe amânate 26,49 %);

2022 – 720 de ședințe nu au avut loc din cele 2111 stabilite, (rata ședințe amânate 34,11 %);

2023 – 540 de ședințe nu au avut loc din cele 2241 stabilite, (rata ședințe amânate 24,10 %) ;

2024 – 285 de ședințe nu au avut loc din cele 1840 stabilite, (rata ședințe amânate 15,49 %);

2025 – 308 de ședințe nu au avut loc din cele 1156 stabilite, (rata ședințe amânate 26,64 %).

Analizând informațiile respective și explicațiile prezentate de judecător nu poate fi reținut faptul că ședințele care nu au avut loc nu s-au desfășurat din motive imputabile persoanei evaluate.

În concluzie, numărul ședințelor care nu au avut loc raportat la cele planificate este redus, iar situațiile de amânare au fost justificate. În acest context, indicatorul poate fi apreciat ca bun, evidențiind responsabilitate, disciplină profesională și eficiență în gestionarea activității judiciare.

Reieșind din cele expuse, indicatorul este apreciat de către Colegiu cu **punctajul – 77,77.**

14. Numărul hotărârilor și încheierilor judecătorești publicate pe pagina web a instanței judecătorești, raportat la numărul total de hotărâri sau, după caz, încheieri judecătorești emise

Astfel, potrivit raportului statistic, în anul 2021 au fost pronunțate 388 de hotărâri, dintre care 382 au fost publicate, rata hotărârilor nepublicate constituind 1,29%. Totodată, au fost pronunțate 214 încheieri, dintre care 206 au fost publicate, ponderea încheierilor nepublicate fiind de 3,74%. În anul 2022, au fost pronunțate 484 de hotărâri, dintre care 482 au fost publicate, rata hotărârilor nepublicate constituind 0,41%. De asemenea, din 458 de încheieri pronunțate, 450 au fost publicate, procentul încheierilor nepublicate fiind de 1,75%. În anul 2023, au fost pronunțate 668 de hotărâri, dintre care 667 au fost publicate, ceea ce corespunde unei rate de nepublicare de doar 0,15%. Totodată, din 685 de încheieri pronunțate, 680 au fost publicate, ponderea încheierilor nepublicate constituind 0,73%. În anul 2024, au fost pronunțate 354 de hotărâri, dintre care 352 au fost publicate, rata hotărârilor nepublicate fiind de 0,56%. În același an au fost pronunțate 261 de încheieri, dintre care 258 au fost publicate, procentul încheierilor nepublicate constituind 1,15%. În anul 2025, au fost pronunțate 224 de hotărâri, dintre care 219 au fost publicate, rata hotărârilor nepublicate fiind de 2,23%. Totodată, din 183 de încheieri pronunțate, 180 au fost publicate, ponderea încheierilor nepublicate constituind 1,64%.

Aceste date demonstrează responsabilitate, disciplină profesională și respectarea standardelor de transparență în activitatea judecătorului.

Respectiv, indicatorul analizat este apreciat cu **punctajul - 75,55.**

15. Rata medie a numărului de ședințe întrerupte în raport cu numărul total de ședințe

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată următoarele cifre:

2021 – 11,5 % (172 ședințe au fost întrerupte din cele 1495 stabilite);

2022 – 13,4 % (283 ședințe au fost întrerupte din cele 2111 stabilite);

2023 – 6,16 % (138 ședințe au fost întrerupte din cele 2241 stabilite);

2024 – 13,51 % (242 ședințe au fost întrerupte din cele 1840 stabilite);

2025 – 24,7 % (286 ședințe au fost întrerupte din cele 1156 stabilite).

Analizând datele privind ședințele întrerupte în raport cu numărul total de ședințe, Colegiul constată că judecătorul înregistrează un număr redus de întreruperi pe parcursul perioadei evaluate. Totodată, fiind verificate informațiile din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, se constată că majoritatea ședințelor au fost întrerupte pentru pronunțarea actului judecătoresc motivat sau din alte motive temeinice.

Aceste cifre indică o gestionare eficientă a programului de ședințe, organizare profesională și capacitate de a finaliza cauzele fără întreruperi inutile. În ansamblu, deși unele întreruperi sunt inevitabile în contextul volumului și complexității activității, procentul ședințelor întrerupte nu afectează semnificativ performanța și reflectă, în general, capacitatea judecătorului de a-și organiza activitatea și de a menține un ritm constant de examinare a cauzelor.

În acest context, Colegiul a apreciază indicatorul respectiv cu **punctajul - 80,55.**

16. Îndeplinirea în termene legale a altor atribuții stabilite prin lege

Analizând îndeplinirea altor atribuții stabilite prin lege, se constată că judecătorul evaluat a îndeplinit atribuțiile suplimentare care au constat în: participarea în comisii de concurs, exercitarea atribuțiilor administrative de vicepreședinte și președinte interimar al instanței, precum și exercitarea unor competențe de reprezentare administrativă prin semnarea corespondenței oficiale a instanței.

Colegiul a apreciat indicatorul cu **punctajul – 80,55**.

În consecință, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **76,16 puncte.**

INTEGRITATEA

17. Respectarea eticii profesionale

Potrivit informațiilor acumulate, judecătorul evaluat este caracterizat printr-un comportament profesional ireproșabil, demonstrând integritate, echilibru și respect constant față de normele de etică și deontologie ale profesiei. Pe parcursul exercitării funcției în cadrul Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, activitatea judecătorului vizat nu a generat suspiciuni de conduită necorespunzătoare.

Potrivit informației furnizate (caracteristica/referința conducerii instanței), în esență, se constată că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, judecătorul manifestă un înalt grad de profesionalism, competență, responsabilitate și punctualitate. Se implică activ în desfășurarea eficientă a activității instanței, acționând cu imparțialitate, obiectivitate și rigoare juridică.

Relațiile colegiale sunt caracterizate prin respect reciproc, bună-credință și deschidere spre cooperare. În raport cu justițiabilii, dovedește corectitudine, răbdare și respect, contribuind la menținerea ordinii și atmosferei solemne în sala de judecată, precum și la garantarea unui proces echitabil pentru toate părțile implicate. În acest sens, au fost audiate înregistrările audio a 5 ședințe de judecată alese aleatoriu în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Potrivit notei informative a Inspecției judiciare, în perioada 2021-2025, au fost înregistrate în total 23 sesizări îndreptate împotriva judecătorului evaluat. Toate aceste sesizări au fost respinse sau restituite, fapt ce indică lipsa unor abateri disciplinare sau a unor încălcări ale normelor de etică profesională constatate de organele competente.

Frecvența relativ redusă a adresărilor în raport cu perioada evaluată (cinci ani) și lipsa constatării unor fapte sancționabile denotă că activitatea persoanei evaluate nu a generat suspiciuni întemeiate privind comportamente incompatibile cu statutul de judecător.

Totodată, respingerea sau restituirea tuturor sesizărilor confirmă faptul că acestea nu au avut un temei obiectiv, ci, cel mai probabil, au fost motivate de nemulțumirea subiectivă a unor justițiabili față de soluțiile pronunțate.

Prin urmare, din analiza informațiilor prezentate, se poate concluziona că judecătorul respectă normele de conduită și etică profesională, menținând o atitudine conformă cu exigențele Codului de etică al judecătorului, fără a se constata abateri de la standardele de integritate și comportament profesional.

La acest capitol, Colegiu apreciază indicatorul cu **punctajul – 83,88.**

18. Numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), d), e), f), l), m[1]), n) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Potrivit informației primite de la Consiliul Superior al Magistraturii pentru perioada de raportare (2021- 2025), în privința judecătorului evaluat au fost intentate proceduri disciplinare și nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare, potrivit Hotărârea Plenului CSM nr. 695/42 din 10.12.2024 s-a respins contestația depusă de inspectorul-judecător Diana Ioniță împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 10/6 din 24.05.2024.

Această situație denotă că activitatea profesională a judecătorului s-a desfășurat cu respectarea strictă a normelor legale și deontologice, fără abateri care ar fi putut afecta imparțialitatea, integritatea sau prestigiul funcției de judecător.

Lipsa sancțiunilor disciplinare reprezintă un indicator al unei conduite ireproșabile, al unei înțelegeri corecte a obligațiilor profesionale și al unei atitudini responsabile în exercitarea atribuțiilor. De asemenea, reflectă capacitatea judecătorului de a-și menține comportamentul în conformitate cu standardele eticii judiciare și cu cerințele de profesionalism impuse de lege.

Respectiv, Colegiu apreciază indicatorul analizat cu **punctajul – 96,66.**

19. Neimplicarea în activități politice

Conform informațiilor prezentate, judecătorul nu a fost implicat în nicio activitate politică pe parcursul perioadei supuse evaluării.

Respectarea acestui criteriu constituie o condiție fundamentală pentru asigurarea independenței și imparțialității judecătorului, precum și pentru consolidarea încrederii societății în actul de justiție. Absența oricărei implicări în activități politice denotă conformarea deplină a judecătorului cu obligațiile legale și principiile de activitate.

Această atitudine evidențiază neutralitatea, obiectivitatea și echilibrul profesional al judecătorului, valori esențiale pentru exercitarea funcției judiciare în condiții de imparțialitate.

Grație celor expuse, Colegiu apreciază indicatorul analizat cu **punctajul - 100.**

20. Reputația profesională

Reputația profesională a judecătorului evaluat este una pozitivă, atât în cadrul instanței, cât și în rândul participanților la actul de justiție.

Potrivit notei informative a conducerii instanței, în esență, se constată că judecătorul se bucură de o reputație profesională pozitivă, manifestând un nivel bun de pregătire profesională, responsabilitate și corectitudine în exercitarea funcției. Această apreciere internă constituie un indicator important al profesionalismului său.

Potrivit informațiilor furnizate de organele de drept, inclusiv Centrul Național Anticorupție și Ministerul Afacerilor Interne, judecătorul nu figurează în cauze penale dar în schimb sunt înregistrate următoarele contravenții: DO1-586438 din 07.07.2024 (pentru viteză); MAI06-616038 din 01.06.2024 (oprire interzisă).

Din informațiile prezentate de analistul financiar rezultă că judecătorul respectă cerințele de integritate și nu a fost implicat în activități ilicite sau care ar putea afecta prestigiul funcției.

Prin urmare, criteriul poate fi apreciat pozitiv și notat cu **81,67 puncte.**

21. Integritatea financiară

În conformitate cu informațiile acumulate din numeroase surse precum: Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Banca Națională a Moldovei, bănci (EuroCreditBank

S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și 21 Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Agenția Servicii Publice, I.P. „Cadastrul bunurilor imobile", S.A. „Moldovagaz", Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L., Biroul istoriilor de credit, Agenţia Naţională Transport Auto și S.R.L. „Simpals". De asemenea, informații obținute prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect) a fost efectuată analiza fluxurilor financiare aferente perioadei 2021–2025 care relevă, în mod constant, existența unui excedent al veniturilor asupra cheltuielilor la nivelul gospodăriei subiectului evaluării Doroftei Natalia. În fiecare an analizat, veniturile declarate și verificate depășesc cheltuielile estimate, inclusiv cele calculate în baza indicatorului CCP, precum și cheltuielile suplimentare identificate (achiziții de bunuri, călătorii, rambursări de credite și economii). Au fost identificate anumite deficiențe de declarare și transparență, precum omiterea inițială a unor împrumuturi, vacanțe sau neprezentarea completă a unor extrase de cont, aspect care, au fost ulterior clarificat în cadrul procedurii. Absența oricăror neconcordanțe sau neconformități relevă o atitudine corectă, responsabilă și transparentă față de obligațiile legale de declarare și față de principiile de integritate financiară. De asemenea, conform chestionarului de integritate financiară completat de subiect, judecătorul nu deține bunuri mobile sau imobile, active financiare ori alte valori care să nu fi fost incluse în declarațiile de avere.

Totodată, sursele de venit declarate sunt reflectate în totalitate în declarațiile de avere și confirmate prin informațiile furnizate de Serviciul Fiscal de Stat, ceea ce demonstrează concordanța dintre datele declarate și situația financiară reală.

În vederea asigurării unei evaluări corecte și complete a integrității financiare a judecătorului, Colegiul a solicitat informații de la persoanele juridice de drept public sau privat (instituții de învățământ, centre medicale private), inclusiv de la instituțiile financiare referitoare la judecătorul evaluat.

Potrivit răspunsurilor furnizate, judecătorul vizat, în perioada evaluată, nu a încheiat anumite contracte de studii, nu a beneficiat de servicii medicale costisitoare la spitale/clinici private, nu deține cutii de depozitare în băncile comerciale, nu a primit/expediat fonduri prin sisteme de remitere de bani și nu a efectuat/primit transferuri bancare cu sume dubioase.

Totodată, în urma evaluării financiare a judecătorului menționat, nu au fost identificate venituri ilicite sau achiziționare de bunuri fără justificare financiară, precum și nu a fost stabilite situații în care debitul să depășească creditul.

Respectiv, Colegiul notează indicatorul dat cu **73,89 de puncte.**

Prin urmare, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **87,22 puncte.**

Conform art. 18 alin. (2) din Legea privind selecţia şi evaluarea performanţelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, hotărârile Colegiului trebuie să conţină:

a) descrierea activității judecătorului în perioada supusă evaluării;

b) deficiențele de ordin profesional, administrativ sau organizaţional din activitatea judecătorului, în cazul existenţei acestora, şi recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficienţe;

c) concluziile cu privire la rezultatele selecţiei sau, după caz, ale evaluării;

d) orice altă informaţie importantă în opinia Colegiului.

Conform dispozițiilor pct. 135 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, fiecare criteriu cuprins în fişa de evaluare se notează conform punctajului menţionat în anexa nr.6. Notarea se efectuează cu puncte, pe o scară începând de la 0 (zero) la 100 (sută), în limita indicată în fişă, potrivit procedurii:

a) fiecare subcriteriu se notează cu o singură notă;

b) se calculează punctajul total per criteriu al judecătorului, care reprezintă media aritmetică a punctajului obţinut per fiecare subcriteriu împărţit la numărul acestora;

c) din media aritmetică a punctajului obţinut per fiecare subcriteriu se extrage coeficientul:

- de 40% pentru competenţa profesională;
- de 20% pentru competenţa organizatorică;
- de 40% pentru integritate;

d) se calculează punctajul total per fişă al judecătorului, care reprezintă suma punctajului obţinut per fiecare criteriu potrivit ponderii.

Reieșind din prevederile pct. 138-140 din Regulamentul enunțat, fiecare membru al Colegiului care a participat la interviu completează fișa de evaluare a judecătorului evaluat. Fișa completată se transmite secretarului Colegiului, imediat după finalizarea interviului judecătorului evaluat.

După transmiterea tuturor fișelor de evaluare pentru judecătorul intervievat, se calculează punctajul total, care constituie media aritmetică a punctajului total per fișă al judecătorului, oferit de fiecare membru al Colegiului împărţit la numărul membrilor prezenţi.

Rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de toţi membrii Colegiului care au întocmit fișa de evaluare.

Rezultatele evaluării efectuate sunt următoarele:

Punctajul total pentru criteriul „Competența profesională” **– 82,86 puncte;**

Punctajul total pentru criteriul „Competența organizatorică” **– 76,16 puncte;**

Punctajul total pentru criteriul „Integritatea” **– 87,22 puncte;**

Prin prisma acestor prevederi, în rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, fiecare membru al Colegiului a completat fișa de evaluare, iar punctajul mediu total acordat este de **83,26 (optzeci și trei întreg și douăzeci și șase) puncte,** care reprezintă suma ponderată a punctajelor obținute pentru fiecare criteriu, potrivit calculului (82,86 × 0,40) + (76,16 × 0,20) + (87,22 × 0,40) = 33,14+ 15,23 + 34,89 = 83,26 puncte.

Potrivit art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea privind selecţia şi evaluarea performanţelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, în urma evaluării performanţelor judecătorului, Colegiul adoptă, după caz, una dintre următoarele hotărâri: hotărârea privind susţinerea evaluării performanţelor, fiind acordat unul dintre calificativele „bine”, „foarte bine” sau „excelent”.

Conform pct. 141 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, calificativul se acordă în funcţie de punctajul obţinut de judecătorul evaluat, după cum urmează:

a) mai mult de 90,0 până la 100 puncte – calificativul „Excelent”;

b) mai mult de 80,0 până la 90,0 puncte inclusiv – calificativul „Foarte bine”;

c) mai mult de 50,0 până la 80,0 puncte inclusiv – calificativul „Bine”;

d) mai mult de 30,5 până la 50,0 inclusiv – calificativul „Insuficient”;

e) până la 30,5 inclusiv – calificativul „Eşuat”.

Având în vedere aceste norme și că, în urma evaluării performanțelor, judecătorul Natalia Doroftei a obținut un punctaj total de 83,26 puncte, persoanei vizate urmează ai fi acordat calificativul „foarte bine”.

Subsidiar, Colegiul menționează că rezultatele evaluării reflectă un nivel înalt de competență profesională, responsabilitate și respectare a standardelor de calitate impuse funcției judiciare.

Analiza indicatorilor relevă o bună capacitate de organizare a activității, o aplicare corectă și consecventă a normelor de drept, precum și respectarea principiilor de integritate, imparțialitate și etică profesională. De asemenea, se constată o tendință clară

de îmbunătățire a performanțelor în anumite domenii evaluate, ceea ce denotă deschidere față de optimizarea continuă a activității judiciare.

În ansamblu, judecătorul întrunește cerințele profesionale și morale necesare exercitării funcției, contribuind în mod pozitiv la realizarea actului de justiție, calificativul acordat fiind pe deplin justificat de rezultatele obținute.

Generalizând, în temeiul pct. 151-152, 156-157 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, art. 18 alin. (2), 19 alin. (1) lit. a) din Legea privind selecţia şi evaluarea performanţelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, Colegiul pentru selecţia şi evaluarea judecătorilor

H O T Ă R Ă Ș T E:

În rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, judecătorului Natalia Doroftei, de la Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni se acordă calificativul **„Foarte bine”.**

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii motivate, de către judecătorul în privinţa căruia a fost adoptată hotărârea.

Hotărârea se aduce la cunoștința persoanei vizate și Consiliului Superior al Magistraturii, precum și se publică pe pagina web - www.csm.md.

Președintele Colegiului pentru selecția
și evaluarea judecătorilor **Ion TALPA**