Colegiul pentru Selecția și Evaluarea Judecătorilor
din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Â R E

12 iunie 2026 mun. Chișinău
Nr. 29 e/15

Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței Ion TALPA
Membrii Colegiului Adrian CERBU
Ghenadie MÎRA
Mihaela PASCAL
Petru PĂUN
Dumitru RACOVIȚĂ
Tatiana ROTARU
Vitalie SÎLI
Ana ZABULICA

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătoarei Aurelia Cazacliu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, inițiată în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 147 privind selecția şi evaluarea performanțelor judecătorilor, în vigoare din 21 iunie 2023, Colegiul de evaluare

A C O N S T A T A T:

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), (2) din Legea nr.147 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, judecătorul este supus evaluării ordinare a performanțelor o dată la 5 ani. Evaluarea ordinară a performanțelor se inițiază de Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor în baza unui Plan de evaluare aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 55/3 din 28 ianuarie 2025 a fost aprobat Planul privind evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor pentru anul 2025 de către Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, conform anexei care include lista completă a judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești supuși evaluării ordinare conform vechimii în muncă.

Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor reprezintă totalitatea activităților realizate de Colegiu și, respectiv, de Consiliu, în scopul stabilirii nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, precum și capacitatea de a aplica cunoștințele teoretice în practica profesiei de judecător, de a identifica aspectele

slabe și aspectele forte din activitatea judecătorilor, de a stimula tendința de perfecționare a abilităților profesionale și de a spori eficiența activității judecătorilor la nivel individual și la nivelul instanțelor judecătorești.

Activitatea Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare Colegiul) este ghidată de Legea nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare) și Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare).

În acest context, Colegiul menționează că, potrivit Regulamentului enunțat, Evaluarea a fost realizată în etape:

1) Notificarea judecătorilor despre inițierea procedurii de evaluare;

2) Prezentarea formularelor completate de către judecători potrivit modelului stabilit;

3) Colectarea datelor privind competența profesională, organizatorică și integritatea judecătorilor;

4) Redactarea rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării;

5) Desfășurarea interviurilor individuale cu judecătorii evaluați;

6) Aprecierea performanțelor prin acordarea calificativelor conform regulamentului („Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Insuficient”, „Eșuat”).

Colegiul a inițiat procedura de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor. Astfel, potrivit Hotărârilor Colegiului nr. 1/3 din 24 ianuarie 2025 și nr. 2/4 din 07 februarie 2025 a fost aprobat modelul-cadru al rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării și modelul de notificare privind inițierea procedurii de evaluare ordinară/extraordinară a judecătorului.

Respectiv, la data de 26 ianuarie 2026, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor a notificat judecătoarea Aurelia Cazacliu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, despre inițierea în privința sa a procedurii de evaluare ordinară, fiindu-i acordat termen de 10 zile lucrătoare pentru prezentarea dosarului de evaluare care va conține Formularul de autoevaluare, Declarația privind integritatea etică și Chestionarul de integritate financiară.

La 17 februarie 2026, judecătoarea supusă evaluării a prezentat formularele completate potrivit modelului stabilit și toate materialele relevante pentru realizarea evaluării.

În urma examinării informațiilor obținute, membrul raportor a întocmit un raport scris privind activitatea judecătoarei supusă evaluării în care au fost menționate constatările sale cu privire la fiecare criteriu evaluat, preventiv fiind solicitată opinia judecătoarei referitor la toate dubiile şi neclaritățile apărute în cadrul pregătirii dosarului pentru evaluare. Copia raportorului a fost expediată în adresa subiectului evaluării la data de 18 mai 2026.

La 22 mai 2026 judecătoarea Aurelia Cazacliu a fost invitată la interviu pentru audiere, fiindu-i oferită posibilitatea de a prezenta argumente şi dovezi referitor la

constatările care i-au devenit cunoscute în cadrul consultării materialelor acumulate la dosarul de evaluare şi interviu.

Examinând dosarul de evaluare (documentele prezentate de judecătoarea evaluată și informația colectată de membrul-raportor al CSEJ), precum și audiind magistrata în cadrul interviului individual desfășurat, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat evaluarea activității judecătoarei Aurelia Cazacliu, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, stabilind următoarele.

Colegiul reține că, Aurelia Cazacliu şi-a început activitatea de magistrat la 06 noiembrie 2004 fiind numită pe un termen de 5 ani în funcția de judecător la judecătoria Criuleni prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.2080-III.

La 06 octombrie 2009, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 13-V, a fost numită în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Ulterior, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1069-VIII din 04 ianuarie 2019, Aurelia Cazacliu a fost numită, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, iar prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1/1 din 15.01.2019 judecătoarea a fost repartizată în sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău, specializat în materia penală potrivit Hotărârii CSM nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018.

Prin dispoziția Președintei interimare a Judecătoriei Chișinău nr. 5 din 29 ianuarie 2024, a fost reconfirmată specializarea judecătoarei Aurelia Cazacliu în materia penală, subcategoria cauze penale, cu desfășurarea activității în sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău.

Potrivit Hotărârii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor nr. 90/10 din 20 octombrie 2018, în rezultatul susținerii evaluării performanțelor, magistratului i-a fost acordat calificativul „bine”.

Criteriile de evaluare.

Potrivit pct. 98 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare), Evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor se realizează în baza criteriilor stabilite de art.7 din Legea nr.147/2023, şi include evaluarea:

a) competenţei profesionale, care are o pondere de 40% din totalul evaluării;

b) competenţei organizatorice, care are o pondere de 20% din totalul evaluării;

c) integrității, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.

În corespundere cu pct. 100 din Regulament, performanțele judecătorilor vor fi evaluate ordinar odată la 5 ani în baza criteriilor, indicatorilor şi surselor de evaluare, conform Fișei de evaluare din Anexa nr. 6 la prezentul Regulament.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 7 din Legea nr. nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare), Colegiul urmează să analizeze un șir de criterii și indicatori de evaluare ordinară a performantelor judecătorilor.

La criteriul **Competența profesională**, Colegiul a stabilit următoarea situație de fapt:

1. Potrivit informației generate din PIGD (panoul informațional al judecătorului), ***procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursului perioadei evaluate*** este următorul:

- anul - 2021 – 29,62% (din 54 contestate - 16 menținute, 13 casate);
- anul - 2022 – 64,28% (din 84 contestate - 54 menținute, 22 casate);
- anul - 2023 – 12% (din 33 contestate - 4 menținute, 1 casată);
- anul - 2024 – 176% (din 51 contestate - 90 menținute, 35 casate);
- anul - 2025 – 109,6% (din 104 contestate - 114 menținute, 53 casate);

Potrivit datelor prezentate de judecător - procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate:

- anul - 2021 – 50% (din 52 contestate - 26 menținute, 19 casate);
- anul - 2022 – 13,61% (din 213 contestate - 29 menținute, 37 casate);
- anul - 2023 – 13,39% (din 224 contestate - 30 menținute, 20 casate);
- anul - 2024 – 11,53% (din 156 contestate - 18 menținute, 44 casate);
- anul - 2025 – 18,3% (din 224 contestate - 41 menținute, 9 casate);

Colegiului au fost prezentate două informații privind procentul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate și anume informația din PIGD care a fost reținută de colegiu pentru evaluare și informația prezentată de judecător care nu a fost admisă, deoarece din explicațiile judecătoarei a fost pregătită parțial fără a conține toate dosarele.

Analiza datelor enunțate relevă că indicatorul „procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate", nu reflectă în mod obiectiv performanța judecătorului, fiind afectat de un număr considerabil de cauze nesoluționate în căile de atac, or o pondere foarte mare din cauzele contestate nu au fost încă soluționate, fiind incluse în baza de calcul a indicatorului. Aceasta conduce la diminuarea artificială a procentajului hotărârilor menținute. Pentru anii 2022–2025 se constată o discrepanță semnificativă între numărul cauzelor contestate și cele efectiv examinate de instanțele ierarhic superioare.

Cu toate acestea, având în vedere fluctuațiile considerabile ale indicatorilor pe parcursul perioadei evaluate, se poate concluziona că stabilitatea actelor judecătorești se situează la un nivel mediu, fără a evidenția însă rezultate constant ridicate pe întreaga perioadă de referință. Indicatorul relevă necesitatea menținerii unei atenții sporite asupra calității motivării actelor judiciare și a practicii judiciare aplicate, în vederea sporirii gradului de menținere a soluțiilor pronunțate de instanțele de control judiciar.

Analiza hotărârilor și sentințelor casate pronunțate de judecătorul supus evaluării, coroborată cu considerentele deciziilor instanțelor ierarhic superioare, relevă faptul că, în majoritatea cazurilor, soluțiile adoptate au respectat cerințele de legalitate și temeinicie, fiind întemeiate pe o interpretare corectă a normelor de drept material și procesual.

Neregulile constatate de instanța de control judiciar au un caracter punctual și limitat. În acest sens, se reține că din conținutul sentințelor casate și a deciziilor instanței superioare analizate se conturează existența unor erori, precum - acțiunile inculpatului eronat încadrate juridic, admiterea erorilor de drept procesual, individualizarea pedepsei, aprecierea eronată a probatoriului administrat în instanță, etc.

Aceste aspecte pot fi corectate prin perfecționare continuă și analiză jurisprudențială, neinfluențând în mod negativ calitatea generală a activității judecătorului.

Per ansamblu, datele analizate indică un nivel bun al calității soluțiilor pronunțate, reflectând o activitate judiciară în general conformă cerințelor de legalitate și temeinicie, fără a releva deficiențe sistemice sau constante, însă totuși este de menționat totuși emiterea hotărârilor contradictorii și în special dispunerea suspendării pedepselor pentru infracțiuni grave și cumul de infracțiuni pe unele cauze descrise în raport, fiind dispus executarea reală a pedepselor în alte cauze pentru infracțiuni comise din imprudență.

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul 69,44.**

2. Potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, ***numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate***, este următorul*:*

- anul – 2021 – 9,29% (din 140 cauze soluționate, 13 acte judecătorești casate);
- anul – 2022 – 6,82 % (din 352 cauze soluționate, 24 acte judecătorești casate);
- anul – 2023 – 10,27 % (din 516 cauze soluționate, 53 acte judecătorești casate);
- anul - 2024 – 8,01 % (din 462 cauze soluționate, 37 acte judecătorești casate);
- anul – 2025 – 11,31 % (din 495 cauze soluționate, 56 acte judecătorești casate);

Datele generate din PIGD (raportul „Rata deciziilor anulate” și Panoul informațional) indică o rată de casare relativ stabilă, situată în intervalul aproximativ 6,8% – 11,3%, fără fluctuații extreme, ceea ce sugerează o calitate constantă a actului de justiție, cu un nivel moderat al hotărârilor anulate și menținerea, în general, a unui nivel rezonabil al calității hotărârilor pronunțate. Chiar și în valorile mai ridicate (ex.: 2023 și 2025), procentul de casare rămâne în limite acceptabile, raportat la volumul mare de cauze soluționate anual.

Cu toate acestea, creșterea procentului de acte casate în anii 2023 și 2025 justifică necesitatea acordării unei atenții sporite aspectelor de drept și de fapt care au determinat intervenția instanțelor de control judiciar, în vederea consolidării stabilității actelor judecătorești pronunțate. La fel apreciind criteriul dat, urmează de menționat nu numai despre procentul acestor hotărâri, dar despre contradicțiile din soluții admise de către judecătoare.

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 72,22.**

3. Analizând indicatorul privind ***prezența violărilor Convenției Europene a Drepturilor Omului constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului***, se reține că potrivit materialelor aflate în gestiunea Direcției Agent Guvernamental, judecătoarea Aurelia Cazacliu nu a fost implicată în examinarea la nivel național a

cauzelor în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea de către Republica Moldova a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nici în cauzele în care Curtea a luat act de un acord de reglementare amiabilă încheiat între părți sau a acceptat o declarație unilaterală a Guvernului, în perioada anilor 2021 – 2025.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 100.**

4. Sub aspectul indicatorului privind ***claritatea expunerii verbale și scrise***, în urma analizei hotărârilor studiate se constată că judecătorul posedă abilități bune de exprimare clară, coerentă și logică, atât în formă scrisă, cât și în comunicarea verbală. Textele hotărârilor sunt redactate într-un limbaj juridic, accesibil și bine structurat, cu utilizarea corectă a terminologiei de specialitate. Expunerea este succintă și completă, însă contrar acestor expuneri este necesar de a menționa despre necesitatea motivării hotărârilor nu numai pentru claritate dar și după o logică juridică în coroborare cu circumstanțele și materialele cauzei.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 76,11.**

5. Cu referire la ***calitatea motivării hotărârilor judecătorești*** se atestă o motivare puțin diferită circumstanțelor cauzelor în special la individualizarea pedepselor.

În ansamblu, se reține un nivel corespunzător al tehnicii de redactare și al pregătirii profesionale, în concordanță cu cerințele de transparență și previzibilitate ale actului de justiție, cu posibilitatea de consolidare a profunzimii argumentării în spețele de complexitate ridicată.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 75,55.**

6. Analizând indicatorul ***formarea profesională a judecătorului***, Colegiul atestă că pe parcursul perioadei evaluate judecătoarea a demonstrat o implicare activă și constantă în procesul de formare profesională continuă, participând anual la un număr mult mai mare decât necesarul de instruiri organizate de Institutul Național al Justiției, cu un volum total de peste 332 ore.

Tematicile instruirilor acoperă domenii esențiale ale activității judiciare – dreptul și procedura penală, dreptul și procedura civilă, precum și aspecte practice privind dezvoltarea competențelor personale și profesionale, inclusiv reziliența în situații conflictuale și relația cu justițiabilii.

Prin urmare, indicatorul privind formarea profesională poate fi apreciat ca foarte bun, confirmând angajamentul judecătorului față de dezvoltarea continuă și menținerea unui nivel înalt de competență profesională.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 95,55.**

7. Ce ține de indicatorul ***Posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor informaționale,*** potrivit informației analizate inclusiv și verificarea în PIGD în ceea ce privește introducerea datelor despre cauzele examinate, judecătoarea posedă cunoștințe în utilizarea tehnologiilor informaționale, aplicând cu succes sistemele PIGD și SRS Femida, asigurând transparența procesului judiciar prin transmisiuni online și utilizarea videoconferinței. Este familiarizată cu programele Microsoft Office, poșta electronică și instrumentele digitale necesare activității, însă și la acest capitol sunt

acțiuni care stabilesc lipsa capacităților corespunzătoare la acest capitol deoarece hotărârile emise nu sunt publicate în ziua pronunțării fapt pentru care este necesar de a da o apreciere la limita medie a criteriului dat.

Totodată, există premise pentru dezvoltarea în continuare a competențelor digitale, inclusiv prin valorificarea funcționalităților avansate ale sistemelor informaționale utilizate în activitatea judiciară și prin participarea la activități de instruire continuă în domeniul tehnologiilor informaționale.

Indicatorul este apreciat cu **punctajul 65,55.**

Prin urmare, punctajul total per criteriul **Competența profesională** constituie **79,20 puncte.**

La criteriul **Competența organizatorică**, Colegiul reține următoarele.

8. Conform Notei informative, prezentate de judecătoarea evaluată, confirmat prin extrasul din PIGD, ***rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare*** este următoarea:

- anul 2021 – 45,90 % (106 dosare restante, 199 înregistrate, 140 soluționate);
- anul 2022 – 51,09 % (165 dosare restante, 524 înregistrate, 352 soluționate);
- anul 2023 – 64,34 % (337 dosare restante, 465 înregistrate, 516 soluționate);
- anul 2024 – 67,84 % (286 dosare restante, 395 înregistrate, 462 soluționate);
- anul 2025 – 57,96 % (219 dosare restante, 635 înregistrate, 495 soluționate);

Analizând rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare se constată o evoluție pozitivă a capacității de examinare și soluționare a cauzelor pe parcursul perioadei evaluate.

Evaluarea indicatorilor relevă o tendință de creștere a ratei de soluționare în perioada 2021–2024, cu atingerea celui mai înalt nivel în anul 2024, urmată de o diminuare moderată în anul 2025. Totodată, se constată că, în anii 2023 și 2024, numărul cauzelor soluționate a depășit numărul dosarelor nou-înregistrate, fapt ce denotă preocuparea judecătorului pentru reducerea stocului de dosare restante și gestionarea eficientă a volumului de muncă.

Cu toate acestea, volumul semnificativ al dosarelor repartizate și existența unui număr considerabil de dosare restante pe parcursul întregii perioade evaluate au influențat nivelul general al indicatorului.

În acest context, punctajul acordat reflectă un nivel satisfăcător al performanței la acest criteriu deoarece numărul de dosare primite în procedură este un număr mediu care fiind raportat la numărul de dosare examinate totuși este comparativ mic, evidențiind necesitatea identificării unor măsuri suplimentare de eficientizare a gestionării dosarelor, în vederea sporirii ratei de soluționare și reducerii stocului de cauze aflate în procedură.

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 53,33.**

9. Analizând indicatorul ***respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției***, se constată că judecătoarea nu este vizată în hotărâri

judecătorești în care să se fi constatat încălcarea termenului rezonabil, ceea ce reflectă respectarea standardelor legale și profesionale.

În unele situații, anumite dosare se află în examinare mai mult de 36, 24 sau 12 luni, însă aceste cazuri sunt determinate în principal de redistribuirea dosarelor de la alți judecători suspendați/demisionați precum și de natura cauzelor penale, complexitatea sporită a dosarelor, implicând multiple părți, expertize și alte activități procesuale complexe, ceea ce justifică termenele mai îndelungate.

Începând cu anul 2024, se observă o diminuare treptată a numărului de dosare vechi pe toate categoriile de durată, în special în ceea ce privește cauzele de peste 24 și 36 de luni. Această evoluție reflectă o orientare mai clară către reducerea restanțelor și o gestionare mai eficientă a cauzelor aflate în stoc. Totodată, menținerea unui număr de dosare cu o durată de peste 36 de luni indică necesitatea continuării eforturilor în direcția accelerării examinării cauzelor complexe sau mai vechi, pentru a asigura pe deplin exigențele termenului rezonabil.

În ansamblu, dinamica datelor relevă o îmbunătățire progresivă a situației, judecătoarea demonstrând capacitatea de a interveni asupra stocului de dosare și de a ajusta ritmul de lucru, astfel încât să răspundă mai eficient cerințelor privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Potrivit Referinței Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, judecătoarea Aurelia Cazacliu, pe parcursul activității și-a exercitat conștiincios atribuțiile de serviciu, cauzele aflate în procedură fiind pregătite calitativ și examinate în termene rezonabile.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției se apreciază cu **punctajul 70,55.**

10. La indicatorul ***ponderea hotărârilor redactate cu respectarea termenului stabilit de lege***, este de menționat că potrivit materialelor dosarului personal cât și datelor din PIGD se atestă că termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, se respectă, cu mici abateri determinate, în general, de volumul sporit de lucru sau de complexitatea sporită a unor cauze. Aceste devieri sunt rare, justificate și nu afectează semnificativ calitatea sau transparența actului de justiție.

În ansamblu, indicatorul evidențiază o gestionare eficientă a procesului de redactare a hotărârilor și o disciplină procedurală corespunzătoare, care susțin transparența și coerența activității judiciare.

Indicatorul fiind apreciat cu **punctajul –75.**

11. Analizând ***termenele medii de examinare a dosarelor în funcție de complexitatea acestora,*** se constată că majoritatea cauzelor repartizate au fost soluționate într-o perioadă de până la 12 luni, evidențiind o practică judiciară orientată spre celeritate și eficiență.

Astfel, cele mai multe cauze au fost examinate în termene de 3–6 luni, și anume: 294 dosare în termen de 3 luni, 300 dosare în termen de 4 luni, 317 dosare în termen

de 5 luni, 252 dosare în termen de 6 luni și 273 dosare în termen de 1 an . Aceste date reflectă un ritm constant și eficient de examinare a cauzelor aflate pe rol.

De asemenea, se observă că numărul dosarelor examinate într-un termen îndelungat este semnificativ mai redus. Astfel, în termen de până la 2 ani au fost examinate 149 dosare, iar cauzele examinate într-o perioadă mai mare de 3 ani reprezintă un număr restrâns raportat la volumul total de activitate (32 dosare – până la 3 ani, 24 dosare – până la 5 ani, 7 dosare – până la 7 ani și un singur dosar cu durata mai mare de 7 ani).

Durata extinsă de examinare a unor cauze poate fi determinată inclusiv de redistribuire cauzelor de la alți judecători demisionați, complexitatea acestora, volumul probatoriului administrat, necesitatea efectuării expertizelor, amânările generate de neprezentarea participanților.

Prin urmare, asemenea depășiri nu pot fi imputate judecătorului, ci derivă din particularitățile inerente ale cauzelor și din necesitatea asigurării unei examinări complete, contradictorii și echitabile. Per ansamblu, indicatorii statistici relevă respectarea, în majoritatea cauzelor, a unui termen rezonabil de examinare, precum și capacitatea de gestionare eficientă a dosarelor aflate pe rol, inclusiv în condițiile unui volum sporit de activitate.

Prin urmare, indicatorul este apreciat de Colegiu cu **punctajul – 70,55**.

12. În partea ce ține de indicatorul ***modalitatea de organizare a activității profesionale,*** Colegiul menționează că potrivit Referinței Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, judecătoarea Aurelia Cazacliu a demonstrat o bună organizare a activității profesionale. Eforturile depuse denotă simțul responsabilității, făcând față volumului suprasolicitat de muncă. Manifestă un nivel înalt de pregătire în procesul de asigurare a realizării drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor în cadrul cauzelor examinate, asigurând organizarea proceselor și respectarea drepturilor acestora.

Totuși apreciind referința eliberată în raport cu verificările efectuate în PIGD a dosarelor aflate în gestiunea judecătorului evaluat precum și audierea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată, și verificările efectuate de membrul raportor al Colegiului au evidențiat anumite carențe în organizarea eficientă a activității, în special sub aspectul planificării și prioritizării cauzelor, în special în cauzele în care există riscul intervenirii termenului de prescripție. Deseori, ședințele de judecată sunt amânate sau nu au loc repetitiv din motivul lipsei grefierului, antrenarea procurorului la examinarea altor cauze.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 71,66.**

13. Referitor la indicatorul *numărul de* ***ședințe din perioada de evaluare care au fost amânate din motive imputabile judecătorului, raportat la numărul total de ședințe.***

Potrivit informației prezentate de judecătoare se constată că în total în perioada raportată nu au avut loc 145 ședințe din totalul de 9528 ședințe planificate. Motivele invocate de judecător fiind concediu medical, vizite la medic, participarea la instruiri.

Analizând datele extrase din PIGD se constată că în total în perioada raportată nu au avut loc 1375 ședințe planificate din totalul de 9981 ceea ce reprezintă – 13,77%.

În acest sens, se constată că numărul ședințelor care nu au avut loc pe parcursul perioadei de 5 ani este relativ ridicat, raportat la volumul total al ședințelor planificate și efectiv desfășurate, ceea ce denotă o activitate organizatorică ce necesită îmbunătățire sub aspectul gestionării ședințelor de judecată.

Totodată, analizând datele din Raportul statistic privind înregistrarea audio a ședințelor de judecată și rezultatele plasate în PIGD, se constată că un motiv frecvent de amânare sau ne desfășurarea ședințelor de judecată îl constituie lipsa grefierului, fapt ce generează amânări inutile și tergiversarea examinării cauzelor.

La acest aspect, se recomandă revizuirea modalității de organizare a activității în vederea asigurării bunei desfășurări a ședințelor de judecată, inclusiv prin instituirea unor mecanisme eficiente de substituire a grefierilor absenți, planificarea echilibrată a sarcinilor de serviciu și monitorizarea permanentă a situațiilor care pot afecta continuitatea procesului de examinare a cauzelor, astfel încât să fie respectat principiul examinării cauzelor într-un termen rezonabil..

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 78,88.**

14. Indicatorul ***numărul hotărârilor și încheierilor judecătorești publicate pe pagina web a instanței judecătorești, raportat la numărul total de hotărâri sau, după caz, încheieri judecătorești emise***, a fost apreciat de Colegiu în baza informației din Programul integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD).

Astfel, potrivit raportului statistic „Numărul hotărârilor publicate pe pagina web", în anul 2021 – 106 publicate din 106 emise (100%), în anul 2022 – 287 publicate din 294 emise (97,62%), în anul 2023 – 423 publicate din 425 emise (99,53%), în anul 2024 – 388 publicate din 396 emise (100%); în anul 2025 – 424 publicate din 437 emise (100%).

Analizând datele privind publicarea hotărârilor și încheierilor judecătorești pe pagina web a instanței, se constată că judecătorul a respectat obligațiile legale de transparență, toate hotărârile marcate ca „disponibile pentru publicare" fiind efectiv publicate.

Procentul hotărârilor nepublicate este unul extrem de redus, variind între aproximativ 0,5% și 2%, ceea ce denotă, per ansamblu, o respectare corespunzătoare a obligației de publicare a actelor judecătorești.

În acest context, datele relevă necesitatea menținerii unui mecanism eficient de verificare și monitorizare din partea judecătorului asupra activității echipei sale, inclusiv a procesului de anonimizare și publicare a hotărârilor judecătorești, în vederea asigurării unei conformări integrale la cerințele de transparență.

Respectiv, indicatorul privind respectarea termenului de publicare se apreciază cu **punctajul 78.**

15. Potrivit Registrului detaliat a înregistrărilor ședințelor de judecată generat din PIGD, ***numărul de ședințe întrerupte (la caz amânate) în raport cu numărul total de***

ședințe pentru perioada 01.01.2021 -31.12.2025 este următorul: în anul 2021 – 31,9 % (461 ședințe au fost amânate din 1445 stabilite); în anul 2022 – 13,29% (274 ședințe au fost amânate din 2061 stabilite); în anul 2023 – 17,49% (363 ședințe au fost amânate din 2075 stabilite); în anul 2024 – 13,65% (256 ședințe au fost amânate din 1875 stabilite); în anul 2025 – 2,49% (63 ședințe au fost amânate din 2530 stabilite).

Potrivit raportului „Rata ședințelor de judecată amânate", rata ședințelor amânate constituie 14,19%, respectiv 1417 ședințe dintr-un total de 9986.

Analizând datele privind ședințele amânate în raport cu numărul total de ședințe, se constată că judecătorul înregistrează un număr relativ moderat de ședințe amânate, în contextul volumului total foarte mare de ședințe planificate și desfășurate. Aceasta sugerează, la nivel statistic, o capacitate rezonabilă de gestionare a continuității ședințelor.

Reducerea constantă a numărului de ședințe amânate reflectă preocuparea pentru respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzelor și utilizarea eficientă a timpului judiciar.

Per ansamblu, indicatorii statistici relevă o evoluție pozitivă a criteriului evaluat, cu diminuarea semnificativă a ratei ședințelor amânate și consolidarea eficienței activității judiciare pe parcursul perioadei de referință.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 80.**

16. La capitolul ***îndeplinirea în termene legale a altor atribuții stabilite prin lege***, Colegiul reține că potrivit actelor administrative prezentate, se constată implicarea constantă a judecătoarei în realizarea atribuțiilor suplimentare stabilite prin lege și actele administrative interne ale instanței, inclusiv în domeniul formării profesionale și ghidării practice a studenților din instituțiile de învățământ superior și profesional.

Astfel, pe parcursul anilor 2021–2023, judecătoarea a fost desemnată în repetate rânduri în calitate de îndrumător al stagiilor de practică pentru studenți din cadrul mai multor instituții de învățământ, inclusiv Universitatea de Stat din Moldova, Universitatea de Studii Politice și Economice Europene, Colegiul de Studii Administrative și Fiscale din Chișinău și Colegiul „Alexei Mateevici" din Chișinău.

Totodată, activitatea de coordonare a practicii studenților presupune implicare suplimentară în raport cu atribuțiile de bază ale funcției, responsabilitate organizatorică și contribuție la formarea viitorilor specialiști în domeniul dreptului.

În același timp, din datele prezentate nu rezultă implicarea judecătoarei în activități similare pe parcursul anilor 2024 și 2025, nefiind identificate ordine sau alte acte administrative care să confirme desemnarea acesteia în exercitarea altor atribuții suplimentare în perioada respectivă.

Per ansamblu, activitatea desfășurată în anii 2021–2023 reflectă implicare instituțională și contribuție activă a judecătoare doar la pregătirea practică a studenților, fără a dispune de voință de inițiativă și implicare în alte atribuții în instanță de judecată, având un rol pasiv în dezvoltarea și creșterea imaginii instanței de judecată.

În concluzie, indicatorul este notat cu **punctajul – 68,88.**

În consecință, punctajul total per criteriul **Competența organizatorică** constituie 71,87 **puncte**.

La criteriul **Integritatea**, Colegiul a stabilit următoarele circumstanțe faptice.

17. Ce ține de criteriul ***Integritatea, indicatorul „Respectarea eticii profesionale***", în exercitarea atribuțiilor de serviciu, judecătoarea manifestă competență, responsabilitate și punctualitate. Se implică activ în desfășurarea eficientă a activității instanței, acționând cu imparțialitate, obiectivitate și rigoare juridică.

Relațiile colegiale sunt caracterizate prin respect reciproc, bună-credință și deschidere spre cooperare.

Potrivit Notei informative a Inspecției judiciare, în perioada 2021–2025 au fost înregistrate în total 24 sesizări și 4 petiții îndreptate împotriva judecătoarei evaluate. Toate aceste sesizări și petiții au fost respinse sau restituite, fapt ce indică lipsa unor abateri disciplinare sau a unor încălcări ale normelor de etică profesională constatate de organele competente.

Frecvența relativ moderată a adresărilor în raport cu perioada evaluată (cinci ani) și lipsa constatării unor fapte sancționabile denotă că activitatea judecătorului nu a generat suspiciuni întemeiate privind comportamente incompatibile cu statutul de judecător.

Totodată, respingerea sau restituirea tuturor sesizărilor confirmă faptul că acestea nu au avut un temei obiectiv, ci, cel mai probabil, au fost motivate de nemulțumirea subiectivă a unor justițiabili față de soluțiile pronunțate.

Totodată, în cadrul interviului și al discuțiilor purtate în procesul de evaluare, s-a constatat că judecătoarea manifestă uneori un stil de comunicare mai ferm și mai impulsiv în raport cu participanții la proces, existând situații în care poate ridica tonul în cadrul ședințelor de judecată.

Prin urmare, deși nu au fost identificate încălcări ale normelor de etică profesională care să atragă răspunderea disciplinară, aspectele constatate în cadrul evaluării relevă necesitatea acordării unei atenții sporite modului de comunicare și gestionării relației cu participanții la proces, astfel încât conduita manifestată în ședințele de judecată să corespundă pe deplin standardelor de imparțialitate, respect, reținere și demnitate specifice funcției judiciare.

Având în vedere ansamblul circumstanțelor constatate, se apreciază că judecătoarea respectă, în general, normele de etică profesională, însă urmează să manifeste o atenție sporită asupra modalității de comunicare și interacțiune cu participanții la proces, în vederea consolidării percepției de imparțialitate, echilibru și profesionalism în exercitarea funcției.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 72,22.**

18. Potrivit informației primite de la secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 454 m/i din 19.02.2026 pentru perioada de raportare (2021-2025),

în privința judecătoarei Aurelia Cazacliu nu au fost intentate proceduri disciplinare și nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

Această situație denotă că activitatea profesională a judecătoarei s-a desfășurat cu respectarea strictă a normelor legale și deontologice, fără abateri care ar fi putut afecta imparțialitatea, integritatea sau prestigiul funcției de judecător.

Lipsa sancțiunilor disciplinare reprezintă un indicator al unei conduite ireproșabile, al unei înțelegeri corecte a obligațiilor profesionale și al unei atitudini responsabile în exercitarea atribuțiilor. De asemenea, reflectă capacitatea judecătoarei de a preveni conflictele disciplinare și de a-și menține comportamentul în conformitate cu standardele eticii judiciare și cu cerințele de profesionalism impuse de lege.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul ***numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării*** cu **punctajul 100.**

19. Conform informațiilor publice, verificate de Colegiu în cadrul procedurii de evaluare, judecătoarea nu a fost implicată în nicio ***activitate politică*** pe parcursul perioadei supuse evaluării.

Respectarea acestui criteriu este esențială pentru garantarea independenței și imparțialității judecătorului, precum și pentru menținerea încrederii publicului în justiție. Faptul că judecătoarea nu a desfășurat activități politice demonstrează o înțelegere și respectare deplină a obligațiilor prevăzute de Legea cu privire la statutul judecătorului, de Codul de etică al judecătorului, precum și de principiile independenței justiției consacrate la nivel național și internațional.

Această conduită reflectă neutralitate, obiectivitate și echilibru profesional, valori indispensabile pentru exercitarea imparțială a funcției judiciare.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul ***neimplicarea în activități politice*** cu **punctajul 100.**

20. În cadrul evaluării criteriului privind ***Reputația profesională***, s-a constatat că judecătoarea se bucură de o reputație profesională pozitivă în cadrul instanței în care activează, fiind apreciată pentru experiența acumulată și pentru exercitarea atribuțiilor funcționale pe parcursul unei îndelungate cariere judiciare (22 ani de activitate).

Potrivit Referinței Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Constantin Damaschin judecătoarea a respectat principiile eticii judiciare, a demonstrat imparțialitate, obiectivitate și respect față de părțile implicate în proces, contribuind la menținerea încrederii publice în sistemul judiciar. Judecătoarea manifestă o competență juridică și profesională de o înaltă calitate, având o reputație ireproșabilă pe perioada de activitate.

Conform informațiilor furnizate de organele de drept, inclusiv Ministerul Afacerilor Interne (MAI) și Centrul Național Anticorupție (CNA), judecătoarea nu are antecedente penale, nu a fost trasă la răspundere penală.

Totodată, conform cazierului contravențional, în perioada 2021–2025 a fost înregistrată o contravenție rutieră pentru accident rutier (f.d. 50-51, vol. II).

Conform informației rezultate din cazierul contravențional, la data de 15.07.2025, ora 10:10, judecătoarea Aurelia Cazacliu a fost implicată într-un accident

rutier, fiindu-i întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea faptei prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional. Pentru această faptă, a fost sancționată cu amendă în cuantum de 900 MDL și aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Aceste constatări nu sunt de natură să afecteze evaluarea integrității profesionale, totuși, faptul că judecătoarea a încălcat regulile de circulație rutieră, chiar dacă abaterea este de natură contravențională și nu are legătură cu exercitarea funcției judiciare, aduce o ușoară atingere percepției asupra reputației ireproșabile a unui magistrat.

La acest criteriu colegiul reține la fel și unele dubii în reputația profesională și activitatea ei de îngrijire a unei persoane pentru care aparent este o acțiune destul de binevenită, pe când tot pentru această acțiune este remunerată.

Prin urmare, criteriul este notat cu **62,77 puncte.** Punctajul acordat indică faptul că există posibilități de consolidare în continuare a imaginii profesionale, inclusiv prin promovarea constantă a standardelor de conduită, comunicare și profesionalism care contribuie la menținerea încrederii publicului și a comunității juridice în actul de justiție.

21. Potrivit articolului 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare), Colegiul evaluează și ***integritatea financiară*** a judecătorului evaluat, în baza actelor Autorității Naționale de Integritate, chestionarului de integritate financiară a surselor de venit ale subiectului evaluării și alte acte relevante.

Potrivit informației publice de pe portalul Autorității Națională de Integritate (ANI), în privința judecătoarei nu au fost constatate încălcări ce țin de depunerea declarațiilor de avere și interese personale.

Astfel, potrivit proceselor verbale cu privire la verificarea declarațiilor de avere şi interese personale pentru anii 2021-2023 emise de ANI, s-a constatat depunerea în termen a declarațiilor de avere şi interese personale de către dna Aurelia CAZACLIU, judecător în cadrul Judecătoriei Chişinău, corespunderea condițiilor de formă a acesteia și lipsa aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii şi intereselor personale, al conflictelor de interese, incompatibilităților, restricțiilor şi limitărilor. Lipsa aparenței de existență a unei diferențe substanțiale între veniturile şi averea dobândită de subiectul declarării dna Aurelia CAZACLIU. procese-verbale l.

Totodată, potrivit procesului-verbal privind încetarea procedurii contravenționale inițiată prin autosesizarea nr. 67/20 din 15 iulie 2021 întocmit de Inspectorul de integritate superior al ANI a fost încetat procesul-contravențional inițiat în privința judecătoarei Aurelia Cazacliu pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 330^2 alin. (1) Cod contravențional (depunerea tardivă a declarației de avere și interese personale), pe motivul lipsei elementelor constitutive ale componenței de contravenție.

Potrivit deciziei Serviciului Fiscal de Stat fără dată din 2024 (anexa nr. 3 la chestionarul de integritate financiară) a fost aplicat contribuabilului Cazacliu Aurelia pentru nerespectarea modului de prezentare a dării de seamă fiscale, manifestată prin

prezentarea cu întârziere a Declarației cu privire la impozitul pe venit amendă conform prevederilor art. 260 alin. (1) Cod fiscal în mărime de 200 lei.

De asemenea, conform chestionarului de integritate financiară completat de subiect, judecătoarea nu deține bunuri mobile sau imobile, active financiare ori alte valori care să nu fi fost incluse în declarațiile de avere.

Este de menționat că Potrivit Raportului Comisiei de Evaluare Externă din 20 februarie 2024, judecătorul Aurelia Cazacliu, în calitate de candidat la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție a fost supusă evaluării externe cu propunerea e a promova evaluarea. În urma evaluării, Comisia a concluzionat, că Aurelia Cazacliu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 65/2023 și a propus promovarea evaluării externe, în condițiile art. 11 din aceeași lege. https://magistrat.md/files/cariera_files/raport_cazacliu.pdf

Astfel, prin Hotărârea nr. 102/9 din 7 martie 20242, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acceptat raportul de evaluare și a constatat promovarea evaluării externe de către candidată.

Colegiul reține că integritatea financiară a gospodăriei judecătoarei a fost deja supusă verificării în cadrul evaluării externe efectuate în temeiul Legii nr. 65/2023 de către Comisia de evaluare. În acest sens, Comisia a evaluat corespunderea judecătoarei Aurelia Cazacliu, candidată la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, cu criteriile de integritate etică și financiară pentru perioadele 2013–2022 și, respectiv, 2011–2022.

Totodată, Colegiul subliniază că prevederile Legii nr. 26/2022, Legii nr. 65/2023 și Legii nr. 252/2023 nu instituie excepții de la evaluarea ordinară sau extraordinară a judecătorilor realizată în temeiul Legii nr. 147/2023. Cu toate acestea, rezultatele evaluărilor anterioare pot fi valorificate de Colegiu în cadrul propriei proceduri de evaluare

În vederea asigurării unei evaluări corecte și complete a integrității financiare a judecătorilor, Colegiul a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Printre entitățile de la care s-au solicitat informații despre subiect se numără: Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Banca Națională a Moldovei (în continuare „BNM”), bănci (EuroCreditBank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”), I.P. „Cadastrul bunurilor imobile”, S.A. „Moldovagaz”, Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L., Biroul istoriilor de credit, Agenţia Naţională Transport Auto și S.R.L. „Simpals”. De asemenea, Colegiul a accesat sistemele informaționale care conțin date relevante pentru realizarea mandatului său, inclusiv prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect).

Potrivit răspunsurilor furnizate, judecătoarea Aurelia Cazacliu în perioada evaluată nu a încheiat careva contracte de studii, nu a beneficiat de servicii medicale costisitoare la spitale/clinici private, nu deține cutii de depozitare, în băncile

comerciale, nu a primit/expediat fonduri prin sisteme de remitere de bani și nu a efectuat/primit transferuri bancare.

În urma analizei fluxurilor financiare aferente perioadei 2021-2025, se constată că, în ansamblu, veniturile realizate de gospodăria judecătoarei Aurelia Cazacliu au fost, în mare parte, suficiente pentru acoperirea cheltuielilor suportate pe parcursul perioadei evaluate, fiind înregistrate solduri financiare pozitive pentru anii 2021, 2022, 2023 și 2024.

Totodată, din informațiile acumulate și analizate în cadrul verificării integrității financiare nu au fost identificate încălcări grave ale regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, venituri nejustificate sau discrepanțe semnificative între veniturile realizate și bunurile deținute de judecătoare. Aceste constatări susțin concluzia că situația financiară a acesteia este, în esență, transparentă și compatibilă cu veniturile obținute în mod legal.

Cu toate acestea, în cadrul evaluării au fost reținute anumite abateri ce țin de respectarea obligațiilor de declarare și raportare fiscală, și anume încălcarea regimului de declarare a averii, nerespectarea modului de prezentare a dării de seamă fiscale prin depunerea cu întârziere a Declarației cu privire la impozitul pe venit, precum și primirea remunerației pentru îngrijirea unei persoane (suma de 3.000 EUR declarată pentru anul 2025), aspect care a fost apreciat sub prisma restricțiilor și incompatibilităților prevăzute de Legea nr. 544/1995 privind statutul judecătorului.

Deși aceste circumstanțe nu au fost de natură să pună la îndoială proveniența legală a veniturilor sau integritatea financiară a judecătoarei, ele au fost apreciate ca relevante pentru evaluarea gradului de conformare la obligațiile legale incidente și au influențat punctajul final acordat la acest criteriu.

Prin urmare, se apreciază că judecătoarea întrunește, în general, cerințele de integritate financiară, nefiind identificate nereguli majore sau venituri nejustificate. Totuși, circumstanțele constatate evidențiază necesitatea unei rigurozități sporite în respectarea obligațiilor, în vederea asigurării unui nivel deplin de conformitate cu standardele de integritate și transparență impuse funcției de judecător.

Respectiv colegiul notează criteriul dat cu **punctajul 76,11.**

Prin urmare, punctajul total per criteriul **Integritatea** constituie **82,22 puncte.**

Conform art. 18 alin. (2) din Legea privind selecţia şi evaluarea performanţelor judecătorilor nr. 147 din 9 iunie 2023, hotărârile Colegiului trebuie să conţină:

a) descrierea activității judecătorului în perioada supusă evaluării;

b) deficienţele de ordin profesional, administrativ sau organizaţional din activitatea judecătorului, în cazul existenţei acestora, şi recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficienţe;

c) concluziile cu privire la rezultatele selecţiei sau, după caz, ale evaluării;

d) orice altă informaţie importantă în opinia Colegiului.

Conform dispozițiilor pct. 135 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, fiecare criteriu cuprins în fișa de evaluare se notează

conform punctajului menţionat în anexa nr.6. Notarea se efectuează cu puncte, pe o scară începând de la 0 (zero) la 100 (sută), în limita indicată în fişă, potrivit procedurii:

a) fiecare subcriteriu se notează cu o singură notă;

b) se calculează punctajul total per criteriu al judecătorului, care reprezintă media aritmetică a punctajului obţinut per fiecare subcriteriu împărţit la numărul acestora;

c) din media aritmetică a punctajului obţinut per fiecare subcriteriu se extrage coeficientul:

- de 40% pentru competenţa profesională;
- de 20% pentru competenţa organizatorică;
- de 40% pentru integritate;

d) se calculează punctajul total per fişă al judecătorului, care reprezintă suma punctajului obţinut per fiecare criteriu potrivit ponderii.

Reieșind din prevederile pct. 138-140 din Regulamentul enunțat, fiecare membru al Colegiului care a participat la interviu completează fișa de evaluare a judecătorului evaluat. Fişa completată se transmite secretarului Colegiului, imediat după finalizarea interviului judecătorului evaluat.

După transmiterea tuturor fişelor de evaluare pentru judecătorul intervievat, se calculează punctajul total, care constituie media aritmetică a punctajului total per fişă al judecătorului, oferit de fiecare membru al Colegiului împărţit la numărul membrilor prezenţi.

Rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de toţi membrii Colegiului care au întocmit fişa de evaluare.

Rezultatele evaluării efectuate sunt următoarele:

Punctajul total per criteriul Competența profesională – 79,20 puncte;

Punctajul total per criteriul Competența organizatorică – 71,87 puncte;

Punctajul total per criteriul Integritatea – 82,22 puncte;

Prin prisma acestor prevederi, în rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, fiecare membru al Colegiului a completat fișa de evaluare, iar punctajul mediu total acordat este de **78,93 puncte**, care reprezintă suma ponderată a punctajelor obținute per criteriu, și anume: punctaj mediu total = (79,20× 0,40) + (71,87× 0,20) + (82,22 × 0,40) = 31,68 + 14,37 + 32,88 = 78,93 puncte.

Conform pct. 141 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, calificativul se acordă în funcţie de punctajul obţinut de judecătorul evaluat, după cum urmează:

a) mai mult de 90,0 până la 100 puncte – calificativul „Excelent”;

b) mai mult de 80,0 până la 90,0 puncte inclusiv – calificativul „Foarte bine”;

c) mai mult de 50,0 până la 80,0 puncte inclusiv – calificativul „Bine”;

d) mai mult de 30,5 până la 50,0 inclusiv – calificativul „Insuficient”;

e) până la 30,5 inclusiv – calificativul „Eşuat”.

Potrivit art. 19 alin. (1), lit. a) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 9 iunie 2023, în urma evaluării performanțelor

judecătorului, Colegiul adoptă, după caz, una dintre următoarele hotărâri: hotărârea privind susținerea evaluării performanțelor, fiind acordat unul dintre calificativele "bine", "foarte bine" sau "excelent".

Având în vedere aceste norme și că, în urma evaluării performanțelor, judecătoarea Aurelia Cazacliu a obținut un punctaj total de **78,93 puncte din 100**, persoanei vizate urmează a-i fi acordat calificativul „**bine**”.

Analiza indicatorilor relevă că deși activitatea judecătoarei se înscrie, în ansamblu, în parametri corespunzători de eficiență și calitate, se conturează anumite aspecte susceptibile de optimizare, fără a avea caracterul unor deficiențe sistemice.

Astfel, persistența unui număr de cauze aflate în examinare pe durate îndelungate (peste 12, 24 și, izolat, 36 de luni) indică necesitatea consolidării mecanismelor interne de gestionare a stocului de dosare, prin prioritizarea cauzelor vechi și monitorizarea mai riguroasă a termenelor de examinare. Deși această situație este influențată în mod evident de complexitatea dosarelor și de factori obiectivi, se impune menținerea unei abordări proactive în vederea reducerii duratei procedurilor.

Totodată, fluctuațiile înregistrate în ceea ce privește rata ședințelor amânate și care nu au avut loc, evidențiază necesitatea unei planificări mai eficiente a activității de judecată, inclusiv printr-o pregătire procedurală mai riguroasă a ședințelor și o gestionare atentă a timpului procesual, în măsura în care circumstanțele cauzelor permit acest lucru.

În plan calitativ, deși motivarea hotărârilor întrunește cerințele de legalitate și coerență, se conturează oportunitatea dezvoltării unei analize mai aprofundate în cauzele cu un grad sporit de complexitate juridică sau factuală, în scopul consolidării caracterului exhaustiv al argumentării și al sporirii previzibilității soluțiilor pronunțate.

Totodată, se recomandă acordarea unei atenții sporite motivelor de casare identificate în hotărârile instanței superioare, în special celor care au un caracter repetitiv. În acest sens, din analiza sentințelor casate și a deciziilor instanțelor ierarhic superioare se evidențiază existența unor erori ce țin de aplicarea normelor de drept procesual, individualizarea pedepsei, precum și aprecierea și valorificarea probatoriului administrat în cauză.

Se apreciază că asemenea deficiențe pot fi remediate prin aprofundarea practicii judiciare relevante, participarea constantă la activități de formare profesională continuă și consolidarea cunoștințelor în domeniile în care au fost constatate erori repetitive.

În același timp, judecătorul evaluat urmează să acorde o atenție sporită respectării termenelor de examinare a cauzelor, în special a cauzelor contravenționale, or, potrivit datelor generate din PIGD, se regăsesc dosare contravenționale aflate în procedura judecătorului pe o durată mai mare de 12 luni (pct. 9 din raport).

Având în vedere cele expuse, este oportun continuarea procesului de perfecționare profesională continuă, orientat spre consolidarea calității actului de justiție, asigurarea unei practici judiciare uniforme și sporirea rigurozității în motivarea hotărârilor judecătorești.

În aceste condiții, propunerile de îmbunătățire vizează, în principal, consolidarea planificării activității judiciare, reducerea duratei de examinare a cauzelor vechi, sporirea continuității ședințelor de judecată și aprofundarea motivării în spețele complexe, inclusiv prin valorificarea practicii judiciare relevante și a instrumentelor digitale disponibile.

În ansamblu, aceste aspecte nu afectează nivelul general al performanței profesionale, dar indică direcții clare de optimizare, menite să contribuie la creșterea eficienței, coerenței și calității actului de justiție.

În temeiul art. art. 18 alin. (2), 19 alin. (1) lit. a) al Legii privind selecţia şi evaluarea performanțelor judecătorilor nr.147 din 09 iunie 2023 și pct. 151-152, 156-157 al Regulamentului cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.274/19 din 28 mai 2024, Colegiul pentru selecţia şi evaluarea judecătorilor

HOTĂRĂȘTE:

În rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, judecătoarei Aurelia Cazacliu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, se acordă calificativul **„bine”.**

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii motivate, de către judecătorul în privinţa căruia a fost adoptată hotărârea.

Hotărârea se aduce la cunoștința persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele Colegiului

pentru selecția și evaluarea judecătorilor **Ion TALPA**