

**Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor
din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

13 februarie 2026
Nr. 3e/2

mun. Chișinău

Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței	Ion Talpa
Membrii Colegiului	Ghenadie Mîra
	Petru Păun
	Adrian Cerbu
	Dumitru Racoviță
	Mihaela Pascal
	Ana Zabulica
	Vitalie Sîli

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătoarei Gorlenco Inga de la Judecătoria Cahul, sediul Central, transferată temporar la Curtea de Apel Sud inițiată în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 147 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, în vigoare din 21 iunie 2023, Colegiul de evaluare

A C O N S T A T A T:

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), (2) din Legea nr.147 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, judecătorul este supus evaluării ordinare a performanțelor o dată la 5 ani. Evaluarea ordinară a performanțelor se inițiază de Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor în baza unui Plan de evaluare aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 55/3 din 28 ianuarie 2025 a fost aprobat Planul privind evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor pentru anul 2025 de către Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, conform anexei care include lista completă a judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești supuși evaluării ordinare conform vechimii în muncă.

Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor reprezintă totalitatea activităților realizate de Colegiu și, respectiv, de Consiliu, în scopul stabilirii nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, precum și capacitatea de a aplica cunoștințele teoretice în practica profesiei de judecător, de a identifica aspectele slabe și aspectele forte din activitatea judecătorilor, de a stimula tendința de perfecționare a abilităților profesionale și de a spori eficiența activității judecătorilor la nivel individual și la nivelul instanțelor judecătorești.

Activitatea Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare Colegiul) este ghidată de Legea nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare) și

Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare).

În acest context, Colegiul menționează că, potrivit Regulamentului enunțat, Evaluarea a fost realizată în etape:

- 1) Notificarea judecătorilor despre inițierea procedurii de evaluare;
- 2) Prezentarea formularelor completate de către judecători potrivit modelului stabilit;
- 3) Colectarea datelor privind competența profesională, organizatorică și integritatea judecătorilor;
- 4) Redactarea rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării;
- 5) Desfășurarea interviurilor individuale cu judecătorii evaluați;
- 6) Aprecierea performanțelor prin acordarea calificativelor conform regulamentului („Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Insuficient”, „Eșuat”).

Colegiul a inițiat procedura de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor. Astfel, potrivit Hotărârilor Colegiului nr. 1/3 din 24 ianuarie 2025 și nr. 2/4 din 07 februarie 2025 a fost aprobat modelul-cadru al rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării și modelul de notificare privind inițierea procedurii de evaluare ordinară/extraordinară a judecătorului.

Respectiv, la 10 martie 2025, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor a notificat judecătoarea Gorlenco Inga de la Judecătoria Cahul, sediul Central, transferată temporar la Curtea de Apel Sud, începând cu 13 ianuarie 2025 (Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 728/45 din 30.12.2024), despre inițierea în privința sa a procedurii de evaluare ordinară, fiindu-i acordat termen de 10 zile lucrătoare pentru prezentarea dosarului de evaluare care va conține Formularul de autoevaluare, Declarația privind integritatea etică și Chestionarul de integritate financiară.

La 24 martie 2025, judecătoarea supusă evaluării a prezentat formularele completate potrivit modelului stabilit și toate materialele relevante pentru realizarea evaluării.

În urma examinării informațiilor obținute, membrul raportor a întocmit un raport scris privind activitatea judecătoarei supusă evaluării în care au fost menționate constatările sale cu privire la fiecare criteriu evaluat, preventiv fiind solicitată opinia judecătoarei referitor la toate dubiile și neclaritățile apărute în cadrul pregătirii dosarului pentru evaluare. Copia raportorului a fost expediată în adresa subiectului evaluării cu 5 zile înainte de data interviului.

La 26 ianuarie 2026 judecătoarea Gorlenco Inga a fost invitată la interviu pentru audiere, fiindu-i oferită posibilitatea de a prezenta argumente și dovezi referitor la constatările care i-au devenit cunoscute în cadrul consultării materialelor acumulate la dosarul de evaluare și interviu.

Examinând dosarul de evaluare (documentele prezentate de judecătoarea evaluată și informația colectată de membrul-raportor al CSEJ), precum și audiind magistrata în cadrul interviului individual desfășurat, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat evaluarea activității judecătoarei Gorlenco Inga de la Judecătoria Cahul, sediul Central, stabilind următoarele.

Gorlenco Inga, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1608-VII din 04 iunie 2015, a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Cahul.

Conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.624/26 din 29 decembrie 2016, transferată în funcția de judecător la instanța nou-creată Judecătoria Cahul, începând cu 01 ianuarie 2017.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.330/27 din 03 noiembrie 2020 s-a respins cererea judecătoarei Gorlenco Inga cu privire la înaintarea repetată a propunerii de numire în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă. S-a propus Președintelui Republicii Moldova eliberarea judecătorului Gorlenco Inga, din funcția de judecător al Judecătoriei Cahul în temeiul art.25 al.1 lit.k) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.386/22 din 12 septembrie 2023 s-a propus repetat Președintelui Republicii Moldova candidatura doamnei Gorlenco Inga pentru numirea în funcție de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1166-IX din 31 octombrie 2023 doamna Gorlenco Inga a fost numită în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 728/45 din 30 decembrie 2024, judecătorea Gorlenco Inga de la Judecătoria Cahul sediul Central a fost transferată temporar în funcția de judecător la Curtea de Apel Sud, începând cu data de 13 ianuarie 2025, până la ocuparea a cel puțin 9 posturi de judecător la Curtea de Apel Sud.

Criteriile de evaluare.

Potrivit pct. 98 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare), Evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor se realizează în baza criteriilor stabilite de art.7 din Legea nr.147/2023, și include evaluarea:

- a) competenței profesionale, care are o pondere de 40% din totalul evaluării;*
- b) competenței organizatorice, care are o pondere de 20% din totalul evaluării;*
- c) integrității, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.*

În corespundere cu pct. 100 din Regulament, performanțele judecătorilor vor fi evaluate ordinar odată în 5 ani în baza criteriilor, indicatorilor și surselor de evaluare, conform Fișei de evaluare din Anexa nr.6 la prezentul Regulament.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 7 din Legea nr. nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare), Colegiul urmează să analizeze un șir de criterii și indicatori de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor.

La criteriul **Competența profesională**, Colegiul a stabilit următoarele circumstanțe faprice:

Potrivit informației din PIGD prezentate de judecător, *procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursului perioadei evaluate este următorul:*

- în anul 2017 – 64,28 %, din 112 contestate - 72 menținute;
- în anul 2018 – 70,23 %, din 168 contestate - 118 menținute;
- în anul 2019 – 43,56 %, din 101 contestate - 44 menținute;
- în anul 2020 – 72,46 %, din 69 contestate - 50 menținute;
- în anul 2023 – 0 %, din 0 contestate - 0 menținute;
- în anul 2024 – 50,96 %, din 155 contestate - 79 menținute.

Pe parcursul perioadei evaluate, procentul hotărârilor menținute de instanțele superioare a variat între **72,46 % și 43,56 %**. Cele mai bune rezultate au fost înregistrate în anii 2018 și 2020, cu o rată de menținere de peste 70 %, fiind în scădere după o activitate întreruptă ceea ce denotă **o necesitate a unor cursuri de instruire pentru o aplicare corectă și uniformă a normelor de drept**.

Deși în anii **2019 și 2024** se observă o **scădere procentuală** a hotărârilor menținute, analiza cauzelor relevă că instanța a admis unele erori la aplicarea normelor de drept procedural, însă erorile nu sunt majore.

Aceste aspecte pot fi corectate ușor prin perfecționare continuă și analiză jurisprudențială, neinfluențând în mod negativ calitatea generală a activității judecătorești. În consecință, stabilitatea soluțiilor pronunțate poate fi apreciată ca bună, iar nivelul profesional al judecătorești – înalt.

Prin urmare, indicatorul analizat reflectă o performanță profesională bună, confirmând competența juridică, capacitatea de motivare legală și temeinică a soluțiilor, precum și profesionalismul judecătorești în activitatea desfășurată.

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul 60**.

Potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, *numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate*, este următorul:

- în anul 2017, din 782 dosare examinate, 40 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 5,86 %;
- în anul 2018, din 1894 dosare examinate, 50 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 2,63 %;
- în anul 2019, din 1425 dosare examinate, 24 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 1,68 %;
- în anul 2020, din 304 dosare examinate, 29 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 9,53 %;
- în anul 2023, din 143 dosare examinate, 1 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 0,69 %;
- în anul 2024, din 1383 dosare examinate, 21 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 1,51 %.

Analizând datele prezentate privind numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din totalul cauzelor examinate, se constată că judecătoria evaluată înregistrează un procent de casare relativ mic în comparație cu numărul de dosare examinate, fapt ce reflectă stabilitatea și calitatea înaltă a soluțiilor pronunțate.

Pe parcursul perioadei evaluate, procentul hotărârilor casate a variat între 0,69 % și 9,53 %, menținându-se constant sub media generală a instanței. Aceasta denotă o aplicare corectă și uniformă a normelor de drept, o motivare temeinică a soluțiilor, precum și un nivel ridicat de profesionalism și competență juridică.

Prin urmare, indicatorul analizat confirmă o performanță constantă și de calitate, iar activitatea judecătorești poate fi apreciată ca foarte bună, demonstrând responsabilitate, profesionalism și o practică judiciară stabilă.

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 60**.

Analizând indicatorul privind *prezența violărilor Convenției Europene a Drepturilor Omului constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului*, se reține că agentul guvernamental nu dispune de informații precum că eventualele hotărâri, decizii și încheieri ale judecătorești ar fi stat la baza constatării de către Curte a unor încălcări ale Convenției de către Republica Moldova în perioada 2001-2024.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 100**.

Referitor la *claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor judecătorești*, analiza hotărârilor studiate relevă că, judecătoria posedă abilități bune de exprimare clară, coerentă și logică, atât în formă scrisă, cât și în comunicarea verbală. Textele hotărârilor sunt redactate într-un limbaj juridic adecvat, accesibil și bine structurat, cu utilizarea corectă a terminologiei de specialitate. Expunerea este succintă, dar completă, asigurând înțelegerea facilă a raționamentului judiciar de către părți și instanțele superioare.

Judecătoria demonstrează o gândire logică și structurată, cu respectarea cerințelor de claritate și coerență impuse de actul de justiție, fapt ce contribuie la credibilitatea și transparența soluțiilor pronunțate.

Hotărârile examinate sunt motivate temeinic, conținând analiza detaliată a probatoriului, aplicarea corectă a normelor de drept și argumentarea logică a concluziilor.

Motivarea cuprinde referințe pertinente la dispozițiile legale aplicabile, jurisprudența națională și internațională, precum și analiza argumentelor părților, respectând cerințele de echitate, imparțialitate și transparență.

Calitatea motivării denotă un nivel înalt de profesionalism, competență juridică și capacitate analitică, demonstrând că judecătoria este bine familiarizată cu tehnica redactării actelor judiciare și cu standardele europene privind dreptul la un proces echitabil.

Colegiul de evaluare apreciază că, potrivit criteriilor analizate, judecătoria demonstrează un nivel bun de performanță profesională, prin claritatea și coerența expunerii și calitatea bună a motivării hotărârilor. Actele judiciare examinate confirmă competența profesională solidă, capacitatea de analiză și sinteză, precum și abilitatea de a asigura transparența și fundamentarea legală a soluțiilor pronunțate.

Totuși, în unele cazuri se atestă că anumite pasaje ale motivării, deși formulate clar din punct de vedere lingvistic, nu reflectă într-o manieră suficient de explicită corelația dintre probe administrate și concluziile desprinse de instanță. În particular, unele constatări factuale nu sunt însoțite de explicații detaliate privind modul în care probele analizate susțin direct situația de fapt reținută sau soluția pronunțată.

Această lacună nu afectează în mod esențial legalitatea soluțiilor adoptate, însă indică necesitatea consolidării argumentării printr-o valorificare mai aprofundată a probatoriului și prin evidențierea expresă a legăturii logice dintre elementele de fapt, normele de drept aplicabile și concluziile instanței. O motivare mai detaliată sub acest aspect ar contribui la sporirea gradului de transparență și previzibilitate a actului de justiție.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul *Claritatea expunerii verbale și scrise* cu **punctajul 79,37** și respectiv indicatorul *calitatea motivării hotărârilor judecătorești* cu **83,75 de puncte**.

Analizând indicatorul *formarea profesională a judecătorului*, Colegiul atestă că pe parcursul perioadei evaluate judecătoria a demonstrat o implicare activă în procesul de formare profesională continuă, participând anual la un număr mult mai mare decât necesarul de instruire organizate de Institutul Național al Justiției, cu un volum total de peste 492 ore.

Tematicile instruirilor acoperă domenii esențiale ale activității judiciare – dreptul și procedura penală, dreptul și procedura civilă, evoluțiile recente ale jurisprudenței CEDO, precum și aspecte practice privind dezvoltarea competențelor personale și profesionale, inclusiv etica și deontologia judecătorilor, disciplina și responsabilitatea judecătorilor.

Această participare foarte activă reflectă o atitudine responsabilă și deschidere către perfecționare profesională, precum și interesul constant pentru consolidarea cunoștințelor și îmbunătățirea practicii judiciare.

Prin urmare, indicatorul privind formarea profesională poate fi apreciat ca foarte bun, confirmând angajamentul judecătorului față de dezvoltarea continuă și menținerea unui nivel înalt de competență profesională.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 100**.

Ce ține de indicatorul *Posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor informaționale*, Colegiul reține că potrivit informației analizate inclusiv și verificarea în PIGD în ceea ce privește introducerea datelor despre cauzele examinate, judecătoria posedă cunoștințe solide în utilizarea tehnologiilor informaționale, aplicând cu succes sistemele PIGD și SRS Femida, asigurând transparența procesului judiciar prin transmisiuni online și utilizarea videoconferinței. Este familiarizată cu programele Microsoft Office, poșta electronică și instrumentele digitale necesare activității.

Indicatorul este apreciat ca fiind la un nivel înalt și apreciat cu **punctajul 91,25**.

Prin urmare, punctajul total per criteriul **Competența profesională** constituie **80,98 puncte**.

La criteriul **Competența organizatorică**, Colegiul reține următoarele.

Conform Notei informative, prezentate de judecătoria Gorlenco Inga, confirmat prin extrasul din PIGD, *rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare* este următoarea:

- în anul 2017 a examinat 552 cauze din 767 repartizate și 439 restante, ceea ce constituie 45,77 %;
- în anul 2018 a examinat 1894 cauze din 1522 repartizate și 654 restante ceea ce constituie 87,04 %;
- în anul 2019 a examinat 1425 cauze din 1295 repartizate și 282 restante ceea ce constituie 90,36 %;
- în anul 2020 a examinat 304 dosare din 177 repartizate și 152 restante ceea ce constituie 92,40 %;
- în anul 2023 a examinat 143 dosare din 508 repartizate și 41 restante ceea ce constituie 26,05 %;
- în anul 2024 a examinat 1383 dosare din 1083 repartizate și 406 restante ceea ce constituie 92,88 %.

Analizând rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare, se constată că judecătoria înregistrează un nivel bun și constant pe parcursul perioadei evaluate la nivelul judecătoriei. În anul 2023, rata de soluționare de 26,05% se explică prin perioada mai mică de activitate.

Comparativ cu ceilalți judecători ai instanței, se situează peste media instituțională, ceea ce reflectă responsabilitate profesională, organizare și seriozitate în îndeplinirea atribuțiilor.

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 86,25**.

Analizând indicatorul *respectarea termenelor rezonabile în procesul de îndeplinire a justiției*, se constată că judecătoria Gorlenco Inga nu este vizată în hotărâri judecătorești în care să se fi constatat încălcarea termenului rezonabil, ceea ce reflectă respectarea standardelor legale și profesionale.

Actualmente judecătoria gestionează dosare aflate pe rolul Curții de Apel Sud, sediul Cahul mai mult de 12 luni – 22 cauze, mai mult de 24 luni – 7 cauze și mai mult de

36 luni – 3 cauze. Aceste cauze au fost repartizate judecătorei după demisia și detașarea altor judecători. Judecătorea depune efort pentru a micșora numărul de cauze aflate pe rol mai mult de 12/24/36 luni. Analizând per ansamblu activitatea judecătorei Gorlenco Inga nu au fost reținute fapte care ar conduce la concluzia tergiversării examinării cauzelor aflate în gestiune.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției se apreciază cu **punctajul 84,5**.

La indicatorul *ponderea hotărârilor redactate cu respectarea termenului stabilit de lege*, este de menționat că potrivit materialelor dosarului personal cât și datelor din PIGD se atestă că termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, se respectă, cu mici abateri determinate, în general, de volumul mare de lucru sau de complexitatea sporită a unor cauze. Aceste devieri sunt rare, justificate și nu afectează semnificativ calitatea sau transparența actului de justiție.

Aceasta reflectă disciplină profesională, eficiență și respectarea rigorilor procedurale, asigurând astfel previzibilitate și siguranță juridică pentru părți. Indicatorul poate fi apreciat ca foarte bun, demonstrând responsabilitate și capacitate de organizare a activității judiciare, fiind apreciat cu **punctajul 95**.

Analizând *termenele medii de examinare a dosarelor în funcție de complexitatea acestora*, se constată că majoritatea cauzelor sunt soluționate în termene corespunzătoare, reflectând o organizare eficientă a activității și un angajament constant față de respectarea standardelor profesionale.

În anumite situații, termenele de examinare au fost depășite, însă aceste cazuri se datorează în principal complexității sporite a dosarelor și nu reflectă deficiențe ale judecătorului. În acest sens, au fost anexate rapoartele statistice pentru anii 2017 - 2024 „Examinarea în termen”.

Prin urmare, indicatorul poate fi apreciat ca bun și apreciat cu **punctajul 84,5**, evidențiind capacitate de gestionare eficientă a volumului de dosare și flexibilitate în abordarea cauzelor complexe.

În partea ce ține de indicatorul *modalitatea de organizare a activității profesionale*, Colegiul menționează că potrivit opiniei Președintelui interimar al Curții de Apel Sud în perioada de activitate a judecătorei în instanța ierarhic superioară s-a remarcat prin organizare eficientă a activității sale profesionale și a echipei. Acest indicator derivă din Rata dosarelor încheiate într-o singură ședință, care reflectă că din 163 dosare examinate în perioada 13.01.2025-11.06.2025, 98 de cauze au fost încheiate într-o singură ședință.

Studiind dosarele aflate în gestiunea judecătorei evaluate precum și audierea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată, se remarcă faptul că judecătorea își desfășoară activitatea cu disciplină și rigoare, demonstrând abilități profesionale la un nivel înalt. Manifestă un comportament politicos față de participanții la proces, respectă etica profesională, asigură apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, își desfășoară munca în conformitate cu cerințele legii la înfăptuirea justiției și asigură interpretarea și aplicarea uniformă și coerentă a legislației.

Prin toate aceste aspecte, judecătorea demonstrează o capacitate bună de organizare a activității profesionale, gestionând în mod echilibrat volumul de muncă și menținând un standard înalt de calitate în actul de justiție.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 83,37**.

Referitor la indicatorul *numărul de ședințe din perioada de evaluare care au fost amânate din motive imputabile judecătorului, raportat la numărul total de ședințe*, se constată o organizare bună a activității și gestionării eficiente a programului de ședințe.

Astfel, potrivit Raportului statistic privind rezultatele ședințelor de judecată generat din PIGD, numărul de ședințe amânate este următorul: în anul 2017 – 75 din 1933 ședințe; în anul 2018 – 165 din 2635 ședințe; în anul 2019 – 94 din 2188 ședințe; în anul 2020 – 102 din 596 ședințe; în anul 2023 – 97 din 554 ședințe.

Procentual, rata ședințelor amânate nu este foarte mare, ceea ce indică o gestionare eficientă a programului de ședințe, organizare profesională și capacitate de a finaliza cauzele fără întreruperi inutile.

În concluzie, indicatorul poate fi apreciat ca foarte bun, evidențiind responsabilitate, disciplină profesională și eficiență în administrarea activității judiciare.

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 87,5**.

Indicatorul *numărul hotărârilor și încheierilor judecătorești publicate pe pagina web a instanței judecătorești, raportat la numărul total de hotărâri sau, după caz, încheieri judecătorești emise*, a fost apreciat de Colegiu în baza informației din Programul integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD).

Astfel, potrivit raportului statistic „Numărul hotărârilor publicate pe pagina web”, în anul 2017 – 463 publicate din 469 emise (1,28%); în anul 2018 – 781 publicate din 795 emise (1,76%); în anul 2019 – 747 publicate din 756 emise (1,19%); în anul 2020 – 228 publicate din 232 emise (1,72%); în anul 2023 – 60 publicate din 62 emise (3,23%); în anul 2024 – 940 publicate din 956 emise (1,67%).

Analizând datele privind publicarea hotărârilor și încheierilor judecătorești pe pagina web a instanței, se constată că judecătorul a respectat cu rigurozitate obligațiile legale de transparență, toate hotărârile marcate ca „disponibile pentru publicare” fiind efectiv publicate.

Procentul hotărârilor nepublicate nu este mare, variind între 1,19% și 3,23%, acestea fiind doar cazuri în care documentele conțineau mențiunea „nu sunt disponibile pentru publicare”, ceea ce se încadrează în limitele legale și procedurale.

Respectiv, indicatorul privind respectarea termenului de publicare se apreciază cu **punctajul 90**.

Potrivit Registrului detaliat a înregistrărilor ședințelor de judecată generat din PIGD, *numărul de ședințe întrerupte în raport cu numărul total de ședințe* este următorul: în anul 2017 – 243 din 1933 ședințe; în anul 2018 – 327 din 2635 ședințe; în anul 2019 – 313 din 3188 ședințe; în anul 2020 – 2 din 596 ședințe; în anul 2023 – 31 din 554 ședințe; în anul 2024 – 241 din 2531 ședințe.

Analizând datele enunțate, se constată că judecătorul înregistrează un număr foarte redus de întreruperi pe parcursul perioadei evaluate. Procentual, rata ședințelor întrerupte este foarte mică, ceea ce indică o gestionare eficientă a programului de ședințe, organizare profesională și capacitate de a finaliza cauzele fără întreruperi inutile.

În concluzie, indicatorul poate fi apreciat ca foarte bun, evidențiind disciplină, responsabilitate și eficiență în activitatea judiciară.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 88,75**.

În perioada anilor 2017 – 2024 judecătoria Gorlenco Inga a îndeplinit *în termene legale și alte atribuții stabilite prin lege*.

Astfel, pe parcursul perioadei evaluate, judecătorea a fost desemnată în calitate de: membru al comisiei de licitație, președinte și membru al comisiei de disciplină, președinte și membru al comisiei de concurs, membru al comisiei de evidență și evaluare a cadourilor, membru al grupului de lucru pentru achiziții de mărfuri, lucrări și servicii. Aceasta evidențiază disponibilitate și implicare contribuind la buna organizare și funcționare a instanței.

În concluzie, indicatorul poate fi apreciat ca foarte bun și notat cu **punctajul 90,75**, reflectând angajament față de sarcinile suplimentare stabilite prin lege.

În consecință, punctajul total per criteriul **Competența organizatorică** constituie **87,01 puncte**.

La criteriul **Integritatea**, Colegiul a stabilit următoarele circumstanțe factice.

Ce ține de criteriul *Integritatea, indicatorul „Respectarea eticii profesionale”*, Colegiul constată că judecătorea se distinge printr-un comportament profesional, demonstrând integritate, echilibru și respect constant față de normele de etică și deontologie ale profesiei. Pe parcursul exercitării funcției în cadrul Judecătoriei Cahul precum și în cadrul Curții de Apel Sud, activitatea judecătorei nu a generat suspiciuni de conduită necorespunzătoare.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu, judecătorea manifestă un înalt grad de profesionalism, competență, responsabilitate și punctualitate. Se implică activ în desfășurarea eficientă a activității instanței, acționând cu imparțialitate, obiectivitate și rigoare juridică.

Relațiile colegiale sunt caracterizate prin respect reciproc, bună-credință și deschidere spre cooperare. În raport cu justițiabilii, dovedește corectitudine, răbdare și respect, contribuind la menținerea ordinii și atmosferei solemne în sala de judecată, precum și la garantarea unui proces echitabil pentru toate părțile implicate.

În acest sens, au fost audiate înregistrările audio a cinci ședințe judiciare (2 ședințe civile și 3 ședințe penale) alese aleatoriu în PIGD.

Potrivit Notei informative a Inspecției judiciare, în perioada 2020–2024 au fost înregistrate în total 18 petiții și 8 sesizări îndreptate împotriva judecătorei evaluate. Toate aceste sesizări și petiții au fost respinse sau restituite, fapt ce indică lipsa unor abateri disciplinare sau a unor încălcări ale normelor de etică profesională constatate de organele competente.

Respingerea sau restituirea tuturor sesizărilor confirmă faptul că acestea nu au avut un temei obiectiv, ci, cel mai probabil, au fost motivate de nemulțumirea subiectivă a unor justițiabili față de soluțiile pronunțate.

Prin urmare, din analiza informațiilor prezentate, se poate concluziona că judecătorea respectă normele de conduită și etică profesională, menținând o atitudine conformă cu exigențele Codului de etică al judecătorului, fără a se constata abateri de la standardele de integritate și comportament profesional.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 86,25**.

Potrivit informației primite de la Consiliul Superior al Magistraturii cu nr. 1116 m/o din 12.06.2025 privind activitatea judecătorului evaluat pentru perioada de raportare (2020-2024), în privința judecătorei Gorlenco Inga nu au fost intentate proceduri disciplinare și nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

Lipsa sancțiunilor disciplinare reprezintă un indicator al unei conduite ireproșabile, al unei înțelegeri corecte a obligațiilor profesionale și al unei atitudini responsabile în exercitarea atribuțiilor. De asemenea, reflectă capacitatea judecătorei de a preveni

conflictele disciplinare și de a-și menține comportamentul în conformitate cu standardele eticii judiciare și cu cerințele de profesionalism impuse de lege.

În ședința colegiului de selecție și evaluare a judecătorilor a fost pusă în discuție problema legată de intentarea unei proceduri disciplinare față de Gorlenco Inga, care însă nu poate fi admisă la etapa dată deoarece perioada de evaluare a judecătorului este pentru anii 2017-2024.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul *numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării* cu **punctajul 100**.

Conform informațiilor publice, verificate de Colegiu în cadrul procedurii de evaluare, judecătorea nu a fost implicată în nicio *activitate politică* pe parcursul perioadei supuse evaluării.

Respectarea acestui criteriu este esențială pentru garantarea independenței și imparțialității judecătorului, precum și pentru menținerea încrederii publicului în justiție.

Faptul că judecătorea nu a desfășurat activități politice demonstrează o înțelegere și respectare deplină a obligațiilor prevăzute de Legea cu privire la statutul judecătorului, de Codul de etică al judecătorului, precum și de principiile independenței justiției consacrate la nivel național și internațional.

Această conduită reflectă neutralitate, obiectivitate și echilibru profesional, valori indispensabile pentru exercitarea imparțială a funcției judiciare.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul *neimplicarea în activități politice* cu **punctajul 100**.

De asemenea, Colegiul relevă că *Reputația profesională* a judecătorei este una pozitivă, atât în cadrul instanței, cât și în rândul participanților la actul de justiție. Astfel, doamna Gorlenco Inga se evidențiază printr-un nivel solid de pregătire profesională, consolidat prin 9 ani de activitate ca judecător în instanța de fond.

Potrivit opiniei scrise a președintelui interimar al Curții de Apel Sud judecătorea a dat dovadă de o reputație ireproșabilă. Activând ca judecătoare în cadrul instanței ierarhic superioare respectă principiile de etică și conduită profesională, nu au fost reținute fapte sau comportament care ar prejudicia imaginea judecătorului și reputația instanței de judecată. Judecătorea se bucură de respect și de autoritate în rândul judecătorilor.

Conform informațiilor furnizate de organele de drept, inclusiv Centrul Național Anticorupție (CNA) și Ministerul Afacerilor Interne (MAI), judecătorea nu are antecedente penale, nu a fost trasă la răspundere penală, nu figurează în nicio cauză penală, nici în calitate de învinuit, bănuit sau persoană vizată.

Totodată, conform cazierului contravențional, în perioada 2017–2024 au fost înregistrate două contravenții rutiere pentru depășirea vitezei, pentru care au fost aplicate sancțiuni ce au fost achitate integral.

Potrivit informației accesate de membrul raportor privind Contravențiile administrative, în privința judecătorei Inga Gorlenco în anul 2025 a fost înregistrată o contravenție rutieră pentru depășirea vitezei: procesul verbal nr. MAI06747168 din 15.02.2025, statutul contravenției - „clasat”.

Aceste constatări nu sunt de natură să afecteze evaluarea integrității profesionale, totuși, faptul că judecătorea a încălcat regulile de circulație rutieră, chiar dacă abaterile sunt de natură contravențională și nu au legătură cu exercitarea funcției judiciare, aduce o ușoară atingere percepției asupra reputației ireproșabile a unui magistrat.

În ceea ce privește criteriul reputației ireproșabile, Colegiul a analizat parcursul profesional al judecătorei, inclusiv circumstanțele referitoare la hotărârile adoptate

anterior de către Consiliul Superior al Magistraturii și actele emise de Președintele Republicii Moldova.

Se reține că, prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a fost înaintată inițial propunerea de eliberare din funcție în temeiul art. 25 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la statutul judecătorului. Ulterior, prin Hotărârea nr. 330/27 din 03 noiembrie 2020, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea privind înaintarea repetată a propunerii de numire în funcție până la atingerea plafonului de vârstă.

Cu toate acestea, ulterior, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a înaintat repetat candidatura judecătorului pentru numirea în funcție până la atingerea plafonului de vârstă, iar prin decret al Președintelui Republicii Moldova aceasta a fost numită în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Colegiul constată că, în pofida existenței unor etape procedurale distincte în parcursul profesional, acestea s-au desfășurat în limitele cadrului legal și instituțional, fără a fi stabilite abateri disciplinare grave sau fapte care să aducă atingere prestigiului justiției. Numirea ulterioară în funcție până la atingerea plafonului de vârstă confirmă întrunirea condițiilor legale și a criteriilor de integritate și profesionalism necesare exercitării funcției.

Prin urmare, reputația judecătorului este apreciată ca fiind una bună, însă având în vedere existența unor circumstanțe procedurale anterioare care au generat o anumită instabilitate în parcursul profesional, criteriul respectiv a fost apreciat cu **punctajul 81,25**.

Potrivit articolului 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare), Colegiul evaluează și **integritatea financiară** a judecătorului evaluat, în baza actelor Autorității Naționale de Integritate, chestionarului de integritate financiară a surselor de venit ale subiectului evaluării și alte acte relevante.

Potrivit informației furnizare de ANI, în privința judecătorei nu au fost constatate încălcări ce țin de depunerea declarațiilor de avere și interese personale. Declarațiile au fost prezentate în termenul legal și sunt publice pe pagina web a ANI, fapt ce denotă transparența și respectarea obligațiilor legale privind declararea veniturilor și bunurilor.

Astfel, potrivit Actului de constatare nr. 56/09 din 28 aprilie 2023 emis de ANI, s-a constatat lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dna Gorlenco Inga, Judecător în cadrul Judecătoriei Cahul. S-a încetat procedura de control a averii și a intereselor personale în privința dnei Gorlenco Inga. Potrivit actului, nu s-a constatat existența unei diferențe substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute în aceeași perioadă de către subiectul declarării Gorlenco Inga, în perioada supusă controlului 01.01.2012-06.07.2021, precum și nu s-a constatat existența unei bănueli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale (în sensul art. 34 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate), <https://ani.md/sites/default/files/2023-05/AC56.PDF>

Potrivit proceselor verbale cu privire la verificarea declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2022-2023 emise de ANI, s-a constatat corespunderea condițiilor de formă a declarațiilor de avere și interese personale și lipsa aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. <https://ani.md/ro/procese-verbale-de-verificare-a>

[declaratiilor?field_tipul_actului_target_id=All&combine_1=&combine=gorlenco&nodes_granular_dates=&exposed_year=All&exposed_month=All](#)

De asemenea, conform chestionarului de integritate financiară completat de subiect, judecătoreea nu deține bunuri mobile sau imobile, active financiare ori alte valori care să nu fi fost incluse în declarațiile de avere.

Totodată, sursele de venit declarate sunt reflectate în totalitate în declarațiile de avere și confirmate prin informațiile furnizate de Serviciul Fiscal de Stat, ceea ce demonstrează concordanța dintre datele declarate și situația financiară reală.

În vederea asigurării unei evaluări corecte și complete a integrității financiare a judecătorilor, Colegiul a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Comerțbank S.A., Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A.) și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”).

De asemenea, Colegiul a primit informații de la persoanele juridice de drept public sau privat (instituții de învățământ, centre medicale private) referitoare la judecătorul evaluat, precum și după caz, la membrii familiilor acestora.

Potrivit răspunsurilor furnizate, dna Gorlenco Inga în perioada evaluată nu a încheiat careva contracte de studii, nu a beneficiat de servicii medicale costisitoare la spitale/clinici private, nu deține cutii de depozitare, în băncile comerciale, nu a primit/expediat fonduri prin sisteme de remitere de bani și nu a efectuat/primit transferuri bancare.

Analizând veniturile și cheltuielile gospodăriei judecătorei, Colegiul a stabilit, că de fapt pe toți anii verificați fluxul financiar de intrare a depășit fluxul financiar de ieșire, însă au fost identificate, mai multe neconcordanțe în declarațiile de avere ale judecătorei depuse pentru anii 2017-2024 și fluxurile financiare ale judecătorei, după cum urmează:

Cu toate că în anii 2021 și 2023, Gorlenco Inga a stins anticipat contractele de credit încheiate în anul 2019 cu BC”Eximbank”, aceste credite mai figurează la rubrica datorii în declarațiile de avere depuse pentru anii 2022-2024.

Circumstanțele date nu au fost explicate de judecător.

Din informațiile instituției bancare acumulate în procesul de evaluare a fost identificată o sumă de bani depusă în cont drept donație, după care a fost anticipat achitată restanța pe credit pentru ce a fost solicitată explicația judecătorului, fiind clarificat eroarea comisă la depunerea sumei în cont drept donație, pe când însă suma a fost depusă drept sumă pentru acoperirea creditului.

Este de menționat și faptul, că în Declarația de avere pentru anul 2020, la Capitolul II, secțiunea 7 ”Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile”, aceiași sumă a fost indicată atât pentru subiectul declarării cât și pentru soțul subiectului.

Din explicațiile judecătorei s-a stabilit, că suma venitului obținut în urma înstrăinării bunului imobil a fost indicată atât pentru subiectul declarării cât și pentru soțul subiectului deoarece ambii au figurat în contractul de vânzare cumpărare și venitul realizat este proprietate în devălmășie pentru ambii soți.

Un alt moment ce urmează a fi menționat, este faptul că deși în declarația pentru anul 2021 subiectul a declarat mai multe mijloace de transport, deja în anul 2022 două din aceste mijloace nu figurează, însă la secțiunea 7 a declarației "Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile" nu declară venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile.

Judecătoarea Gorlenco Inga a explicat, că automobilele respective de fapt au fost înstrăinate în anii 1997-1998, prin procură persoanelor fizice, fără a fi înregistrat dreptul de proprietate după noii proprietari, respectiv la ziua încheierii căsătoriei bunurile mobile deja erau vândute noilor proprietari prin procură, venitul obținut din vânzarea bunurilor nu putea face parte din proprietatea comună în devălmășie, însă Gorlenco Inga era nevoită să declare aceste bunuri în declarațiile de avere deoarece figurau oficial după fostul soț. *Aceste bunuri mobile au fost procurate și înstrăinate de fostul soț, în perioada când nu deținea careva funcții publice și la acea etapă, nu s-a considerat necesar să fie înregistrat dreptul de proprietate al unităților de transport după noii proprietari. Deși pe parcursul anilor, fostul soț al judecătoarei a încercat să identifice cine sunt proprietarii ulteriori ai acestor bunuri mobile, pentru a radia dreptul de proprietate de pe numele lui, a fost imposibil să fie identificați, iar unica soluție de a radia dreptul de proprietate în privința acestor bunuri mobile a fost adresarea către ASP cu cerere privind radierea din exploatare pentru înstrăinare prin consignatie.* La data de 02.12.2021, dreptul de proprietate al acestor bunuri mobile a fost radiat de către ASP, astfel, bunurile mobile nu au mai fost declarate ulterior în declarațiile de avere.

Din informațiile acumulate și analizate pe criteriul de integritate financiară, nu au fost identificate încălcări grave sau venituri nejustificate și respectiv colegiul notează criteriul dat cu **punctajul 85**.

Prin urmare, punctajul total per criteriul **Integritatea** constituie **90,25 puncte**.

Conform art. 18 alin. (2) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 9 iunie 2023, hotărârile Colegiului trebuie să conțină:

- a) descrierea activității judecătorului în perioada supusă evaluării;
- b) deficiențele de ordin profesional, administrativ sau organizațional din activitatea judecătorului, în cazul existenței acestora, și recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficiențe;
- c) concluziile cu privire la rezultatele selecției sau, după caz, ale evaluării;
- d) orice altă informație importantă în opinia Colegiului.

Conform dispozițiilor pct. 135 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, fiecare criteriu cuprins în fișa de evaluare se notează conform punctajului menționat în anexa nr.6. Notarea se efectuează cu puncte, pe o scară începând de la 0 (zero) la 100 (sută), în limita indicată în fișă, potrivit procedurii:

- a) fiecare subcriteriu se notează cu o singură notă;
- b) se calculează punctajul total per criteriu al judecătorului, care reprezintă media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu împărțit la numărul acestora;
- c) din media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu se extrage coeficientul:
 - de 40% pentru competența profesională;
 - de 20% pentru competența organizatorică;
 - de 40% pentru integritate;

d) se calculează punctajul total per fișă al judecătorului, care reprezintă suma punctajului obținut per fiecare criteriu potrivit ponderii.

Reieșind din prevederile pct. 138-140 din Regulamentul enunțat, fiecare membru al Colegiului care a participat la interviu completează fișa de evaluare a judecătorului evaluat. Fișa completată se transmite secretarului Colegiului, imediat după finalizarea interviului judecătorului evaluat.

După transmiterea tuturor fișelor de evaluare pentru judecătorul intervievat, se calculează punctajul total, care constituie media aritmetică a punctajului total per fișă al judecătorului, oferit de fiecare membru al Colegiului împărțit la numărul membrilor prezenți.

Rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de toți membrii Colegiului care au întocmit fișa de evaluare.

Rezultatele evaluării efectuate sunt următoarele:

Punctajul total per criteriul Competența profesională – 80,98 puncte;

Punctajul total per criteriul Competența organizatorică – 87,01 puncte;

Punctajul total per criteriul Integritatea – 90,25 puncte;

Prin prisma acestor prevederi, în rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, fiecare membru al Colegiului a completat fișa de evaluare, iar punctajul mediu total acordat este de **85,89 (optzeci și cinci,89) puncte**, care reprezintă suma ponderată a punctajelor obținute per criteriu, și anume: punctaj mediu total = $(80,98 \times 0,40) + (87,01 \times 0,20) + (90,25 \times 0,40) = 32,39 + 17,4 + 36,10 = \mathbf{85,89 \text{ puncte}}$.

Potrivit art. 19 alin. (1), lit. a) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 9 iunie 2023, în urma evaluării performanțelor judecătorului, Colegiul adoptă, după caz, una dintre următoarele hotărâri: hotărârea privind susținerea evaluării performanțelor, fiind acordat unul dintre calificativele "bine", "foarte bine" sau "excelent".

În urma evaluării performanțelor, judecătoarea Gorlenco Inga a obținut un punctaj total de 85,89 puncte din 100, fiind apreciată cu calificativul „foarte bine”. Rezultatele evaluării reflectă un nivel înalt de profesionalism, competență și responsabilitate în exercitarea atribuțiilor funcționale, precum și o bună organizare a activității și respectarea standardelor de calitate în actul de justiție.

Prin activitatea desfășurată, judecătoarea a demonstrat consecvență în aplicarea corectă a normelor de drept, capacitate de analiză și soluționare a cauzelor într-un termen rezonabil, precum și o conduită ireproșabilă în raport cu participanții la proces și colegii.

În ansamblu, rezultatele obținute confirmă îndeplinirea criteriilor de performanță la un nivel superior, justificând acordarea calificativului „foarte bine” și atestând corespunderea deplină a judecătoarei cerințelor funcției exercitate.

În temeiul art. 18 alin. (2), 19 alin. (1) lit. a) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr.147 din 09 iunie 2023 și pct. 151-152, 156-157 al Regulamentului cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.274/19 din 28 mai 2024, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor

HOTĂRĂȘTE:

În rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, judecătoarei Gorlenco Inga de la Judecătoria Cahul, sediul Central, se acordă calificativul **„Foarte bine”**.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii motivate, de către judecătorul în privința căruia a fost adoptată hotărârea.

Hotărârea se aduce la cunoștința persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor

Ion TALPA