

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 137/9 din 9 august 2024, emisă în privința judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

22 aprilie 2025
nr. 3/3

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Membrii:

Lucia Bagrin

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 137/9 din 9 august 2024, emisă în privința judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1. La 14 iunie 2024, Ion Taboră a depus la Inspekția judiciară sesizarea, înregistrată cu nr. 794p/m cu privire la acțiunile judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

1.1. În susținerea sesizării, s-a relatat că, deși prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 februarie 2020 au fost admise cererile privind anularea procesului-verbal al licitației organizate de executorul judecătoresc George Boțan, ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2020, această hotărâre a fost casată, motivul fiind neatragerea în proces a intervenientului accesoriu. Odată cu rejudecarea cauzei în alt complet, judecătorul Igor Pulbere a respins cererile privind anularea procesului-verbal, considerându-le neîntemeiate, deși nu ar fi apărut circumstanțe noi și nu au existat alte temeuri pentru respingerea cererilor. Decizia de casare a hotărârii anterioare fusese motivată exclusiv de lipsa neatragerii în proces a intervenientului accesoriu.

Ion Taboră a solicitat tragerea judecătorului la răspundere disciplinară cu aplicarea sancțiunii – demiterea din funcție.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

2. Prin Decizia Inspekției Judiciare nr. 616s-794p/m din 15 iulie 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Inspectorul-judecător a reținut că petiționarul în sesizare expune dezacordul cu acțiunile și actele emise de judecătorul sesizat la examinarea cauzei civile, și nu face referință la prevederile specificate de art. 4, alin. (1) din Legea nr. 178/2014.

A reținut inspectorul că în motivarea soluției adoptate, judecătorul ar fi menționat că „argumentele prezentate de părți și analiza concluziilor instanțelor superioare prin repetatele contestații ale Ludmilei Taboră și Ion Taboră privind legalitatea licitației din 8 august 2017 și a procesului de executare au fost respins definitiv de instanțele judecătorești. Deciziile judecătorești anterioare au confirmat acțiunile executorului judecătoresc și legalitatea licitației, astfel, reluarea acestor discuții în multiple proceduri judecătorești ar putea fi considerată o revizuire nejustificată, or, argumentele legate de revizuirea deciziilor definitive nu sunt susținute de prevederile legale în vigoare, iar instanțele superioare au concluzionat în mod repetat că procedurile de licitație au fost efectuate conform legii”.

Inspectorul a reiterat că deși autorul sesizării invocă ilegalitatea hotărârii emise de către

judecătorul Igor Pulbere, în esență alegațiile sale exprimă dezacord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2024, prin care s-au respins ca neîntemeiate cererile Ludmillei Taboră și a lui Ion Taboră, privind anularea procesului-verbal cu privire la licitație.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3. La 22 iulie 2024, Ion Taboră a depus o contestație la Decizia Inspecției judiciare din 15 iulie 2024, solicitând anularea ei, verificarea legalității acțiunilor judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, reiterând solicitarea de al demite din funcția de judecător.

3.1. În contestație a menționat că nu este de acord cu Decizia emisă de Inspecția judiciară, prin emiterea acesteia s-ar dovedi faptul că nu se face nici o reformă în sistemul judiciar.

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 137/9 din 9 august 2024 contestația depusă de Ion Taboră împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 15 iulie 2024, a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, în contestație petiționarul nu a invocat argumente noi și care nu au fost verificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

Mai mult ca atât, Completul a menționat că interpretarea și aplicarea normelor de drept excedă sfera răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - în instanța de recurs. Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Completul a evidențiat că abordarea lui Ion Taboră exprimă în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspecția judiciară, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

5. La 23 septembrie 2024, Ion Taboră a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 137/9 din 9 august 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 15 iulie 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

5.1. În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația la Decizia Inspecției Judiciare.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Ion Taboră urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 137/9 din 9 august 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), reieșind din următoarele considerente.

6.1. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenului Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva hotărârii *Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenului Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

6.2. Plenului Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 137/9 din 9 august 2024 a fost comunicată petiționarului la 19 septembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Ion Taboră a depus contestație la 23 septembrie 2024, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.3. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.4. Din sesizarea depusă de către Ion Taboră rezultă că dânsul a avut calitate de participant la proces într-o cauză civilă aflată în procedura judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), anterior, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 februarie 2020 au fost admise cererile privind anularea procesului-verbal al licitației organizate de executorul judecătoresc George Boțan, ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2020, această hotărâre a fost casată, motivul fiind neatragerea în proces a intervenientului accesoriu. Odată cu rejudecarea cauzei în alt complet, judecătorul Igor Pulbere a respins cererile privind anularea procesului-verbal.

6.5. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6.6. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

6.7. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenului Colegiului Disciplinar atestă corectitudinea concluziilor Completului Colegiului disciplinar, constatările Inspecției judiciare și că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Ion Taboră. De fapt, acțiunile sesizate de către Ion Taboră reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată în ordine de apel sau recurs.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

6.8. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

6.9. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului Disciplinar cu 5(cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Ion Taboră împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 137/9 din 9 august 2024.

7. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se respinge** contestația depusă de Ion Taboră împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 137/9 din 9 august 2024, emisă în privința judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 137/9 din 9 august 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii

/semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Beșliu Sergiu