

HOTĂRÂRE

06 mai 2025
Nr. 3/4

mun. Chișinău

Plenul Colegiului disciplinar în componența:

Președinte
Membrii

Bagrin Lucia
Stratulat Valentina
Potîngă Lilia
Beșliu Sergiu
Schibin Vladislav

examinând în ședință publică, cauza disciplinară intentată în privința acțiunilor judecătorului Natalia Bobu din cadrul Judecătoriei Edineț (sediul Central),

C O N S T A T Ă :

Judecătorul Natalia Bobu a încălcat obligațiile prevăzute la art. 15 alin. (1) lit. a) – d) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1955 cu privire la statutul judecătorului, art. 1 alin. (2), art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1), art. 6 alin. (1), art. 17 din Legea nr. 514 din 06.07.1955 privind organizarea judecătorească, art. 30 alin. (3) și (4) din Legea insolvenței nr. 149/2012, art. art. 4, 9, 10 alin. (1), (4), 61, 192 alin. (1), (1/1) și (3), 110-111 din Codul de procedură civilă, art. 6 CEDO, art. 2, 6 ale Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului, în următoarele circumstanțe:

La data de 06.11.2015 debitorul SRL „Magt-Vest” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de sine însuși.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09.11.2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Magt-Vest”.

La data de 13.11.2015 SRL „Bălți-Gaz” a depus în instanța de insolvență cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest”, solicitând intentarea procesului de insolvență față de SRL „Magt-Vest”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16.11.2015 s-a admis spre examinare, în aceeași procedură cererea de alăturare depusă de SRL „Bălți-Gaz”.

La data de 11.12.2015 Banca Comercială Română din Chișinău a depus în instanța de insolvență cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest”.

La data de 03.02.2016 SRL „Maldvex Com” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest”.

La data de 22.03.2016 SRL „Magt-Vest” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16.11.2015, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea încheierii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22.06.2016 s-a respins recursul declarat de SRL „Magt-Vest” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16.11.2015.

La data de 23.06.2016 SRL „Magt-Vest” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22.06.2016, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea pricinii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20.07.2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Magt-Vest”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14.09.2016 s-a respins cererea SRL „Magt-Vest” cu privire la explicarea încheierii din 20.07.2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07.12.2016 s-a respins cererea SRL „Magt-Vest” privind emiterea unei încheieri suplimentare în partea corectării erorii admise în partea dispozitivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 16.11.2015, prin excluderea mențiunii privind modul de contestare a încheierii respective.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25.01.2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Magt-Vest” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22.06.2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29.03.2017 s-a respins cererea SRL „Magt-Vest” privind explicarea încheierii din 25.01.2017 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26.04.2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Magt-Vest” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22.06.2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31.05.2017 s-a respins cererea SRL „Magt-Vest” cu privire la explicarea încheierii din 26.04.2017 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 23.10.2017 SRL „Magt-Vest” a înregistrat cererea de revizuire împotriva deciziei din 22.06.2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13.12.2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Magt-Vest” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22.06.2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24.01.2018, emisă urmare a modificării legislației referitoare la competența instanțelor de judecată la examinarea cauzelor de insolabilitate, instanța de judecată a transmis cauza după competență, Judecătoria Edineț.

La data de 15 martie 2018, cauza civilă nr. 28-2i-1974-15032018 intentată la cererea introductivă înaintată de SRL „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, a fost repartizată judecătorului Natalia Bobu, desemnată prin Ordinul Președintelui Judecătoriei Edineț nr. 17 din 22 ianuarie 2018, ca judecător specializat în procese de insolabilitate și lichidare, pentru examinarea dosarelor transmise spre examinare conform competenței.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 17 august 2018, judecătorul Natalia Bobu a reținut în procedură cauza civilă nr. 2i-81/18 la cererea introductivă înaintată de SRL „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, fiind fixată data ședinței de judecată pentru 06.09.2018.

Astfel, judecătorul Natalia Bobu a primit cauza civilă la 15 martie 2018 și a fixat prima ședință de judecată peste 6 luni, la 06 septembrie 2018, deși, conform legii, urma să examineze cererea introductivă în termen de cel mult 60 de zile lucrătoare de la data admiterii cererii introductive spre examinare, și urma să adopte una din următoarele hotărâri: să constate insolabilitatea debitorului și să intenteze procesul de insolabilitate; sau să constate insolabilitatea și să intenteze procedura simplificată a falimentului; sau să respingă cererea introductivă și să refuze intentarea unui proces de insolabilitate față de debitor.

Cauza se află în procedura judecătorului Natalia Bobu de la 15 martie 2018 până în prezent, timp de peste 7 ani și până la momentul pronunțării hotărârii, cererea introductivă nu a fost examinată. În această perioadă judecătorul a întreprins următoarele acțiuni procesuale și au fost fixate următoarele ședințe de judecată:

- ședința din 06 septembrie 2018 nu a avut loc din imposibilitatea judecătorului Natalia Bobu de a petrece ședința pe motive personale ale judecătorului (a fost la medic cu copilul în vârstă de 2 ani și 5 luni);
- ședința din 06 decembrie 2018, nu a avut loc deoarece judecătorul s-a aflat în concediu de boală;

- ședința din 04 martie 2019, care nu a avut loc din motiv că judecătorul Natalia Bobu s-a aflat în concediu de boală pentru îngrijirea copilului de la 01.03.2019 până la 10.03.2019;
- ședința din 20 mai 2019 în cadrul căreia, de către reprezentantul debitorului SRL „Magt-Vest”, avocatul Leșan Ana, a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Natalia Bobu;
- cererea de recuzare a fost repartizată pentru examinare în mod automat aleatoriu judecătorului Aurelia Andronachi, care prin încheierea din 23 mai 2019, a fost respinsă ca neîntemeiată;
- ședința din 08 octombrie 2019 a fost schimbată la data de 15 august 2019 ca urmare a admiterii prin încheierea Judecătoriei Edineț din 17 iunie 2019 a cererii depuse de reprezentantul Băncii de Economii SA (în proces de lichidare) privind accelerarea procedurii de judecare a cererii introductive depuse de SRL „Magt-Vest”;
- la 12 august 2019, reprezentantul debitorului SRL „Magt-Vest” a depus cerere privind strămutarea cauzei civile pornite la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprindere;
- ședința din 15 august 2019 nu a avut loc, s-a adus la cunoștință faptul depunerii cererii de strămutare, iar cauza civilă s-a transmis la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de strămutare;
- prin încheierea din 03 septembrie 2019 Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți a respins cererea înaintată de avocatul Leșan Nicolae în interesele debitorului SRL „Magt-Vest”, privind strămutarea cauzei civile la cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de SRL „Bălți-Gaz”, SA „Banca Comercială Română”, ÎS „Rezervcom” și BC „Energbank” SA;
- în perioada 26 august – 04 octombrie 2019, judecătorul Natalia Bobu s-a aflat în concediu d odihnă și la data de 07 octombrie 2019 a ridicat dosarul în speță din cancelaria instanței;
- ședința din 26 noiembrie 2019 s-a amânat la cererea administratorului provizoriu Stejar Veaceslav, pentru data de 23 decembrie 2019;
- în ședința din 23 decembrie 2019 reprezentantul debitorului SRL „Magt-Vest” - avocatul Leșan Nicolae a înaintat cerere de recuzare judecătorului Natalia Bobu, doarul fiind transmis pentru examinarea cererii de recuzare;
- prin încheierea din 30 decembrie 2019, judecător Vameș Natalia, s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Bobu Natalia;
- ședința din 24 martie 2020 nu a avut loc în temeiul Ordinului Judecătoriei Edineț nr. 10 din 12.03.2020 cu privire la măsurile ce urmează a fi întreprinse în vederea prevenirii răspândirii infecției COVID-19;
- ședința din 25 mai 2020 nu a avut loc în legătură cu faptul că judecătorului Natalia Bobu, numită în funcție prin Decretul Președintelui RM din 16 aprilie 2015 pe un termen de 5 ani, i-au expirat împuternicirile la data de 24 aprilie 2020;
- la data de 16 iulie 2020 lichidatorul Băncii de Economii SA (în proces de lichidare) a solicitat accelerarea termenului de judecare a cauzei;
- la 17 iulie 2020 reprezentantul „Energbank” SA a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei;
- prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central (jud. Irina Dragulean) din 03 august 2020 s-au respins cererile depuse de reprezentanții SA „Banca Comercială Română Chișinău”, „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) și BC „Energbank” SA privind accelerarea procedurii de judecare a cererii;
- ședința din 16 noiembrie 2020 nu a avut loc în legătură cu emiterea Ordinului Judecătoriei Edineț nr. 24 din 28 octombrie 2020 cu privire la măsurile ce urmează a fi întreprinse în vederea prevenirii răspândirii infecției COVID-19;

- ședința din 24 februarie 2021 a fost amânată la cererea administratorului provizoriu Stejar Veaceslav pe motiv că la aceeași dată este antrenat la ședința de validare a creanțelor la Judecătoria Chișinău pe dosarul ÎS „Gărite și Stațiile Auto” la care urmează a fi validate peste 300 de creanțe a creditorilor, anexând în acest sens hotărârea Judecătoriei Chișinău din 20 noiembrie 2020;
- ședința din 30 mai 2021 nu a avut loc în legătură cu cazurile confirmate de COVID-19 în cadrul instanței de judecată și emiterea Ordinului nr. 20 din 02 aprilie 2021 de către Judecătoria Edineț cu privire la măsurile ce urmează a fi întreprinse în vederea prevenirii răspândirii infecției COVID-19;
- ședința din 16 august 2021 nu a avut loc din motiv că la 10 august 2021 cauza a fost solicitată de către Curtea de Apel Bălți în legătură cu parvenirea de la administratorul SRL „Magt-Vest” a cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare cu referire la cererea de retragere a cererii de strămutare dedusă judecătii la data de 28 august 2019;
- de la data de 12 august 2021 și până la data de 10 noiembrie 2021 dosarul s-a aflat la Curtea de Apel Bălți;
- ședința din 17 februarie 2022 nu a avut loc pe motivul că judecătorul Natalia Bobu a fost bolnavă;
- ședința din 19 mai 2022 a fost lucrativă, fiind emise trei încheieri pe marginea cererilor înaintate de reprezentantul debitorului SRL „Magt-Vest”;
- de la data de 17 iunie 2022 și până la data de 20 iulie 2022 dosarul s-a aflat la Curtea de Apel Bălți;
- la ședința de judecată din 16 noiembrie 2022 au fost anexate înscrisuri, s-a respins cererea de amânare a ședinței de judecată și din motiv că cererea de alăturare se examinează odată cu cererea introductivă, instanța prin încheiere protocolară a respins cererea de acordare a termenului pentru a face cunoștință cu materialele dosarului. La fel, cererea de recuzare parvenită prin poșta electronică a fost anexată la materialele cauzei, fără a fi supusă exminării din motiv că aceasta era identică cererii anterioare. Reprezentantul creditorului Magdîl Gheorghe, avocatul Bondarenco Andrei a înaintat cerere de recuzare judecătorului din motiv că nu i s-a acordat termen pentru a face cunoștință cu materialele dosarului;
- la ședința de judecată din 18 noiembrie 2022 s-a examinat cererea de recuzare, care a fost respinsă;
- ședința din 21 februarie 2023 nu a avut loc pe motiv că la data de 14 februarie 2023 în cancelaria instanței a fost înregistrată cererea de strămutare din partea reprezentantului creditorului Magdîl Gheorghe, avocatul Bondarenco Andrei, astfel cauza a fost expediată la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de strămutare;
- ședința de judecată din 22 mai 2023 nu a avut loc din motiv că dosarul s-a aflat la Curtea de Apel Bălți, după care la Curtea Supremă de Justiție;
- ședința de judecată din 01 februarie 2024 a fost lucrativă, fiind examinate mai multe cereri cu emiterea încheierilor, iar reprezentantul debitorului a înaintat cerere de recuzare, fiind anunțată întrerupere până la examinarea cererii respective;
- la ședința de judecată din 05 februarie 2024 s-a examinat cererea de recuzare, care a fost respinsă;
- ședința de judecată din 28 martie 2024 s-a amânat la cererea reprezentantului debitorului avocatului Leșan Nicolae;
- ședința de judecată din 06 iunie 2024 a fost lucrativă, fiind examinate mai multe cereri cu emiterea încheierilor, însă a fost anunțată întrerupere pentru a fi examinată cererea de strămutare înaintată de creditorul SRL „Bălți Gaz”, fiind stabilită următoarea ședință de judecată pentru data de 29 iulie 2024.

Astfel, cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine se află în procedura instanțelor de judecată de 9 ani și 6 luni, iar în procedura judecătorească Judecătorei Edineț Natalia Bobu de la 15 martie 2018 până în prezent, timp peste 7 ani. În această perioadă judecătorul Natalia Bobu a fixat 20 de ședințe de judecată (în anul 2018 – 2 ședințe; în anul 2019 – 5 ședințe; în anul 2020 – 3 ședințe; în anul 2021 – 3 ședințe; în anul 2022 – 2 ședințe; în anul 2023 – 2 ședințe; în anul 2024 – 3 ședințe), dintre care 17 ședințe nu au avut loc ori s-au amânat din diferite motive (boală a judecătoreului, probleme personale a judecătoreului, stare excepțională, pe motivul neprezentării sau a cererii de amânare a participanților la proces, de cele mai dese ori ale reprezentantului SRL „Magt-Vest”, cereri de strămutare a cauzei, de recuzare a judecătoreului, aflarea cauzei la instanța de apel sau de recurs).

Astfel, se confirmă faptul că judecătorul Natalia Bobu a fixat câte 2-3 ședințe de judecată pe an, la intervale foarte mari, fără o organizare eficientă a lucrului pe dosar.

În speță, de către creditori au fost depuse mai multe cereri de accelerare a procedurii de judecare a cererii introductive:

- la 15.03.2018 creditorul SA „Banca de Economii” (în proces de lichidare) a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei, care, prin încheierea Judecătorei Edineț din 17.06.2019, a fost admisă, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 15.08.2019 ora 13:00;
- la 31.07.2019 creditorul „Policontract Vest” SRL a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei care, prin încheierea Judecătorei Edineț din 07.08.2019, a fost respinsă;
- la 16.07.2020 creditorul Banca Comercială Română, la data de 21.07.2020 creditorul SA „Banca de Economii” (în proces de lichidare) și la data de 17.07.2020 creditorul SA „Energbank” au depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei, care însă, prin încheierea Judecătorei Edineț din 03.08.2020 s-au respins.

Este de reținut și faptul că, la momentul verificării sesizării de către Inspecția judiciară, conform datelor din Programul integrat de gestionare a dosarelor, a portalului instanțelor de judecată, a proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, a încheierilor judecătorești emise, s-a stabilit că cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, se află încă la etapa de pregătire a cauzei spre examinare, nefiind începută examinarea în fond a cererii introductive.

Astfel, deși cererea debitorului SRL „Magt-Vest” a fost depusă la data de 06.11.2015 și respectiv, se află pe rolul instanțelor de judecată timp de 9 ani și 6 luni, iar în procedura Judecătorei Edineț, judecător Natalia Bobu, se află de la 15.03.2018, adică de mai bine de 7 ani și 1 lună, instanța nu a examinat cererea introductivă.

Este de reținut că prin prisma normei prevăzute la art. 30 alin. (3) din Legea insolabilității nr. 149/2012, cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate urma să fie examinată în termenul imperativ de cel mult 60 de zile lucrătoare de la data admiterii cererii introductive spre examinare, termen care, în funcție de circumstanțele cauzei și de motivele temeinice, putea fi majorat cu cel mult încă 15 zile lucrătoare.

Potrivit art. 30 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149/2012, după judecarea cererii introductive, instanța de insolabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: a) se constată insolabilitatea debitorului și i se intentează proces de insolabilitate; b) se constată insolabilitatea debitorului și i se intentează procedură simplificată a falimentului; d) se respinge cererea introductivă și se refuză intentarea unui proces de insolabilitate față de debitor.

La caz, timp de 7 ani și 1 luni, judecătorul Natalia Bobu așa și nu s-a expus încă dacă constată insolabilitatea debitorului și intentează procesul de insolabilitate sau procedura simplificată a falimentului sau respinge cererea introductivă și refuză intentarea unui proces de insolabilitate față de debitorul SRL „Magt-Vest”.

Faptele judecătorului Natalia Bobu constituie abatere disciplinară și se încadrează în prevederile Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor art. 4 alin. (1) -lit. g), adică încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau a altor persoane și - lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

În ședința Plenului Colegiului disciplinar, inspectorul judecător a susținut raportul nr.605s – 780p/m din 22.08.2024, solicitând constatarea faptului că judecătorul Natalia Bobu din cadrul Judecătoriei Edineț a încălcat obligațiile prevăzute la art. 15 prevăzute la art. 15 alin. (1) lit. a) – d) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1955 cu privire la statutul judecătorului, art. 1 alin. (2), art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1), art. 6 alin. (1), art. 17 din Legea nr. 514 din 06.07.1955 privind organizarea judecătorească, art. 30 alin. (3) și (4) din Legea insolabilității nr. 149/2012, art. art. 4, 9, 10 alin. (1), (4), 61, 192 alin. (1), (1/1) și (3), 110-111 din Codul de procedură civilă, art. 6 CEDO, art. 2, 6 ale Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului. La fel, a solicitat constatarea comiterii de către judecătorul Natalia Bobu din cadrul Judecătoriei Edineț a abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale cu abaterile disciplinare imputate în măsură să se excludă practici similare din partea magistratului vizat.

Judecătorul Natalia Bobu, în ședința Plenului colegiului disciplinar a solicitat respingerea raportului cu încetarea procedurii disciplinare invocând volumul mare de lucru.

În nota explicativă a judecătorului Natalia Bobu, prezentată la 16.04.2025, cu referire la sesizarea înaintată de președintele executiv al Băncii Comerciale Române Chișinău, judecătorul a reiterat constatările expuse în raportul Inspecției judiciare pe marginea ședințelor de judecată și a acțiunilor întreprinse în cadrul acestora.

Subsecvent, a indicat judecătorul Natalia Bobu că toate cauzele referitoare la procedura de insolabilitate remise în Judecătoria Edineț de la Curtea de Apel Bălți, au fost repartizate judecătorului Natalia Bobu, în număr total de 125 dosare. Majoritatea cauzelor fiind câte 5-7 și mai multe volume. Cauza nr. 2i-81/18 la cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolabilitatefață de sine număra 10 volume, iar la moment 16 volume.

Respectiv, a primit în procedură și a stabilit data ședinței de judecată a dosarelor de insolabilitate în măsura posibilității studierii acestora. În acest context a indicat și faptul că s-a aflat în perioada 18.06.2018 – 06.07.2018 și 10.09.2018 – 05.10.2018 în concediu anual de odihnă.

A mai indicat că ulterior, ședințele de judecată au fost stabilite în dependență de disponibilitatea participanților la proces (care sunt în număr de peste 20) și agenda judecătorului.

La fel, a menționat judecătorul Natalia Bobu faptul că în anul 2018, când au parvenit cauzele de insolabilitate de la Curtea de Apel Bălți la Judecătoria Edineț, judecătorul Natalia Bobu examina și alte categorii de cauze (civile, penale, contravenționale). Ulterior, în anul 2019, după întrarea în vigoare a noului Cod administrativ, judecătorul Natalia Bobu a fost desemnată judecător de bază specializat în procedura contenciosului administrativ, iar din anul 2021 și judecător de instrucție de bază în sediul Central al Judecătoriei Edineț.

Astfel, susține judecătorul Natalia Bobu că la moment este specializat în procedură de insolabilitate, procedura contenciosului administrativ, judecător de instrucție de bază în sediul Central al Judecătoriei Edineț și examinează cauze penale.

În nota explicativă suplimentară a judecătorului Natalia Bobu, prezentată la 02.05.2025, s-a precizat că de la data de 15.03.2018 (data repartizării cauzei în procedură) și până în prezent, dosarul s-a aflat fizic în Judecătoria Edineț:

- 15.03.2018 – 19.08.2019 (în această perioadă au fost numite 5 ședințe de judecată: 06.09.2018 – s-a amânat din motive personale, judecătorul a fost la medic cu copilul în vârstă de 2 ani și 5 luni; 06.12.2018 – s-a amânat, judecătorul s-a aflat în concediu de boală; 04.03.2019 – s-a

- amânat, judecătorul s-a aflat în concediu de boală pentru îngrijirea copilului; 20.05.2019 – ședință lucrativă, la etapa de cereri și demersuri reprezentantul debitorului avocatul Leșan Ana a solicitat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, cerere care a fost respinsă, respectiv ultima a înaintat cerere de recuzare judecătorului, ședința fiind întreruptă; 15.08.2019 – s-a adus la cunoștință despre parvenirea la data de 12.08.2019 a cererii de strămutare;
- 06.09.2019 – 12.08.2021 (dosarul a fost ridicat din cancelarie la data de 07.10.2019, or în perioada 26.08.2019 – 04.10.2019 judecătorul s-a aflat în concediu ordinar. În această perioadă au fost numite 8 ședințe de judecată: 26.11.2019 – s-a amânat la cererea administratorului provizoriu; 23.12.2019 – a fost ședință lucrativă de la ora 14.39 până la ora 17.01, iar la sfârșitul ședinței de judecată, reprezentantul debitorului Leșan Nicolae a înaintat cerere de recuzare a judecătorului; 24.03.2020 – ședința nu a avut loc în legătură cu emiterea ordinului nr. 10 din 12.03.2020 de către Judecătoria Edineț cu privire la măsurile ce urmează a fi întreprinse în vederea prevenirii răspândirii infecției COVID-19; 25.05.2020 – ședința nu a avut loc în legătură cu faptul că judecătorul Natalia Bobu era cu imputenirile expirate din data de 24.04.2020; 16.11.2020 - ședința nu a avut loc în legătură cu emiterea ordinului nr. 24 din 28.10.2020 de către Judecătoria Edineț cu privire la măsurile ce urmează a fi întreprinse în vederea prevenirii răspândirii infecției COVID-19; 24.02.2021 – ședința de judecată s-a amânat la cererea administratorului provizoriu; 13.05.2021 – ședința nu a avut loc în legătură cu cazurile confirmate de COVID-19 în cadrul instanței de judecată și emiterea ordinului nr. 20 din 02.04.2021 de către Judecătoria Edineț cu privire la măsurile ce urmează a fi întreprinse în vederea prevenirii răspândirii infecției COVID-19; 16.08.2021 – ședința nu a avut loc, dosarul a fost expediat la data de 12.08.2021 la Curtea de Apel Bălți);
 - 10.11.2021 – 13.06.2022 (au fost numite 3 ședințe de judecată: 17.02.2022 - ședința nu a avut loc în legătură cu faptul că judecătorul a avut o intervenție medicală urgentă; 19.05.2022 – ședința a fost lucrativă de la ora 13:35 până la ora 16:16; 13.06.2022 – ședința nu a avut loc, dosarul a fost expediat la data de 13.06.2022 la Curtea de Apel Bălți);
 - 20.07.2022 – 09.03.2023 (au fost numite 2 ședințe de judecată: 16.11.2022 – a fost ședință lucrativă de la ora 14:06 până la ora 14:40, au fost anexate înscrisuri, s-a respins cererea de amânare a ședinței. La fel, cererea de recuzare parvenită prin poșta electronică instanța a anexat-o și nu s-a expus asupra ei pe motiv că era identică cererii anterioare. Reprezentantul creditorului Magdîl Gheorghe, av. Bondarenco Andrei a înaintat cerere de recuzare față de judecător pe motiv că nu i s-a acordat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei; 21.02.2023 – ședința nu a avut loc, la 14.02.2023 a fost depusă cerere de strămutare de către reprezentantul creditorului Magdîl Gheorghe, av. Bondarenco Andrei);
 - 04.04.2023 – 18.05.2023 (a fost numită o ședință de judecată: 22.05.2023 – ședința nu a avut loc, dosarul nu s-a aflat la Judecătoria Edineț);
 - 16.11.2023 – 21.06.2024 (au fost numite 3 ședințe de judecată: 01.02.2024 – ședința a fost lucrativă de la ora 13:38 până la ora 14:50, fiind examinate mai multe cereri cu emiterea încheierilor, iar reprezentantul debitorului a înaintat cerere de recuzare, fiind anunțată întrerupere până la examinarea cererii respective; 28.03.2023 – ședința s-a amânat la cererea reprezentantului debitorului pe motivul imposibilității absolute de participare a avocatului Leșan Nicolae; 06.06.2024 – ședința a fost lucrativă, fiind examinate mai multe cereri cu emiterea încheierilor, însă a fost anunțată întrerupere pentru a fi examinată cererea de strămutare înaintată de creditorul SRL „Bălți Gaz”, fiind stabilită următoarea ședință de judecată pentru data de 29.07.2024);
 - 17.01.2025 – până în prezent (au fost numite 2 ședințe de judecată: 16.04.2025 – ședința a fost lucrativă de la ora 13:38 până la ora 17:10, fiind examinate mai multe cereri cu emiterea

încheierilor, ascultat administratorul provizoriu, următoarea ședință fiind stabilită pentru data de 30.05.2025).

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar reține, că faptul comiterii cu intenție a abaterii disciplinare de către judecătorul Bobu Natalia, care a încălcat conștient normele de drept procesual, se constată cu certitudine din materialele cauzei disciplinare, a extraselor din Programul integrat de gestionare a dosarelor, a portalului instanțelor de judecată, a proceselor-verbale ale ședințelor de judecată și a încheierilor judecătorești emise.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 12.06.2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea președintelui executiv al Băncii Comerciale Române Chișinău SA – Vasile Donica, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bobu Natalia de la Judecătoria Edineț, sediul Central, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară al judecătorilor nr. 178/2014 pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil, încălcarea termenului rezonabil la examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magt-Vest” privind intentarea procedurii de insolvență față de sine, înregistrată cu nr. 605s-780p/m.

La 14.06.2024 sesizarea cu nr. 605s-780p/m a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.

Prin rezoluția inspectorului-judecător din 12.07.2024, în privința judecătorului Natalia Bobu din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit raportului Inspecției judiciare nr.605s - 780p/m, inspectorul-judecător Ludmila Ouș a constatat faptul, că în acțiunile judecătorului Bobu Natalia există o bănuială rezonabilă privind existența elementelor abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. g), și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu art.34 alin. (5) din Legea nr.178 cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin. (2).

Din materialele cauzei disciplinare se constată cu certitudine, că judecătorul a încălcat normele de drept procedural, prevăzut de art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței, care stipulează că, termenul de examinare a cauzei de intentare a procesului de insolvență este de cel mult 60 de zile lucrătoare de la data admiterii cererii introductive spre examinare. În funcție de circumstanțele cauzei și de motivele temeinice, instanța de insolvență poate decide majorarea termenului de examinare a cauzei cu 15 zile lucrătoare.

Astfel, în cadrul examinării cauzei disciplinare s-a constatat că, judecătorul Bobu Natalia, contrar prevederilor art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței, a încălcat cu zeci de ori termenul expres stipulat în lege, pentru examinarea cererii introductive depuse de debitorul SRL „Magt-Vest” privind intentarea procedurii de insolvență față de sine, după cum urmează:

Judecătorul Bobu Natalia a stabilit prima ședință de judecată după repartizarea în procedura sa a cauzei cu o întârziere de 6 luni, întrucât după ce dosarul de insolvență a fost transmis către Judecătoria Edineț, prima ședință pe această cauză a fost numită abia la 06.09.2018, adică tocmai peste 6 luni după transmiterea dosarului către Judecătoria Edineț de la Curtea de Apel Bălți.

Judecătorul Bobu Natalia a tergiversat examinarea cererii introductive prin fixare a numai câte 2-3-4 ședințe pe an, numirea fiecărei ședințe ulterioare la o distanță de circa 3-6 luni, prin amânarea ședințelor de judecată, ignorând astfel faptul că examinarea cererii introductive se tergiversează de mai mulți ani.

Judecătorul Bobu Natalia timp de peste 7 ani nu și-a exercitat atribuțiile de a pune capăt abuzurilor admise de către debitor și alți participanți la proces (înaintarea neîntemeiată și nefondată a multiplelor cereri de strămutare, cereri de recuzare, cereri de amânare a ședințelor de judecată, ș.a.) prevăzute de art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Aceste circumstanțe indică asupra încălcării de către judecătorul Bobu Natalia a prevederilor art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței, normelor Codului de procedură civilă, și Codului de etică și conduită profesională a judecătorului, care au dus și duc în continuare la încălcarea dreptului la un proces echitabil a Băncii Comerciale Române Chișinău SA prin încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei, or ultima nu își poate realiza drepturile sale față de debitorul SRL „Magt-Vest”, după cum urmează:

Banca nu își poate realiza drepturile sale față de debitor pe calea unei acțiuni civile separate din motiv că toate urmărirea individuale asupra bunurilor debitorului, prin prisma art. 24 alin. (2) lit. d) din Legea insolvenței, au fost suspendate odată cu admiterea spre examinare a cererii introductive, este interzisă valorificarea creanțelor față de debitor pe calea unei executări silite individuale. Astfel, deși banca deține o hotărâre irevocabilă împotriva debitorului SRL „Magt-Vest” de încasare a creanțelor (având și titluri executorii corespunzătoare), banca nu poate să execute aceste documente executorii pe calea executării silite individuale.

Banca se află în imposibilitatea de a-și realiza drepturile sale față de debitor în procedura de insolvență, or neîntentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Magt-Vest”, determină imposibilitatea valorificării masei debitoare și a distribuirii produsului obținut/ astfel, banca nu își poate valorifica creanța sa față de debitor în ordinea procedurii de insolvență.

Totodată, rezultă că pe lângă drepturile băncii se încalcă și drepturile a încă 875 creditori care au fost admiși în tabelul preliminar al creanțelor creditorilor față de patrimoniul SRL „Magt-Vest”, care la fel, se află în imposibilitatea de a-și valorifica creanțele față de debitor pe calea unei acțiuni civile separate sau a procedurii de insolvență. Pe cale de consecință, atât banca cât și ceilalți 875 creditori continuă să suporte prejudicii considerabile cauzate de imposibilitatea recuperării creanțelor sale. Prin aceste acțiuni/inacțiuni se afectează drepturile băncii la un proces echitabil și la judecarea cauzei într-un termen rezonabil. Instanța are obligația să ia măsuri adecvate pentru a preveni și/sau de a nu admite orice formă de abuz procesual care dăunează procesului de înfăptuire a justiției.

Plenul colegiului disciplinar constată că, argumentele prezentate de judecătorul Bobu Natalia în notele explicative sunt neîntemeiate, lipsite de substanță juridică și nu pot fi considerate justificative în raport cu depășirea excesivă a termenului legal de examinare a cererii introductive în procedura de insolvență. Potrivit art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței, examinarea cererii introductive trebuie realizată într-un termen determinat de lege, iar depășirea acestuia de peste 33 de ori constituie o abatere gravă de la cerințele de celeritate și eficiență procedurală impuse de cadrul normativ aplicabil.

Invocarea unui volum mare de lucru și a complexității cauzei nu poate servi drept justificare validă pentru o asemenea tergiversare, în special în condițiile în care legea oferă judecătorului instrumente legale clare și eficiente pentru a preveni și contracara abuzurile de drept procesual exercitate de părțile din dosar.

Astfel, judecătorul avea posibilitatea de a limita exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale de către debitor și administratorul provizoriu prin:

- stabilirea unor termene de decădere pentru invocarea incidentelor procedurale nejustificate și repetate;
- examinarea cauzei în fond chiar și în prezența cererilor de recuzare, întrucât acestea se bazează pe aceleași motive și puteau fi lăsate fără examinare, conform practicii judiciare și normelor aplicabile;
- transmiterea dosarului în copii instanței ierarhic superioare, evitând astfel blocarea procedurii din motivul solicitării dosarului în original, care, în contextul cererilor depuse, nu prezenta un caracter rezonabil și proporțional;
- stabilirea mult mai frecventă a ședințelor de judecată.

Mai mult decât atât, în lipsa acțiunii prompte și ferme a instanței de judecată, s-a creat un climat favorabil tergiversării procesului, în care debitorul și administratorul provizoriu au putut continua nestingheriți acțiuni și inacțiuni contrare spiritului și prevederilor Legii insolvenței. Această pasivitate a condus, în mod inevitabil, la prejudicierea gravă a intereselor creditorilor și la

compromiterea scopului fundamental al procedurii de insolabilitate – acela de a identifica și valorifica activul debitorului într-un termen rezonabil.

Prin urmare, omisiunea judecătorului de a interveni prompt și eficient, utilizând pârghiile procedurale pe care legea i le conferă, nu poate fi scuzaată prin invocarea unor dificultăți generale ale sistemului sau a unei presupuse complexități a cauzei. Lipsa unei gestionări active și eficiente a dosarului relevă o atitudine contrară obligațiilor ce derivă din funcția judiciară și din principiile statului de drept, în special principiul celerității și al responsabilității în actul de justiție.

În concluzie, invocarea unor dificultăți de natură administrativă sau organizatorică nu poate justifica nerespectarea obligațiilor legale fundamentale ce decurg din rolul activ al judecătorului și din imperativele unei bune administrări a justiției. Lipsa de intervenție fermă și utilizarea defectuoasă a pârghiilor legale disponibile relevă o conduită pasivă incompatibilă cu standardele de conduită profesională și cu exigențele exercitării funcției judiciare.

Conform art. 21 alin. (1) al Legii nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Potrivit acestei norme, judecătorii sunt obligați: a) să fie imparțiali; b) să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; c) să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; d) să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor; e) să respecte prevederile Codului de etică al judecătorului; f) să declare actele de corupție și actele conexe acestora, faptele de comportament corecțional, care i-au devenit cunoscute în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Încrederea societății în justiție are drept temelie activitatea fiecărui judecător în parte, iar lipsa de responsabilitate a judecătorului știrbește grav această încredere.

Pentru a asigura această credibilitate, judecătorul este obligat să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate, să nu admită și să nu creeze aparența unui comportament corecțional în activitatea sa.

Curtea Europeană a subliniat că, în cazul profesioniștilor, aceștia sunt obligați să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea profesiei lor, motiv pentru care se așteaptă din partea lor să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care această activitate le prezintă (Cantoni v. Franța [MC], hotărârea din 11 noiembrie 1996, §35; Sud Fondi Srl și alții v. Italia, hotărârea din 20 ianuarie 2009, §109).

Potrivit art. 4¹ al. 1 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual. Își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

Plenul Colegiului disciplinar constată că acțiunile judecătorului privind încălcarea termenului de 60 de zile pentru examinarea cererii introductive, termen expres prevăzut la art. 30 alin. (3) din Legea insolabilității, tergiversarea nejustificată a examinării cauzei, precum și omisiunea de a exercita atribuțiile legale în vederea stopării abuzurilor comise de către debitor și alți participanți la proces, s-au confirmat pe deplin în cadrul procedurii de verificare a sesizării.

În mod cert, depășirea termenului procedural nu poate fi atribuită unor factori obiectivi sau unor circumstanțe excepționale, ci este rezultatul unei atitudini neconștiincioase și neglijente din partea judecătorului Bobu Natalia față de obligațiile de serviciu, obligații ce derivă nemijlocit din statutul funcției de judecător și din normele imperative ce guvernează activitatea instanțelor de judecată.

Potrivit art. 1 și art. 20 din Legea cu privire la statutul judecătorului, magistratul este obligat să respecte cu strictețe legea, să asigure înfăptuirea actului de justiție într-un termen rezonabil și să garanteze respectarea drepturilor și libertăților procesuale ale părților. Or, în prezenta cauză, este cert

și dovedit că judecătorul Bobu Natalia a admis o serie de acțiuni și inacțiuni contrare acestor obligații fundamentale:

A permis tergiversarea evidentă și nejustificată a examinării cererii introductive, menținând cauza în stare de pasivitate procedurală timp îndelungat;

Nu a utilizat mecanismele procesuale disponibile pentru combaterea abuzurilor de drept din partea debitorului și a administratorului provizoriu, inclusiv prin instituirea termenelor de decădere, examinarea cauzei în fond în pofida recuzărilor abuzive și dispunerea continuării procedurii chiar în lipsa dosarului original, atunci când contextul permitea aceasta;

Prin pasivitatea manifestată, judecătorul a permis consolidarea unei practici inacceptabile de tolerare a comportamentului abuziv și de rea-credință al participanților la proces, afectând astfel grav principiile fundamentale ale unei proceduri judiciare eficiente, echitabile și previzibile.

În lumina acestor constatări, devine evident că judecătorul a nesocotit obligația legală de a trata cu diligență și responsabilitate cauzele repartizate, contribuind activ prin pasivitatea sa la afectarea încrederii publicului în actul de justiție și la încălcarea dreptului creditorilor la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Prin urmare, acțiunile și inacțiunile constatate nu pot fi privite ca simple erori sau omisiuni izolate, ci ca manifestări repetate ale unei conduite profesionale inadecvate, care aduc atingere prestigiului funcției judiciare și standardelor de conduită etică ce se impun fiecărui judecător.

Colegiul ia în considerație, că anterior pe marginea aceluiasi dosar, inspectia judiciară a fost sesizată și de către alți participanți la proces, fiind invocată aceeași chestiune a tergiversării examinării cererii introductive, însă acest fapt nu a determinat judecătorul vizat la întreprinderea unor măsuri prompte în vederea soluționării problemei.

Astfel, Plenul colegiului disciplinar consideră că în acțiunile judecătorului Judecătorei Edineț, sediul Central, Bobu Natalia, se atestă comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî: constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art.6.

Reieșind din aceste prevederi legale, raportate la constatările Plenului rezultate în urma verificării și analizei materialelor prezentate de către participanți, în speță se constată abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pentru faptele admise de către judecătorul Bobu Natalia.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate judecătorilor sînt: a) avertismentul; b) mustrarea; c) reducerea salariului; d) eliberarea din funcția de judecător.

În temeiul probatoriului administrat în cadrul procedurii disciplinare, Colegiul Disciplinar constată că judecătorul Bobu Natalia a comis o abatere disciplinară concretizată în încălcarea nejustificată a termenului de 60 de zile prevăzut de art. 30 alin. (3) din Legea insolvenței pentru examinarea cererii introductive, precum și în lipsa de reacție eficientă față de acțiunile de tergiversare și abuz ale părților din proces.

Cu toate acestea, ținând cont de circumstanțele personale ale judecătorului, lipsa antecedentelor disciplinare, gradul de încărcare a instanței și faptul că abaterea, deși serioasă, nu a generat consecințe iremediabile asupra fondului cauzei, Colegiul apreciază că se impune aplicarea unei sancțiuni proporționale, care să reflecte atât gravitatea faptei comise, cât și principiul individualizării sancțiunii disciplinare.

În acest sens, avertismentul apare ca o măsură suficientă pentru a atrage atenția judecătorului asupra caracterului necorespunzător al conduitei sale profesionale și pentru a-l responsabiliza în exercitarea funcției, fără a aduce o afectare disproporționată carierei sau activității sale viitoare.

Gravitatea abaterii rezultă din încălcarea unui termen legal expres și imperativ, menținerea unei stări de incertitudine procedurală ca urmare a inacțiunii judecătorului, precum și din afectarea dreptului creditorilor de a obține soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Cu toate acestea, în analiza consecințelor, Colegiul reține că nu au fost prezentate probe care să ateste producerea unor prejudicii materiale directe părților implicate și că fapta nu a fost săvârșită cu rea-credință, ci reflectă o atitudine formalistă și o lipsă de promptitudine în exercitarea atribuțiilor, comportament sancționabil, dar susceptibil de corectare prin aplicarea unei măsuri disciplinare mai blânde.

Prin urmare, în baza principiilor proporționalității și echității, Colegiul Disciplinar dispune aplicarea sancțiunii sub formă de *avertisment* față de judecătorul Bobu Natalia, cu mențiunea că repetarea unei astfel de conduite sau continuarea manifestărilor de pasivitate instituțională ar putea atrage aplicarea unor sancțiuni mai severe.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se constată abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor comisă de judecătorul Natalia Bobu din cadrul Judecătoriei Edineț (sediul Central) și se aplică în privința judecătorului Natalia Bobu din cadrul Judecătoriei Edineț (sediul Central) sancțiune disciplinară sub formă de avertisment.

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Bagrin Lucia

Membrii

/semnăturile/

Stratulat Valentina

Potîngă Lilia

Beșliu Sergiu

Schibin Vladislav