

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii nr. 169/11 din 26 septembrie 2024 a Completului de
examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor
judecătorului Constantin Damaschin de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

20 mai 2025
nr. 30/5

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în
componența:**

Președintele ședinței:

Membrii:

Lucia Bagrin

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația depusă de Dinu Zelinschi împotriva Hotărârii nr. 169/11 din 26 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Constantin Damaschin de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1. La 19 iulie 2024, în adresa Inspecției Judiciare, prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de cet. Dinu Zelinschi, prin care se invocă pretense încălcări la examinarea cauzelor nr.10-682/2024 și nr.10-1426/2024 aflate în procedura judecătorului Constantin Damaschin din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana inițiate la plângerile depuse în temeiul art. 313 CPP.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a indicat că la 21 iulie 2023, apărătorul Zaharia Sergiu acționând în interesele sale a depus o plângere în temeiul art.313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 12 aprilie 2023 emisă în cadrul procesului penal nr.20234800257, care ulterior a fost respinsă prin încheierea judecătorului Nicolae Corcea din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 23 noiembrie 2023. Consideră autorul că judecătorul Nicolae Corcea nu a soluționat cauza prin cercetarea tuturor documentelor anexate și depuse în cadrul examinării cauzei și nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în plângere, respectiv la 06 decembrie 2023 a contestat-o cu recurs. Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2024, recursul a fost admis și s-a dispus casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 23 noiembrie 2023 cu trimiterea cauzei la o nouă rejudecare, care a fost redistribuită judecătorului Constantin Damaschin din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

Susține petiționarul că, magistratul Constantin Damaschin, prin încheierea din 26 aprilie 2024, fără să prejudece cauza conform argumentelor indicate în decizie de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a dispus respingerea plângerii depusă în baza art.313 CPP, ca fiind neîntemeiată. Autorul sesizării expune dezacord cu încheierea din 26 aprilie 2024, consideră că judecătorul nu a motivat nici într-un fel argumentele de respingere a plângerii sale, doar a efectuat o copie a încheierii emise anterior de către judecătorul Nicolae Corcea, și susține că intenționat a respins plângerea.

Mai invocă, că de la începutul examinării plângerii ar fi depus mai multe documente care

confirmă pretențiile sale, însă la emiterea încheierii din 26 aprilie 2024, judecătorul Constantin Damaschin nu le-a luat în considerare.

A mai comunicat petiționarul că persoana în privința căreia a depus plângere la poliție este Tarutin Andrei care importă automobile din SUA în R. Moldova și alte țări împreună cu cet. Andrei Damaschin. Una din companiile lui Tarutin Andrei este înregistrată cu sediul pe bd. Ștefan cel Mare 200 bir. 104 unde activează în comun cu Andrei Damaschin. Însă, din dovezi incontestabile s-a confirmat că Andrei Damaschin este nepotul judecătorului Constantin Damaschin, care rezultă că îl ajută la soluționarea problemelor ce le are nepotul său.

În continuare autorul sesizării a mai invocat că în cadrul altei cauze penale nr.2023420574, în care la fel are calitatea de parte vătămată, iar Tarutin Andrei calitatea de învinuit, la 05 iulie 2024 a înregistrat la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana o altă plângere în baza art. 313 Cod de procedură penală privind dezacord cu acțiunile procurorului procuraturii Chișinău, oficiul Râșcani, fiind repartizată „aleatoriu” judecătorului Damaschin Constantin, care a stabilit de urgență ședința fără prezența părților pentru 26 iulie 2024.

Susține autorul sesizării că există circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Constantin Damaschi și anume faptul că Andrei Tarutin care are calitate de bănuț în cauza penală nr. 2023420574, deține careva firme care se ocupă cu importul automobilelor și conlucrează în aceiași afacere cu cet. Andrei Damaschin, care este administrator al SRL” Import Motors”, iar din discuțiile purtate între Zelinski Dinu și Andrei Damaschin, acesta a menționat că îl cunoaște bine pe judecătorul Damaschin Constantin din motiv că este nepotul acestuia. Ca urmare, autorul sesizării este convins că, judecătorul Constantin Damaschin o să emită soluție în defavoarea intereselor sale.

Solicită ca Consiliul Superior al Magistraturii să intervină în vederea constatării dacă sunt legitime acțiunile sau inacțiunile judecătorului Constantin Damaschin care instrumentează examinarea dosarelor penale în care Dinu Zelinski are calitatea de parte vătămată, dacă își respectă statutul de integritate și dacă sunt alte interese motiv din care au fost respinse plângerile ca fiind neîntemeiate. Totodată a solicitat retragerea dosarului nr. 1-24074169-12-10-08072024-1 din gestiunea judecătorului Constantin Damaschin cu redistribuirea acestuia altui judecător.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 705s-920p/m din 28 august 2024, s-a respins sesizarea declarată de către Dinu Zelinski privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Constantin Damaschin din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pe motiv că în rezultatul verificării sesizării, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest sens inspectorul-judecător a constatat că Autorul sesizării nu face referință la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, invocând dezacord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 aprilie 2024 emisă de judecătorul Constantin Damaschin în cadrul cauzei nr. 10-682/2024 și invocă pretinse încălcări la examinarea cauzei nr. 10-1426/2024, aflate pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR NR. 1 AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3. Prin Hotărârea nr. 169/11 din 26 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar a fost respinsă contestația depusă de Dinu Zelinski împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 705s-920p/m din 28 august 2024, ca neîntemeiată.

În motivarea hotărârii, Completul de examinare a contestațiilor a reținut că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar fi în stare să răstoarne concluziile puse la baza deciziei contestate. Iar dezacordul cu Încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 10-682/2024 din 26.04.2024 și nr. 10-426/2024 din 26 iulie 2024 exced sfera răspunderii disciplinare, întrucât țin de raționamentul logico-juridic al

magistratului. Or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Dinu Zelinski nu a prezentat probe certe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare de către judecătorul Damaschin din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorilor.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

4. La 09.12.2024, Dinu Zelinski a depus o contestație împotriva Hotărârii nr. 169/11 din 26 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar.

În susținerea contestației a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în sesizare. Suplimentar a indicat că cu hotărârea Colegiului disciplinar nr.169/11 din 26.09.2024, nu este de acord, din motiv că Colegiul a examinat superficial argumentele expuse în contestație, nu a luat în considerare probele audio care le-a anexat la contestația și nici nu s-a expus în privința pertinentei acestora. Contrar celor menționate de Colegiu în hotărârea sa, la contestația declarată la 16.09.2024 a anexat probe, și anume un CD cu înregistrări audio, care confirmă faptul că judecătorul la examinarea cauzelor a acționat contrar prevederilor art.33 alin.(2) pct. 1), 6) din Codul de procedură penală și urma să se abțină. Consideră că, în cadrul soluționării dosarelor menționate anterior, judecătorul Constantin Damaschin a săvârșit o abatere disciplinară, conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b) și p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Dinu Zelinski urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 169/11 din 26 septembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Constantin Damaschin de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, reieșind din următoarele considerente.

7. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar.*

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedura deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului **Constantin Damaschin de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana** la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care urmează a fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zgraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39-40).

8. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 169/11 din 26 septembrie 2024 a fost comunicată petiționarului la **26 noiembrie 2024**, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Dinu Zelinski a depus contestație la **09 decembrie 2024**, astfel termenul de contestare a fost respectat.

9. Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate precum și Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar ce se contestă, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, în contestație, petentul nu a invocat careva circumstanțe noi, neverificate de Completul de examinare a contestațiilor și respectiv de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea Hotărârii contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat de a respinge contestația declarată de Dinu Zelinski împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 705s-920p/m din 28 august 2024 emise pe marginea sesizării depuse la 19 iulie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Constantin Damaschin de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Din materialele prezentate se constată cu certitudine că abordarea lui Dinu Zelinski evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

În acest context, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că Completul de examinare a contestațiilor corect a constatat următoarele:

- precum că, Dinu Zelinski nu a prezentat probe certe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare, de către judecătorul Constantin Damaschin din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre

aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorilor;

- Cu referire la alegațiile autorului contestației precum că judecătorul Constantin Damaschin după repartizarea cauzei nr. 10-1426/2024, ar fi a stabilit de urgență ședința fără prezența părților pentru 26 iulie 2024, Completul de examinare a contestațiilor menționează că conform prevederilor art. 313 alin. (4) Cod de Procedură Penală RM, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 30 de zile, fără prezența părților, cărora li se comunică data examinării plângerii. La caz plângerea fiind repartizată la 8 iulie 2021. Astfel, judecătorul nu poate fi tras la răspundere disciplinară pentru respectarea termenelor legale de examinare a cauzei, judecătorul având un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, iar participanți la proces sunt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale. Mai mult, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

- Cu referire la alegațiile autorului contestației privind existența interesului personal din partea judecătorului Constantin Damaschin la examinarea cauzei penale din motivul existenței unor circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului și anume, faptul că Andrei Tarutin care are calitate de bănuț în cauza penală nr. 2023420574, deține careva firme care se ocupă cu importul automobilelor și conlucrează în aceeași afacere cu cet. Andrei Damaschin, care este administrator al SRL "Import Motors", iar din discuțiile purtate între Zelinski Dinu și Andrei Damaschin, acesta a menționat că îl cunoaște bine pe judecătorul Damaschin Constantin și că este nepotul acestuia, este de menținut că în cazul în care există teme legal, părțile și alți participanți la proces sunt în drept de a înainta recuzare judecătorului. În acest sens se constată de fapt, Dinu Zelinski i-a declarat recuzare judecătorului Constantin Damaschin la data de 08 iulie 2024, care a fost repartizată aleatoriu judecătorului Roman Mazureț. Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 iulie 2024, cererea de recuzare a fost respinsă. În acest context Inspekția judiciară just a subliniat că nu are competențe în vederea constatării parțialității judecătorului/completului de judecată, or această competență este atribuită prin lege doar instanțelor judecătorești.

În speță, Plenul Colegiului disciplinar reține că, în esență în sesizare petentul își exprimă dezacordul cu Încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 10-682/2024 din 26.04.2024 și nr. 10-426/2024 din 26 iulie 2024, iar în contestație, petiționarul consideră că există circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Constantin Damaschi.

Plenul Colegiului disciplinar consideră că aceste alegații și preținse abateri exced sfera răspunderii disciplinare, întrucât cele constatate în încheierile cu care nu este de acord petentul țin de interpretarea legii și analiza logico-juridică a judecătorului. Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Concomitent, Plenul Colegiului disciplinar consideră că Completul de examinare a contestațiilor corect a subliniat că o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac. Iar modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, situație ce nu se atestă la caz.

În context, relevanță au prevederile **art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească**, care expres stipulează că, *imixtiunea în înfaptuirea justiției este interzisă. Exerțarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărîrii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.*

Totodată, potrivit **art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544**, *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.*

Potrivit **Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară**, *„judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.*

În **Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători**: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că: *22. Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor, hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei încheieri (motivate sau protocolare), hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit **Recomandării CM/Rec(2010)12**: *„68. Nu poate fi antrenată răspunderea penală a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință. [...] 70. Judecătorii nu trebuie să fie responsabili personal în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. [...]”*

Totodată, în **Avizul nr.18 (2015) privind poziția puterii judecătorești și relația ei cu celelalte puteri ale statului în democrația modernă**, CCJE a afirmat că *sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului, decât în cazuri de rea-credință, intenție, culpă sau neglijență gravă dovedită.*

Potrivit **HCC12/2017 din 28.03.2017**: *„68. Curtea reține că simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară. Judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a soluționa cauzele imparțial, potrivit propriei lor convingeri și interpretări a faptelor, precum și în conformitate cu legea aplicabilă. Răspunderea civilă (sau penală) poate limita discreția unui judecător de a interpreta și de a aplica legea. Prin urmare, răspunderea judecătorilor nu trebuie să se extindă asupra interpretării legale pe care o adoptă în procesul de examinare judiciară. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, răspundere penală sau răspundere civilă. 69. Curtea reține că, deși există un anumit element de discreție la interpretarea legilor, stabilirea faptelor și aprecierea probelor, intima convingere a judecătorului urmează să opereze în limita cadrului legal. Intima convingere a judecătorului în luarea unei decizii nu are sensul unei simple opinii subiective a judecătorului, ci acela al certitudinii dobândite de acesta în mod obiectiv, pe bază de probe indubitabile. 79. Curtea menționează că independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor*

puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual. Prin urmare, deciziile eronate trebuie să poată fi corectate prin intermediul căilor de atac și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a judecătorilor. Or, rolul căilor de atac este anume de a îndrepta eventualele greșeli ale instanțelor inferioare. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, judecătorii au acționat cu rea-voință sau au admis o omisiune gravă. Aceeași opinie este împărtășită de către Comisia de la Veneția.

89. *Curtea reiterează că judecătorii potrivit principiilor internaționale privind independența judecătorească, nu pot fi trași la răspundere penală pentru (1) erori judiciare **care nu implică reaua-credință** și (2) diferențe în interpretarea și aplicarea legii. Remediul principal pentru corectarea acestor greșeli este exercitarea căilor de atac, iar casarea unei hotărâri de către instanțele superioare nu înseamnă în mod automat că judecătorul nu a acționat într-un mod profesionist.”*

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințarea, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Potrivit **art.114 și art.115 alin. (l) din Constituția Republicii Moldova**, *justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.*

Colegiului disciplinar în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege nu are dreptul să intervină în procesul de desfășurare a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează că, Completul de examinare a contestațiilor și respectiv inspectorul-judecător corect și multiaspectual au cercetat sesizarea. Astfel Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor de a respinge contestația împotriva deciziei inspectorului judiciar de respingere a sesizării petentului este motivată și fundamentată pe prevederile legale coroborate cu circumstanțele de fapt ale speței.

Cu privire la faptul că Completul de examinare a contestațiilor nu a examinat și nu s-a expus în privința celor de pe CD-ul prezentat, Plenul Colegiului disciplinar consideră că aceste alegații sunt declarative și formale, or, conform Hotărârii contestate Completul de examinare a contestațiilor a menționat că, existența interesului personal din partea judecătorului Constantin Damaschin la examinarea cauzei penale din motivul existenței unor circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului și anume, faptul că Andrei Tarutin care are calitate de bănuît în cauza penală nr. 2023420574, deține careva firme care se ocupă cu importul automobilelor și conlucrează în aceiași afacere cu cet. Andrei Damaschin, care este administrator al SRL "Import Motors", iar din discuțiile purtate între Zelinski Dinu și Andrei Damaschin, acesta a menționat că îl cunoaște bine pe judecătorul Damaschin Constantin și că este nepotul acestuia, este de menținut că în cazul în care există temei legal, părțile și alți participanți la proces sunt în drept de a înainta recuzare judecătorului. În acest sens se constată că de fapt, Dinu Zelinski i-a declarat recuzare judecătorului Constantin Damaschin la data de 08 iulie 2024, care a fost repartizată aleatoriu judecătorului Roman Mazureț. Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 iulie 2024, cererea de recuzare a fost respinsă. În acest context Inspecția judiciară just a subliniat că nu are competențe în vederea constatării parțialității judecătorului/completului de judecată, or această competență este atribuită prin lege doar instanțelor judecătorești.

Plenul Colegiului disciplinar susține că pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și

subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. Iar tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz.

Totodată caracterul intenționat și neglijența gravă reprezintă o condiție sine qua non pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, circumstanțe care în speță lipsesc.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

10. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Dinu Zelinschi împotriva Hotărârii nr. 169/11 din 26 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar,.

11. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se respinge ca neîntemeiată** contestația depusă de depusă de Dinu Zelinschi împotriva Hotărârii nr. 169/11 din 26 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Constantin Damaschin de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 169/11 din 26 septembrie 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii:

/semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu