

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația depusă de Spânu Valeriu, împotriva Hotărârii nr. 22/5 din 20 martie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorilor Dorin Dulghieru, Ruxanda Pulbere și Andrei Cașcaval de la Curtea de Apel Centru

23 iunie 2026

mun. Chișinău

nr. 310/20

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Alexandru Postica

Aliona Miron

Ioana Chironet

Natalia Bondarenco

Tatiana Tabuncic

Tatiana Ciaglic

Sergiu Băieșu

Ion Guzun

Lucia Popescu

Livia Mitrofan,

examinând în ședință închisă contestația depusă de Spînu Valeriu, împotriva Hotărârii nr. 22/5 din 20 martie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorilor Dorin Dulghieru, Ruxanda Pulbere și Andrei Cașcaval de la Curtea de Apel Centru, și, luând act de informația membrului CSM Tatiana Ciaglic,

C O N S T A T Ă :

1. Sesizarea petiționarului Spînu Valeriu

1.1 La 3 iunie 2025 Spînu Valeriu a depus o sesizare la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Dorin Dulghieru, Ruxanda Pulbere și Andrei Cașcaval de la Curtea de Apel Centru.

1.2 În motivarea sesizării petiționarul a invocat dezacordul cu acțiunile judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru (Chișinău), Olga Cojocar, Anatol Pahopol, Ruxanda Pulbere, care au examinat dosarul civil nr. 2r-2192/2021, xxxxx, precum și ale judecătorilor Dorin Dulghieru, Andrei Cașcaval și Ruxanda Pulbere la examinarea dosarului nr. 2r-2117/24, xxxxx.

1.3 Petiționarul susține că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-1656/19 din 14 februarie 2020 a fost desfăcută căsătoria dintre el și Ganenco Cristona cu stabilirea pensiei pentru întreținerea copilului minor xxxxx, în mărime de 2500 lei lunar, începând cu 16 octombrie 2018 până la atingerea majoratului de către copilul minor.

1.4 Prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-p/a-124/2021 din 7 aprilie 2021 a fost intentat dosar de executare fără temeii, deoarece, achita lunar benevol și deplin pensia pentru întreținerea copilului minor, iar restanțe în acest sens nu avea.

1.5 Prin încheierea nr. 25-1621/2021 din 7 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, judecătorea Georgeta Grozav a admis contestația debitorului Valeriu Spînu și a anulat încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, însă, prin decizia Curții de Apel Centru (Chișinău) nr. 2r-2192/21 din 23 decembrie 2021 încheierea instanței de fond a fost casată de completul format din judecătorii Olga Cojocar, Ruxanda Pulbere, Anatol Pahopol și a fost emisă o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care a fost respinsă contestația debitorului Spînu Valeriu.

1.6 Petiționarul consideră această soluție ilegală, pronunțată cu rea-credință, fiind comisă abaterea disciplinară, adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei fizice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care Republica Moldova este parte. Faptele judecătorilor au condus la încălcarea dreptului la apărare, accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, prin nemotivarea deciziei, fiind enumerate anumite articole din lege, dar care sunt opuse soluției.

1.7 Petiționarul afirmă că, prin adoptarea deciziei Curții de Apel Centru nr. 2r-2192/21 din 23 decembrie 2021 i-a fost încălcat dreptul la proprietate, garantat de art. 1 din Protocolul adițional la CEDO, fiind impus să achite 14 ani, diverse taxe inutile executorului judecătoresc, până copilul va atinge majoratul.

1.8 Consideră că, acțiunile judecătorilor vizați în procesul de înfăptuire a justiției fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, decizia adoptată nefiind motivată corespunzător.

1.9 La fel, petiționarul menționează că, abaterile disciplinare ale judecătorilor Curții de Apel Centru (Chișinău) la emiterea deciziei nr. 21-2192/2021 privind intentarea procedurii de executare silită sunt interdependente cu abaterile disciplinare ale judecătorilor Curții de Apel Centru (Chișinău) Dorin Dulghieru, Ruxanda Pulbere și Andrei Cașcaval la emiterea deciziei nr. 2r-2117/24, 2-23163379-02-25r-17072024 din 19 septembrie 2024 privind achitarea cheltuielilor de executare silită, în ambele complete a participat judecătorea Ruxanda Pulbere.

1.10 Petiționarul relevă că, judecătorii Dorin Dulghieru, Andrei Cașcaval și Ruxanda Pulbere, prin decizia nr. 2r-2117/24 au încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, ignorând prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de executare, fiind impus să achite suma de 1082,50 de lei cu titlu de cheltuieli de executare și suma de 7 750 de lei cu titlu de onorariu, încasate prin încheierea emisă de executorul judecătoresc nr. 056-p/a-124/2021 din 2 noiembrie 2023.

1.11 Petiționarul solicită atragerea magistraților Dorin Dulghieru, Andrei Cașcaval, Olga Cojocar, Anatol Pahopol și Ruxanda Pulbere de la Curtea de Apel Centru la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

1.12 Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 6 iunie 2025 sesizarea a fost înregistrată cu nr. 585s-901p/m și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.

1.13 Prin încheirea din 10 iunie 2025 sesizarea înregistrată cu nr. 585s-901p/m inițiată de Spînu Valeriu a fost disjunctă în privința judecătorilor Anatol Pahopol (în demisie) Olga Cojocaru și Ruxanda Pulbere de la Curtea de Apel Centru, fiind înregistrată cu nr. 612s-959p/m.

1.13 Prin decizia inspectorului-judecător Ludmila Ouș nr. 612s-050p/m din 26 iunie 2025 a fost declarată inadmisibilă sesizarea depusă de Spînu Valeriu privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Cojocaru Olga, Ruxanda Pulbere și Anatol Pahopol de la Curtea de Apel Centru.

1.14 În legătură cu concediul inspectorului-judecător Ludmila Ouș, prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 7 iulie 2025, sesizarea cu nr. 585s-901p/m a fost redistribuită pentru examinare inspectorului-judecător Alla Stroici.

1.15 Drept urmare, inspectorul-judecător a examinat sesizarea depusă de Spînu Valeriu în partea dezacordului cu decizia Curții de Apel Centru nr. 2r-2117/24 și tragerii la răspundere disciplinară a judecătorilor Dorin Dulghieru, Andrei Cașcaval și Ruxanda Pulbere.

2. Procedura în fața Inspecției judiciare

2.1 Până la pornirea procedurii disciplinare, Inspecția judiciară a solicitat opinia judecătorilor vizați în sesizare, aceasta fiind prezentată la 14 iunie 2025, doar de judecătorul Andrei Cașcaval.

2.2 Prin Decizia Inspecției judiciare nr. 585s-901p/m din 14 iulie 2025, sesizarea înaintată de Spînu Valeriu, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Dorin Dulghieru, Andrei Cașcaval și Ruxanda Pulbere de la Curtea de Apel Centru a fost respinsă, ca neîntemeiată.

2.3 Astfel, în urma verificării efectuate prin probele administrate, Inspecția judiciară a reținut că, faptele invocate nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind dovedite caracterul intenționat ori neglijența gravă ale magistraților sesizați.

3. Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

3.1 La 4 august 2025 Spînu Valeriu a contestat decizia Inspecției judiciare nr. 585s-901p/m din 14 iulie 2025, solicitând admiterea contestației, anularea deciziei contestate și emiterea unei noi hotărâri privind constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorilor Dorin Dulghieru, Andrei Cașcaval, Olga Cojocaru, Anatol Pahopol și Ruxanda Pulbere de la Curtea de Apel Centru.

3.2 Prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 167/8 din 28 noiembrie 2025 contestația depusă de Spînu Valeriu, împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 585s-901p/m din 14 iulie 2025, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

3.3 În motivarea soluției Completul a constatat că, petiționarul nu a invocat argumente noi, iar faptele semnalate nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

4. Procedura în fața Colegiului disciplinar

4.1. La 2 ianuarie 2026 Spînu Valeriu a formulat o contestație împotriva Hotărârii Completului nr. 167/8 din 28 noiembrie 2025, prin care a solicitat anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinara a judecătorilor vizați.

4.2 În motivarea contestației petiționarul a reiterat, în esență, cele menționate în sesizare și cele indicate în contestația depusă asupra Deciziei Inspecției judiciare.

4.3 Prin Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 22/5 din 20 martie 2026, contestația înaintată de Spînu Valeriu, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și a fost menținută fără modificări Hotărârea Completului nr. 167/8 din 28 noiembrie 2025.

5. Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

5.1 La 15 mai 2026 Spînu Valeriu a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o contestație împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 22/5 din 20 martie 2026.

5.2 În motivarea contestației, contestatarul susține că, Plenul Colegiului disciplinar ar fi interpretat eronat obiectul sesizării inițiale și ar fi desfășurat o analiză contrară prevederilor Legii nr. 178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, favorizând astfel perpetuarea unor presupuse abateri disciplinare ale judecătorilor Curții de Apel Centru.

5.3 Contestatarul reiterează că nu a invocat un simplu dezacord față de soluțiile judecătorești pronunțate, ci a sesizat existența unor abateri disciplinare constând încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, în special, ale dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Codul de executare, referitoare la condițiile intentării executării silite și perceperii onorariului executorului judecătoresc.

5.4 Totodată, contestatarul afirmă că judecătorii Dorin Dulghieru, Andrei Cașcaval și Ruxanda Pulbere ar fi acționat cu rea-credință, ignorând probele privind executarea benevolă a obligațiilor și jurisprudența Curții Constituționale, pronunțând hotărâri prin care i-au fost încălcate drepturile fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile omului, în special, dreptul la proprietate și dreptul la un proces echitabil.

5.5 Contestatarul solicită admiterea contestației și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie constatate abaterile disciplinare ale judecătorilor vizați, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea nr. 178/2014.

5.6 În conformitate cu art. 39, alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile.

5.7 Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 22/5 din 20 martie 2026 a fost expediată în adresa contestatarului Spînu Valeriu la 30 aprilie 2026, însă, date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele procedurii disciplinare lipsesc.

5.8 Contestația formulată de Spînu Valeriu a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 15 mai 2026, prin urmare, termenul de contestare prevăzut în art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 a fost respectat, ceea ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

5.9 La 23 iunie 2026 în agenda ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestația depusă de Spînu Valeriu, împotriva Hotărârii nr. 22/5 din 20 martie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorilor Dorin Dulghieru, Andrei Cașcaval și Ruxanda Pulbere de la Curtea de Apel Centru.

Analizând argumentele expuse în contestația depusă și materialele procedurii disciplinare prin prisma prevederilor Legii nr. 178/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

5.10 În acord cu art. 22, alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5.11 În corespundere cu art. 39, alin. (4), lit. a) din Legea nr. 178/2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar.

5.12 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, o încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

5.13 Examinând prin prisma reglementărilor aplicabile probele administrate la examinarea contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, în acțiunile judecătorilor vizați nu sunt prezente elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care să fie examinată de Consiliul Superior al Magistraturii.

5.14 Potrivit art. 114 și art. 116 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

5.15 Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar exclusiv pentru comiterea abaterilor disciplinare expres și limitativ prevăzute de art. 4 din aceeași lege, care trebuie să fie săvârșite cu rea-credință sau neglijență gravă. Caracterul intenționat ori neglijența gravă reprezintă o condiție esențială pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului.

5.16 Curtea Constituțională a statuat în mod constant că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28 iunie 2012, paragraful 31). De asemenea, Curtea a reținut că, un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (Hotărârea nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3.).

5.17 Consiliul Superior al Magistraturii constată că, în pofida modului în care contestatarul își califică propriile critici, pretențiile formulate vizează, în substanță, legalitatea și temeinicia soluțiilor pronunțate de judecătorii Curții de Apel Centru în dosarele nr. 2r-2192/2021 și nr. 2r-2117/2024. Simplul fapt că contestatarul nu solicită explicit casarea hotărârilor judecătorești nu schimbă natura reală a demersului său, care urmărește, pe calea mecanismului disciplinar, cenzurarea modului în care instanța a interpretat și aplicat dreptul material.

5.18 Reîncadrarea criticilor privind legalitatea unui act judecătoresc în critici privind abaterile disciplinare nu poate transforma controlul legalității soluției judecătorești într-un obiect al procedurii disciplinare. Or, admiterea unei astfel de abordări ar echivala cu substituirea căilor legale de atac și ar aduce atingere gravă principiului independenței judecătorului, consacrat constituțional.

5.19 Cu privire la pretensele încălcări ale normelor imperative invocate de contestatar, și anume, nerespectare de către judecători a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Codul de executare, referitoare la condițiile intentării executării silite, Plenul CSM reține că, aprecierea corectitudinii interpretării și aplicării normelor de drept material de către instanțele judecătorești excede competența organelor disciplinare, constituind atributul exclusiv al instanțelor ierarhic superioare, în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

5.20 Totodată, faptul că judecătorii au ajuns la o concluzie juridică diferită de cea susținută de contestatar nu poate constitui, în esență, dovada comiterii unei abateri disciplinare, în lipsa unor probe concludente care să demonstreze existența relei-credințe sau a neglijenței grave. Divergența de interpretare juridică reprezintă o realitate inerentă activității judiciare și nu poate fi sancționată pe cale disciplinară.

5.21 Cu referire la afirmațiile contestatarului precum că, judecătorii ar fi acționat cu rea-credință, Consiliul Superior al Magistraturii constată că, simpla afirmare a relei-credințe, fără suport probator corespunzător, nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare. Or, în speță, nu au fost prezentate elemente care să indice că magistrații ar fi acționat cu scopul de a încălca legea sau că ar fi denaturat în mod deliberat situația de fapt ori cadrul juridic al cauzei.

5.22 Cât privește afirmația invocată de contestatar referitor la nemotivarea deciziilor judecătorești, Plenul CSM reține că aceasta nu poate fi reținută ca abatere disciplinară, atâta timp cât din analiza actelor dosarului rezultă că, instanța de apel și-a expus raționamentele care au fundamentat soluția adoptată.

Nemulțumirea față de conținutul motivării nu este echivalentă cu absența acesteia.

5.23 Consiliul Superior al Magistraturii constată că Plenul Colegiului disciplinar a examinat în mod complet și multilateral argumentele contestatarului, a identificat corect natura reală a pretențiilor formulate și a reținut, în mod întemeiat, că acestea nu depășesc sfera unui dezacord față de soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești, neîntrunind elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178/2014.

5.24 Hotărârea contestată este legală, întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului normativ aplicabil. Contestatarul nu a invocat circumstanțe noi, care să nu fi fost examinate de Plenul Colegiului disciplinar, de Completul de examinare a contestațiilor ori de Inspecția judiciară, care ar putea justifica anularea acesteia.

5.25 Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii reiterează că, mecanismul disciplinar nu poate fi utilizat ca un instrument alternativ de verificare a legalității și temeiniciei actelor judecătorești. Controlul legalității actelor judecătorești este atribuit exclusiv instanțelor de judecată ierarhic superioare, în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

5.26 Mecanismul răspunderii disciplinare nu poate fi utilizat ca instrument de exercitare a presiunii asupra judecătorilor sau ca substituent al căilor de atac judiciare. Acceptarea unei astfel de utilizare ar echivala cu subminarea iremediabilă a independenței judiciare și a dreptului la un proces echitabil, cu consecințe grave pentru întregul sistem de justiție.

5.27 Reieșind din considerentele expuse, Consiliul Superior al Magistraturii constată că, Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 22/5 din 20 martie 2026 este legală, întemeiată și motivată corespunzător, fiind aplicate corect prevederile Legii nr. 178/2014, iar contestația formulată de Spînu Valeriu urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

5.28 În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi. Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

5.29 În ședința Plenului membrul CSM, Tatiana Ciaglic, căreia i-a fost repartizată contestația înaintată de Spînu Valeriu, a propus respingerea contestației, ca neîntemeiată.

5.30 Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării voturilor membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință asupra propunerii raportorului, cu 11 (unsprezece) voturi ”pro” și 0 (zero) voturi ”contra”, în conformitate cu art. 39 alin.(4) lit. a) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Spînu Valeriu, împotriva Hotărârii nr.

22/5 din 20 martie 2026 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorilor Dorin Dulghieru, Andrei Cașcaval și Ruxanda Pulbere de la Curtea de Apel Centru, ca neîntemeiată.

2. Se menține fără modificări Hotărârea nr. 22/5 din 20 martie 2026 a Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorilor Dorin Dulghieru, Andrei Cașcaval și Ruxanda Pulbere de la Curtea de Apel Centru, prin care a fost respinsă contestația depusă de Spînu Valeriu împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 167/8 din 28 noiembrie 2025.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN