

ÎN T Â R Â R E

cu privire la contestația depusă de Maxim Todorov împotriva
Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 10/3 din 30 ianuarie 2026, emise
în privința acțiunilor judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud

23 iunie 2026
nr. 311/20

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Sergiu Băieșu

Natalia Bondarenco

Ion Guzun

Ioana Chironeț

Tatiana Ciaglic

Aliona Miron

Livia Mitrofan

Lucia Popescu

Alexandru Postica

Tatiana Tabuncic,

examinând în ședință închisă contestația depusă de Maxim Todorov împotriva
Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 10/3 din 30 ianuarie 2026, emise în
privința acțiunilor judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud, și, luând
act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Natalia
Bondarenco,

C O N S T A T Ă :

I. Sesizarea avocatului Maxim Todorov

1.1 La 12 mai 2025 avocatul Maxim Todorov, acționând în interesele lui
Xxxx Xxxx, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare prin care a
solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorei de la Judecătoria Cahul,
sediul Central, Inga Gorlenco (transferată temporar la Curtea de Apel Sud).
Sesizarea a fost înregistrată cu nr. 503-766p/m.

1.2 La 15 mai 2025 Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea
avocatului Maxim Todorov, depusă în interesele lui Xxxx Xxxx, cu nr. 522s-
800p/m adresată Președintelui Republicii Moldova, Maia Sandu, care a fost remisă
după competență Consiliului Superior al Magistraturii.

1.3 La 20 mai 2025 Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea cu nr.533s-819p/m depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele lui Xxxx Xxxx, privind solicitarea tragerii la răspundere disciplinară a judecătorului Inga Gorlenco din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud).

1.4 La 23 mai 2025 Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea avocatului Maxim Todorov, depusă în interesele lui Xxxx Xxxx, cu nr. 547s-839p/m adresată Președintelui Republicii Moldova, Maia Sandu, remisă după competență Consiliului Superior al Magistraturii.

1.5 În argumentarea sesizărilor înaintate Maxim Todorov a menționat că, în procedura judecătorului Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central, din 15 ianuarie 2024 se află cauza penală privind învinuirea minorului Xxxx Xxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), art. 174 alin. (l), art. 174 alin. (l), art. 208¹ și art.177 din Codul penal. În cadrul ședinței preliminare, avocatul Maxim Todorov, care reprezintă interesele inculpatului Xxxx Xxxx, a ridicat excepția de neconstituționalitate în privința art. 171 și 174 din Codul penal al Republicii Moldova.

1.6 Judecătorul Inga Gorlenco a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a expediat cererea în adresa Curții Constituționale.

1.7 Prin Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 55g/2024 din 12 septembrie 2024, Curtea Constituțională a declarat inadmisibilă sesizarea depusă, reținând, inter alia, următoarele:

„16. Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză penală în care o persoană este învinuită de comiterea unui concurs de infracțiuni, inclusiv de comiterea unui act sexual cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani. Sesizând Curtea, instanța de judecată a supus analizei Curții articolul 174 alin. (1) din Codul penal în redactarea actuală și în redactarea Legii nr. 73 din 12 aprilie 2012, precum și unele prevederi din alin. (2) al articolului 174 din Codul penal în redactarea actuală. 17. Totuși, Curtea notează că, la soluționarea cauzei penale, poate fi aplicată doar una dintre variantele articolului 174 alin. (1) din Codul penal. Afirmarea aplicabilității unei variante a legii presupune excluderea aplicabilității celeilalte variante a legii (*expressio unius est exclusio alterius*). Curtea nu deține competența de a stabili aplicabilitatea legii penale în timp la soluționarea cauzei, aceste chestiuni fiind de resortul judecătorului în fața căruia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate. În încheierea prin care a admis ridicarea excepției, acesta trebuia să rețină care variantă a legii penale este aplicabilă.

18. Dacă Curtea ar verifica toate variantele legii, ar da curs unei *actio popularis*. Curtea verifică doar legea aplicabilă cauzei în cadrul căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că excepția de neconstituționalitate nu manifestă doar o funcție preventivă, ci și una reparatorie, deoarece privește, în primul rând, situația concretă a părții lezate în drepturile sale prin norma criticată. De invocarea unei excepții de neconstituționalitate trebuie să profite, în primul rând, autorul acesteia, în caz contrar acest instrument devenind o *actio popularis*,

pierzându-se, în aceste condiții, caracterul concret și efectiv al excepției (a se vedea DCC nr. 180 din 14 decembrie 2023, § 29).”.

1.8 Petiționarul relevă că, în contextul celor reținute de Curtea Constituțională, judecătorul Inga Gorlenco urma să indice, în încheierea de ridicare a excepției care dintre redacțiile normei penale este aplicabilă cauzei penale. Ulterior, avocatul Maxim Todorov a ridicat repetat excepția de neconstituționalitate, motivând că sesizarea anterioară nu a fost respinsă pe fond, ci pentru considerente de ordin procedural. În sesizare, avocatul a indicat redacția normei penale pe care o consideră mai favorabilă, urmând ca instanța de judecată să se expună asupra acestui aspect în încheierea pronunțată.

1.9 Prin încheierea din 29 octombrie 2024, judecătorea Inga Gorlenco a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate, însă, potrivit autorului sesizării, nu ar fi executat indicațiile Curții Constituționale expuse în Decizia din 12 septembrie 2024.

1.10 Ulterior, prin Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 123g/2024 din 30 ianuarie 2025, Curtea Constituțională a declarat inadmisibilă sesizarea depusă de avocatul Maxim Todorov, reținând următoarele:

„15. Totuși, în încheierea de admitere a ridicării excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată a sesizat Curtea privind controlul constituționalității articolului 174 alin. (1) din Codul penal în redactarea actuală și în redactarea Legii nr. 73 din 12 aprilie 2012, iar în cazul articolului 171 din Codul penal nu este menționat în care redactare ar trebui să fie supus controlului de constituționalitate. Curtea notează că nu poate examina prevederi care nu au fost criticate de autorul sesizării. Mai mult, în Decizia nr. 108 din 12 septembrie 2024, Curtea a precizat că instanța de judecată trebuia să rețină în încheierea prin care a admis ridicarea excepției care variantă a legii penale este aplicabilă (a se vedea § 17 din Decizie). Dat fiind faptul că instanța de judecată nu a ținut cont de considerentele Curții din decizia anterioară și nici nu a argumentat de ce a reținut în încheiere normele în discuție în ambele redactări ale legii (...), Curtea reține că obiectul excepției îl constituie prevederile contestate de autor, care au fost menționate la § 1 supra (a se vedea, *mutatis mutandis*, DCC nr. 74 din 27 iunie 2024, § 15).”

1.11 Autorul sesizării consideră că, judecătorea fiind în cunoștință de cauza cu privire la prima decizie a Curții Constituționale și de indicațiile formulate expres de aceasta, a ignorat în mod intenționat considerentele Curții, emițând o nouă încheiere fără a indica expres redacția normei penale aplicabile cauzei. În opinia autorului, această conduită demonstrează neexecutarea actelor Curții Constituționale, deși, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 317 din 13.12.1994 cu privire la Curtea Constituțională, actele Curții Constituționale sunt oficiale și executorii pe întreg teritoriul țării pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice și persoanele fizice.

1.12 Totodată, în cursul examinării cauzei penale instanța s-a pronunțat prin două încheieri – una protocolară și una motivată – asupra aceleiași chestiuni procesuale (audierea expertului judiciar) fapt ce ar demonstra existența unor

contradicții și ar pune la îndoială legalitatea și temeinicia soluțiilor adoptate. De asemenea, autorul apreciază că aceste circumstanțe ar indica o pretinsă coordonare între procuror și judecător anterior ședințelor de judecată.

1.13 În drept, petiționarul și-a întemeiat sesizările pe prevederile art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Inga Gorlenco din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră.

II. Procedura în fața Inspecției judiciare

2.1 Prin dispozițiile inspectorului-judecător principal din 14 mai 2025, 14 mai 2026, 21 mai 2025 și 29 mai 2025 sesizările cu nr. 503s-766p/m, nr. 522s-800p/m, nr.533s-819p/m și nr. 547s-839p/m au fost repartizate spre examinare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.

2.2 Prin încheierea inspectorului-judecător, Ludmila Ouș, din 10 iunie 2025, au fost conexate sesizările avocatului Maxim Todorov depuse în interesele lui Xxxx Xxxx, pentru examinare într-o procedură unică cu atribuirea numărului unic de evidență nr. 503s-766p/m.

2.3 La 15 iunie 2025 Inspecția judiciară a solicitat opinia judecătorei vizate în sesizare, fiindu-i acordat termen până la 22 mai 2025. Opinia judecătorului a fost prezentată Inspecției judiciare la 9 iunie 2025.

2.4 În opinia sa referitoare la sesizare, judecătoreea Inga Gorlenco a specificat că, referitor la criticile privind pretinsa ignorare a considerentelor Curții Constituționale, la redactarea dispozitivului încheierii din 29 octombrie 2024 a fost admisă o eroare mecanică prin preluarea unui fragment din încheierea anterioară, fără a fi exclus pasajul referitor la vechea redactare a norme penale. Potrivit acesteia, eroarea a fost una tehnică și nu a influențat examinarea sesizării de Curtea Constituțională, întrucât Curtea a analizat conținutul sesizării în forma originală depusă de autor.

Referitor la susținerea, potrivit căreia instanța și procurorul ar fi coordonat acțiunile privind audierea expertului, judecătoreea a respins categoric aceste afirmații, apreciindu-le ca lipsite de suport factual și logic, menționând că orice parte are dreptul să solicite audierea unui expert, iar asemenea demersuri sunt admise constant în practica judiciară în temeiul principiului contradictorialității și al egalității armelor. De asemenea, judecătoreea a explicat că încheierea protocolară din 2 mai 2025 a fost emisă, deoarece, la acel moment, nu exista necesitatea unei încheieri motivate privind cheltuielile judiciare. Necesitatea emiterii unei încheieri motivate a apărut ulterior, odată cu solicitarea expresă a procurorului privind suportarea cheltuielilor de deplasare ale expertului.

2.5 Prin Decizia Inspecției judiciare nr. 503s-766p/m din 24 iunie 2025 sesizarea înaintată de avocatul Maxim Todorov a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.6 Inspectorul-judecător a reținut că referitor la alegațiile autorului despre omisiunile instanței la întocmirea încheierilor din 23 februarie 2024 și 29 octombrie 2024 privind ridicarea excepțiilor de neconstituționalitate, în dispozitivul încheierii din 29 octombrie 2024 instanța a admis o eroare mecanică prin menționarea ambelor redacții ale art. 174 alin. (1) din Codul penal. Potrivit concluziilor Inspecției Judiciare, această eroare nu demonstrează ignorarea intenționată a considerentelor Curții Constituționale și nu atinge nivelul unei abateri disciplinare, nefiind stabilită existența intenției sau a neglijenței grave din partea judecătorului.

2.7 Totodată, Inspecția judiciară a reținut că, procesul penal se află încă în examinare la Judecătoria Cahul, sediul Central, cauza fiind la etapa cercetării judecătorești, cu peste 30 de ședințe desfășurate.

2.8 Prin urmare, dezacordul autorului cu soluțiile și acțiunile procesuale adoptate de magistrată la examinarea cauzei penale nu pot fi reținute pentru verificare prin prisma abaterilor disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea nr. 178.

III. Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

3.1 La 14 iulie 2025 avocatul Maxim Todorov a contestat Decizia nr. 503s-766p/m din 24 iunie 2025 emisă de Inspecția judiciară, solicitând anularea Deciziei cu remiterea cauzei Inspecției judiciare pentru efectuarea unui control suplimentar al faptelor indicate în sesizările înaintate, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

3.2 Prin Hotărârea nr. 162/7 din 24 octombrie 2025 Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar a respins contestația depusă de Maxim Todorov împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 503s-766p/m din 24 iunie 2025, emise în privința sesizărilor.

3.3 În argumentarea hotărârii Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 a relevat că, sesizarea vizează în esență dezacordul autorului cu modul de interpretare și aplicare a legii de către judecător, precum și cu anumite acțiuni procesuale efectuate în cadrul examinării cauzei. S-a reținut că astfel de aspecte țin de activitatea de judecată propriu-zisă și de raționamentul logico-juridic al magistratului, ce nu pot atrage răspunderea disciplinară, cu excepția cazurilor de rea-credință sau neglijență gravă, situații ce nu au fost dovedite în speță. Argumentele autorului contestației sunt declarative, necoroborate cu probe pertinente și nu depășesc nivelul unor aprecieri subiective privind soluțiile adoptate în cauză. Prin urmare, acestea nu pot fundamenta angajarea răspunderii

disciplinare, întrucât abaterea disciplinară nu se prezumă, ci trebuie dovedită în mod cert.

3.4 În consecință, Completul de examinare a contestațiilor a concluzionat că Decizia Inspecției judiciare este legală și întemeiată, neexistând temeiuri de fapt și de drept pentru admiterea contestației.

IV. Procedura în fața Colegiului disciplinar

4.1 La 8 decembrie 2025 Maxim Todorov a depus contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 162/7 din 24 octombrie 2025, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 24 iunie 2025 cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorei Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central (transferată temporar la Curtea de Apel Sud).

4.2 În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația înaintată împotriva Deciziei Inspecției judiciare.

4.3 Prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 10/3 din 30 ianuarie 2026, s-a respins contestația depusă de avocatul Maxim Todorov în interesele lui Xxxx Xxxx împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 162/7 din 24 octombrie 2025, emisă în privința judecătorului Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud, ca neîntemeiată și menținută fără modificări hotărârea contestată.

4.4 În argumentarea hotărârii, Plenul Colegiului disciplinar a indicat că argumentele invocate de petent în contestație nu conțin elemente de fapt sau de drept noi, de natură să răstoarne concluziile expuse de Completul de examinare a contestațiilor și de Inspecția judiciară, ci reprezintă, în esență, reiterarea criticilor anterioare referitoare la modul de desfășurare a procedurii judiciare în cauza penală și la soluțiile procesuale adoptate de instanța de judecată.

4.5 În ceea ce privește criticile referitoare la pretinsa ignorare a considerentelor Curții Constituționale sau la modalitatea de soluționare a demersurilor privind audierea expertului, Plenul constată că acestea au fost examinate în mod amplu de către Inspecția judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, care au stabilit că eventualele inadvertențe sau erori invocate nu ating pragul de gravitate necesar pentru a constitui abatere disciplinară, nefiind dovedită existența intenției sau a neglijenței grave a judecătorului.

4.6 Totodată, Plenul reține că susținerile privind existența unor presupuse încălcări sistemice sau a unei pretinse coordonări între participanții la proces sunt de natură speculativă, nefiind susținute prin probe pertinente și concludente, astfel încât nu pot fundamenta concluzii de natură disciplinară. Plenul subliniază că, principiul independenței judecătorului, consacrat de Constituția Republicii

Moldova și de actele internaționale în materie, exclude posibilitatea atragerii răspunderii disciplinare pentru modul de interpretare a legii, apreciere a probelor sau soluționare a incidentelor procedurale, cu excepția situațiilor excepționale în care se dovedește rea-credință, abuz de putere sau o neglijență gravă, circumstanțe care nu se regăsesc în speță.

V. Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

5.1 La 11 iunie 2026 Maxim Todorov a depus contestație împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 10/3 din 30 ianuarie 2026.

5.2 În susținerea contestației înaintate, Maxim Todorov a reiterat cele menționate în sesizare, solicitând admiterea contestației și anularea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 10/3 din 30 ianuarie 2026, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud.

5.3 În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5.4 În conformitate cu art. 39 alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale Colegiului disciplinar devin irevocabile.

5.5 Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 10/3 din 30 ianuarie 2026 a fost transmisă petentului Maxim Todorov la 2 iunie 2026. Astfel, contestația depusă la 11 iunie 2026 de avocatul Maxim Todorov, se consideră depusă în termen, ceea ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

5.6 În temeiul art. 39 alin. (1¹) și (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dosarele disciplinare contestate se repartizează în mod aleatoriu membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

5.7 La 23 iunie 2026 în agenda ședinței Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 10/3 din 30 ianuarie 2026, emise în privința acțiunilor judecătoarei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud.

5.8 Analizând materialele cauzei disciplinare în raport cu legea ce reglementează răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Consiliului Superior

al Magistraturii concluzionează că, contestația depusă de avocatul Maxim Todorov, în interesele lui Xxxx Xxxx, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din considerentele care urmează.

5.9 Cu titlu preliminar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

5.10 Examinând prin prisma reglementărilor aplicabile probele administrate la examinarea contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că în acțiunile judecătorului vizat nu sunt prezente elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fapt reținut și de Colegiul disciplinar.

5.11 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, pretinsele abateri exced sfera răspunderii disciplinare, întrucât țin de interpretarea legii și analiza logico-juridică a judecătorului. Astfel, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

5.12 În esență, motivele invocate de petiționar în sesizarea înaintată rezultă din dezacordul acestuia cu acțiunile și actele procedurale adoptate de judecătoria Inga Gorlenco în procesul examinării cauzei penale de învinuire a lui Xxxx Xxxx de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), art. 174 alin. (1), art. 174 alin. (1), art. 208¹ și art.177 din Codul penal.

5.13 Plenul Consiliului, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată, aceasta fiind prerogativa instanțelor judecătorești respective (apel/recurs).

5.14 Mai mult decât atât, cauza penală de învinuire a lui Xxxx Xxxx de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), art. 174 alin. (1), art. 174 alin. (1), art. 208¹ și art.177 din Codul penal este la faza de examinare. Ultima ședință în cauza menționată a avut loc la 15 august 2025, fiind admis demersul privind numirea expertizei suplimentare.

5.15 În practica constantă a CSM s-a reținut că răspunderea disciplinară nu poate fi antrenată pentru simple dezacorduri cu soluțiile procedurale dispuse de judecător, acestea fiind supuse controlului instanțelor ierarhic superioare prin mecanismele procesuale ordinare. Simpla percepție subiectivă a unei erori

judiciare nu poate substitui dovada existenței unei conduite contrare normelor de etică și de drept.

5.16 Astfel, în acțiunile judecătorului vizat nu au fost constatate fapte din care se deduce încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției sau care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

5.17 În conformitate cu art. 39 alin. (4) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri.

5.18 Având în vedere considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că argumentele invocate în contestație nu justifică admiterea acesteia, iar soluția Plenului Colegiului disciplinar de respingere ca neîntemeiată a sesizării este legală și temeinică, contestația urmând a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

5.19 În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi. Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

5.20 În ședința Plenului, membrul CSM, Natalia Bondarenco, căreia i-a fost repartizată contestația înaintată de avocatul Maxim Todorov, a propus respingerea contestației, ca neîntemeiată.

5.21 Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării voturilor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință referitor la propunerea membrului-raportor, cu 11 (unsprezece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva”, Plenul CSM consideră oportună respingerea contestației înaintate de avocatul Maxim Todorov.

5.22 În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Maxim Todorov împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 10/3 din 30 ianuarie 2026, emise în privința acțiunilor judecătorești Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud, ca neîntemeiată.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 10/3 din 30 ianuarie 2026, emise în privința acțiunilor judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud, prin care a fost respinsă contestația depusă de Maxim Todorov împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 162/7 din 24 octombrie 2025.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN