

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

20 mai 2025

mun.Chișinău

Nr.32/5

**Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
în următoarea componență:**

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului:

Lilia POTÎNGA

Vladislav SCHIBIN

Valentina STRATULAT

Sergiu BEȘLIU

examinând în ședință închisă contestația depusă de Boldescu Alexandr împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 178/12 din 25 octombrie 2024, emisă în privința judecătorilor Elena Ungureanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

C O N S T A T Ă :

1. La 06 august 2024, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Alexandr Boldescu, prin care se invocă dezacord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iunie 2023, emisă pe cauza contravențională nr. 5r-1529/2023 de judecătorul Elena Ungureanu.

1.1. În susținerea sesizării a expus dezacord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 29 iunie 2023, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de acesta împotriva procesului-verbal contravențional din 22 februarie 2023 și a Deciziei de sancționare aplicate prin procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căreia i-a fost aplicată sancțiunea contravențională în mărime de 18 u.c. și 4 puncte de penalizare, conform alin. 3 al art. 238 Cod Contravențional al RM.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08.04.2024 a fost admis recursul contravenientului Boldescu Alexandr și a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iunie 2023.

În viziunea autorului sesizării, procesul-verbal contravențional este ilegal și nul fiind întocmit cu încălcarea prevederilor art. 445 Cod contravențional.

Indică că conform procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, în privința sa în baza art. 238 alin. 3 Cod Contravențional al RM, i se impută *“conducătorul vehiculului în timpul deplasării nu a cedat trecerea legală a pietonilor care traversau strada regulamentar pe trecerea pentru pietoni ”*. Remarcă subsemnatul că fapta imputată nu corespunde realității, respectiv i-au fost violate drepturile prevăzute de art. 6 CEDO și Constituția RM.

Mai invocă că, în sarcina agentului constatatator este pusă probarea faptei incriminate, dar agentul constatatator nu a probat în nici un fel comiterea contravenției

prevăzute de art. 238 alin. 3 Cod Contravențional, și abuziv a întocmit procesul-verbal contestat, în temeiul acelei contravenții. În același timp, instanța de judecată a considerat că citează: „Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatat în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă”.

Menționează că judecătorul Elena Ungureanu a neglijat total prevederile alin. 2 al art. 425 Cod Contravențional al RM- *“în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză”*.

Astfel, susține că prima instanță, nu a ținut cont de faptul că în procesul-verbal contestat la rubrica 10 – ”Mijloace tehnice”, nu este completată, fapt care denotă nefolosirea căror va mijloace tehnice pentru a colecta probe. La fel rubrica 11- „Anexe” nu este completată, fapt ce denota lipsa la careva probe foto-video, sau de altă natură.

În acest context, consideră autorul că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că agentul constatat a aplicat sancțiunea contravențională, doar în baza propriilor presupuneri, alte probe nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăția mea, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil și interpretată extensiv defavorabil legea contravențională.

Mai mult ca atât, Judecătorul Elena Ungureanu nu a ținut cont de faptul că procesul-verbal contestat în calitate de probă este nul, față de el fiind aplicat principiul „fructului pomului otrăvit”, deoarece a fost întocmit **cu încălcarea dreptului la apărare**.

Susține că prin actele de dispoziție a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani - Elena Ungureanu -au fost încălcat grav dreptul la un proces echitabil prevăzut de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Consideră că aceste acțiuni ale Judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani în persoana Judecătorului Elena Ungureanu pun la îndoială competența, obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului la examinarea acestei cauze și totodată demonstrează interesul vădit în examinarea dosarului.

Mai mult ca atât, imparțialitatea, neprofesionalismul și efectuarea unei justiții formale de către judecătorul Elena Ungureanu suprimă încrederea cetățenilor în justiția națională și afectează grav calitatea actului de justiție.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani - Elena Ungureanu.

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 749s-992p/m din 09 septembrie 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Inspectorul-judecător a reținut că din conținutul sesizării, petiționarul Boldescu Alexandr și-ar fi exprimat dezacordul cu actele emise de judecătorul sesizat la examinarea cauzei la care este parte.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a reținut, în esență, că din probele

administrare în procesul verificării prealabile nu s-a confirmat comiterea abaterilor disciplinare invocate în sesizare și nici caracterul intenționat sau neglijența gravă în acțiunile judecătorului nu au fost constatate.

Inspectorul-judecător a adăugat că prin argumentele invocate în sesizare împotriva actelor contestate, nu ar fi fost demonstrate elementele abaterilor disciplinare pretinse.

A invocat prevederi ale Constituției cât și a Legii nr. 514/1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

De asemenea, a invocat Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art. 22 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărârea dată se desprinde că, este inadmisibilă responsabilizarea *automată* a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Așadar, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit, să fie comisă din motive imputabile judecătorului și să fie prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Astfel, inspectorul-judecător a menționat că nu se poate concluziona că prin acțiunile sale, de către magistratul menționat în sesizare ar fi fost încălcate norme legale, sau să fie reținută aplicarea legii necorespunzătoare raporturilor juridice deduse judecării, neconstituind o încălcare a normelor în procesul de înfăptuire a justiției.

3. La 03 octombrie 2024, Boldescu Alexandr a depus o contestație la Decizia Inspecției Judiciare din 09 septembrie 2024, solicitând anularea ei, verificarea legalității acțiunilor judecătorului Elena Ungureanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu atragerea acestora la răspundere disciplinară.

3.1. În contestație a insistat asupra faptului că inspectorul-judecător nu a examinat pe deplin starea de fapt, fiind de obligația inspectorului să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării, și a solicitat admiterea contestației și restituirea către inspecția judiciară pentru verificări suplimentare, pentru a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară.

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 178/12 din 25 octombrie 2024 contestația depusă de Boldescu Alexandr împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 09 septembrie 2024, a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, în contestație petiționarul nu a invocat argumente noi și care nu au fost verificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat

întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor a menționat că, pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Completul de examinare a contestațiilor a subliniat că, independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, depunerea prezentei contestații nu constituie temei legal de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului sesizat pe art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cum s-a cerut.

5. La 09 decembrie 2024, Boldescu Alexandr a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 178/12 din 25 octombrie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 09 septembrie 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Elena Ungureanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

5.1. În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația la Decizia Inspecției Judiciare.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar.

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii consideră că, contestația depusă de Boldescu Alexandr urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 178/12 din 25 octombrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Elena Ungureanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, reieșind din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Colegiul disciplinar este un organ independent, care examinează cauzele disciplinare în privința judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați, pentru faptele comise în timpul exercitării funcției de judecător, și aplică sancțiuni disciplinare.

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Colegiului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Colegiul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Elena Ungureanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în

repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zgraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

6.2. Plenul Colegiului disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 178/12 din 25 octombrie 2024 a fost comunicată petiționarului la 25 noiembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că Boldescu Alexandr a depus contestația la 09 decembrie 2024 prin intermediul Poștei Moldovei, fapt confirmat prin plicul anexat la materialele cauzei disciplinare, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.3. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.4. Din sesizarea depusă de către Boldescu Alexandr rezultă că dânsul deținând calitate de parte în procesul intentat ca urmare a depunerii contestației împotriva procesului-verbal contravențional unde petiționarul era vizat.

Astfel, în esență Boldescu Alexandr nu a fost de acord cu soluția emisă de judecătorul vizat, nefiind la caz constatate acțiuni/inacțiuni care ar putea a fi catalogate ca fiind abateri disciplinare prin prisma Legii nr. 178/2014.

Cu referire la argumentele de tragere la răspundere disciplinară a magistratului în baza art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178, în rezultatul verificărilor Inspecția judiciară nu a constatat în acțiunile judecătorului abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu și-au găsit confirmarea, pretinsele încălcări invocate de petiționar, or, nu s-au constatat circumstanțe pentru astfel de abateri.

Este de specificat, că autorul sesizării solicită de fapt Colegiului disciplinar să dea o apreciere a probelor care au stat la baza emiterii hotărârii judecătorești vizate mai sus. În aceste circumstanțe bazate pe normele legale, notăm că atât Inspecția judiciară, cât și Colegiul disciplinar, nu deține competențe în vederea aprecierii temeiniciei și legalității hotărârilor judecătorești emise de judecătorul vizat, cât și a probelor care au stat la baza emiterii hotărârii menționate. Or, judecătorul la examinarea cauzelor se bazează pe normele legale aplicabile speței și pe intima convingere formată ca urmare a aprecierii materialului probator prezentat de părțile procesului.

Subsecvent, potrivit principiilor generale, **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau *să se expună asupra legalității și temeinicii actelor judecătorești emise*.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

La caz, Colegiul disciplinar atestă că, judecătorul a apreciat probele din dosar la intima convingere și a adoptat soluția respectivă, care nu pot fi considerată ca fiind adoptată intenționat sau din neglijență gravă, sau care i-au încălcat drepturile fundamentale ale autorului sesizării.

Mai mult, dezacordul autorului sesizării cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iunie 2023, face parte din aspectele procedurale, care au constituit subiect de examinare în instanța de recurs și ca consecință, a fost casată cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Respectiv, autorul sesizării a fost repus în drepturi prin însăși admiterea cererii de recurs, anularea integrală hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iunie 2023 și remiterea cauzei Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, pentru examinare în fond, în alt complet de judecată. Prin urmare, dreptul de acces liber la justiție i-a fost asigurat autorului sesizării.

Este de notat că, admiterea sau respingerea acțiunii se atribuie la aspecte de procedură, care vin să asigure respectarea drepturilor părților la proces. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Colegiul disciplinar menționează că, în speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă la examinarea cauzei contravenționale nr.5r-1529/2023, iar însuși dezacordul cu soluția judecătorului, nu poate fi apreciat ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale autorului sesizării, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Argumentele autorului sesizării precum că, judecătorul Elena Ungureanu *a neglijat total prevederile alin. 2 al art. 425 Cod Contravențional al RM și a examinat cauza în lipsa probelor*, implică eventual o apreciere pe fondul cauzei, iar Inspekția judiciară nu are competențe jurisdicționale, care i-ar permite aprecierea legalității și temeiniciei actelor judecătorești adoptate de instanțele judecătorești.

La caz, Colegiul disciplinar stabilește că, autorul sesizării vizează aspecte procedurale și de interpretare a normelor legale, care nu țin de competența Inspekției judiciare și/sau Colegiului disciplinar. Or, o eventuală apreciere a corectitudinii aplicării normelor legale invocate de autorii sesizării automat ar duce la aprecierea temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de magistrat, fapt ce excede competența Inspekției judiciare. Prin urmare, Inspekția judiciară și/sau Colegiului disciplinar, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării *că acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Elena Ungureanu pun la îndoială competența, obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului la examinarea acestei cauze și totodată demonstrează interesul vădit în examinarea dosarului*, menționăm că, ultimul nu au fost lipsit de dreptul de a declara recuzare judecătorului vizat în condițiile stabilite de art. 33-34 din Codul de procedură penală. Or, în condițiile în care există temeiurile stabilite de art. 33 din Codul de procedură penală, părțile pot declara recuzare judecătorului/completului de judecată.

Ca urmare, autorul sesizării urma să-și valorifice drepturile sale și să declare recuzare, în cadrul examinării cauzei, în cazul în care a considerat că există temeiuri legale în acest sens. Inspecția judiciară nu are competențe în vederea constatării parțialității judecătorului/completului de judecată, or această competență este atribuită prin lege doar instanțelor judecătorești.

În aceeași ordine de idei, Colegiul disciplinar nu este competent să se expună asupra chestiunilor legate de examinarea fondului cauzei, sau unor cereri și demersuri înaintate de participanții la proces, or acestea fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurii de contestare cu apel.

Este de menționat că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistrat a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sânt raportate dezacordului cu decizia din 29 iunie 2023, emisă de către magistratul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

6.5. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6.6. Plenul Colegiului disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

6.7. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Elena Ungureanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului disciplinar se aliniază concluziilor Completului de examinarea contestațiilor al Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Elena Ungureanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Boldescu Alexandr. De fapt, acțiunile sesizate de către Boldescu Alexandr reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată în ordine de apel sau recurs.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-au constatat circumstanțe ce ar pune la îndoială competența, obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului la examinarea cauzei contravenționale a petiționarului Boldescu Alexandr.

Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar reține că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

6.8. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea cu privire la răpunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

6.9. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul colegiului disciplinar cu unanimitate de voturi respinge contestația depusă de Boldescu Alexandr împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 178/12 din 25 octombrie 2024.

7. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 178/2014, Plenul colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Boldescu Alexandr împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 178/12 din 25 octombrie 2024, emisă în privința judecătorului Elena Ungureanu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 178/12 din 25 octombrie 2024.

3. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului:

/semnăturile/

Lilia POTÎNGA

Vladislav SCHIBIN

Valentina STRATULAT

Sergiu BEȘLIU