

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
COLEGIUL PENTRU SELECȚIA ȘI EVALUAREA JUDECĂTORILOR

H O T Ă R Ă R E

22 iunie 2026

mun. Chișinău

№. 33 e/17

Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței

Ion TALPA

Membrii Colegiului

Ghenadie MÎRA

Petru PĂUN

Adrian CERBU

Dumitru RACOVITĂ

Mihaela PASCAL

Ana ZABULICA

Vitalie SÎLI

Tatiana ROTARU

desfășurând, în ședință publică, procedura de evaluare a performanțelor judecătorului **Mihail Ulinici** de la Judecătoria Ungheni, inițiată în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr.147/2023 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, în vigoare din 21 iunie 2023, -

A C O N S T A T A T :

În conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) și (2) din Legea nr.147/2023 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, judecătorul este supus evaluării ordinare a performanțelor o dată la 5 ani. Evaluarea ordinară a performanțelor se inițiază de către Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare - Colegiul) în baza unui Plan de evaluare aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii (în continuare - Consiliul).

Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 55/3 din 28 ianuarie 2025 a fost aprobat Planul privind evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor pentru anul 2025, elaborat de către Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, conform anexei care include lista completă a judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești supuși evaluării ordinare în funcție de vechimea în muncă.

Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor reprezintă totalitatea activităților realizate de Colegiu și, respectiv, de Consiliu, în scopul stabilirii nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, precum și a capacității de a aplica cunoștințele teoretice în practica profesiei de judecător, de a identifica aspectele slabe și aspectele forte ale activității judecătorilor, de a stimula tendința de perfecționare a abilităților profesionale și de a spori eficiența activității judecătorilor atât la nivel individual, cât și la nivelul instanțelor judecătorești.

Activitatea Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor este reglementată de Legea nr.147/2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor (cu modificările ulterioare) și de Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare).

În acest context, Colegiul menționează că potrivit Regulamentului enunțat, procedura de evaluare a performanțelor judecătorului a fost realizată în etape:

- 1) Notificarea judecătorilor despre inițierea procedurii de evaluare;

- 2) Prezentarea formularelor completate de către judecători potrivit modelului stabilit;
- 3) Colectarea datelor privind competența profesională, organizatorică și integritatea judecătorilor;
- 4) Redactarea rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării;
- 5) Desfășurarea interviurilor individuale cu judecătorii evaluați;
- 6) Aprecierea performanțelor prin acordarea calificativelor conform regulamentului (Excelent, Foarte bine, Bine, Insuficient, Eșuat).

Colegiul a inițiat procedura de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor. Astfel, potrivit Hotărârilor Colegiului nr.1/3 din 24 ianuarie 2025 și nr.2/4 din 7 februarie 2025, au fost aprobate Modelul-cadru al rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării și modelul de notificare privind inițierea procedurii de evaluare ordinară/extraordinară a judecătorului.

Respectiv, Colegiul a notificat judecătorul **Mihail Ulinici**, de la Judecătoria Ungheni, despre inițierea în privința sa a procedurii de evaluare ordinară a performanțelor, fiindu-i acordat termen de 10 zile lucrătoare pentru prezentarea dosarului de evaluare care va conține: Formularul de autoevaluare, Declarația privind integritatea etică și Chestionarul de integritate financiară.

Ulterior, judecătorul supus evaluării a prezentat formularele completate potrivit modelului stabilit și toate materialele relevante pentru realizarea evaluării.

În urma examinării informațiilor obținute, membrul raportor a întocmit un raport scris privind activitatea judecătorului supus evaluării, în care au fost menționate constatările sale cu privire la fiecare criteriu evaluat, în prealabil fiind solicitată opinia judecătorului referitor la toate dubiile și neclaritățile apărute în cadrul pregătirii dosarului pentru evaluare. Copia raportului a fost expediată în adresa subiectului evaluării cu 5 zile înainte de data interviului.

La data de 12 iunie 2026 judecătorul **Mihail Ulinici** a fost invitată la interviu pentru audiere, fiindu-i oferită posibilitatea de a prezenta argumente și dovezi referitor la constatările care i-au devenit cunoscute în cadrul consultării materialelor acumulate la dosarul de evaluare și interviu.

Examinând dosarul de evaluare (documentele prezentate de judecătorul evaluat și informația colectată de membrul-raportor al Colegiului), precum și audiind subiectul evaluării în cadrul interviului individual, membrii Colegiului au efectuat evaluarea activității judecătorului **Mihail Ulinici** de la Judecătoria Ungheni, stabilind următoarele.

Mihail Ulinici a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Nisporeni prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1102-III din 03 februarie 2003, pentru un mandat de 5 ani.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1532-IX din 28 februarie 2008, **Mihail Ulinici** a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Criteriile de evaluare

Potrivit pct. 98 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare), *Evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor se realizează în baza criteriilor stabilite de art.7 din Legea nr. 147/2023, și include evaluarea:*

- a) *competenței profesionale, care are o pondere de 40% din totalul evaluării;*
- b) *competenței organizatorice, care are o pondere de 20% din totalul evaluării;*
- c) *integrității, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.*

În corespundere cu pct. 100 din Regulament, *Performanțele judecătorilor vor fi evaluate ordinar odată în 5 ani în baza criteriilor, indicatorilor și surselor de evaluare, conform Fișei de evaluare din Anexa nr.6 la prezentul Regulament.*

Astfel, prin prisma prevederilor art.7 din Legea nr.147/2023 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, Colegiul urmează să analizeze un șir de criterii și indicatori de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor.

La criteriul **COMPETENȚA PROFESIONALĂ**, Colegiul a stabilit următoarea situație de fapt.

1. Potrivit informației din PIGD prezentate de judecător, indicatorul ***procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursul perioadei evaluate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului*** este următorul:

- anul 2020 – 61,01 % (din 59 contestate - 36 menținute);
- anul 2021 – 54,47 % (din 123 contestate - 67 menținute);
- anul 2022 – 72,72 % (din 77 contestate - 56 menținute);
- anul 2023 – 57,83 % (din 83 contestate - 48 menținute);
- anul 2024 – 45,16 % (din 62 contestate - 28 menținute).

Pe parcursul perioadei evaluate, judecătorul a înregistrat un nivel relativ stabil al hotărârilor și încheierilor menținute de instanțele ierarhic superioare, procentajul actelor menținute variind între 45,16 % și 72,72 %. Cea mai înaltă rată a stabilității actelor judecătorești a fost consemnată în anul 2022, când au fost menținute 72,72 % din hotărârile și încheierile contestate, ceea ce denotă o aplicare corespunzătoare a normelor de drept material și procesual, precum și o motivare adecvată a soluțiilor pronunțate.

Analiza evoluției indicatorului relevă existența unor fluctuații moderate pe parcursul perioadei evaluate. Astfel, după rezultatele obținute în anul 2022, rata actelor menținute a înregistrat o diminuare graduală, constituind 57,83 % în anul 2023 și 45,16 % în anul 2024. Totodată, aceste variații urmează a fi apreciate și prin prisma volumului cauzelor contestate, precum și a particularităților spețelor examinate, fără a putea conduce, prin ele însele, la concluzia existenței unor deficiențe profesionale sistemice.

Examinarea datelor statistice indică faptul că, în fiecare an al perioadei evaluate, o parte semnificativă a actelor judecătorești contestate au fost menținute de instanțele de control judiciar, ceea ce confirmă existența unui nivel satisfăcător al stabilității jurisprudenței promovate de judecătorul evaluat.

În ansamblu, indicatorul analizat reflectă o activitate profesională corespunzătoare, caracterizată printr-un grad rezonabil de stabilitate a actelor judecătorești pronunțate. Totodată, analiza statistică nu evidențiază existența unor carențe profesionale grave sau a unor erori sistemice care să afecteze în mod semnificativ calitatea actului de justiție.

În consecință, stabilitatea soluțiilor pronunțate poate fi apreciată ca fiind bună, iar nivelul profesional al judecătorului – înalt.

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul – 57.88**.

2. Potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, indicatorul ***numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate***, este următorul:

- anul 2020 - 14 hotărâri casate din 532 examinate – 2,63 %;
- anul 2021 - 15 hotărâri casate din 555 examinate – 2,70 %;
- anul 2022 - 14 hotărâri casate din 508 examinate – 2,76 %;
- anul 2023 - 21 hotărâri casate din 742 examinate – 2,83 %;
- anul 2024 - 11 hotărâri casate din 514 examinate – 2,14 %.

Analizând datele prezentate privind numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din totalul cauzelor examinate, se constată că judecătorul evaluat înregistrează o rată scăzută și relativ constantă a hotărârilor casate pe întreaga perioadă supusă evaluării.

Astfel, indicatorul analizat relevă următoarea evoluție: în anul 2020 – 2,63% hotărâri casate din 532 examinate, în anul 2021 – 2,70% din 555 examinate, în anul 2022 – 2,76% din 508 examinate, în anul 2023 – 2,83% din 742 examinate, iar în anul 2024 – 2,14% din 514 examinate.

Din analiza acestor date se desprinde faptul că procentul hotărârilor casate se menține la un nivel redus și relativ stabil, cu variații minore de la un an la altul, ceea ce indică o practică judiciară constantă și o aplicare în general corectă a normelor de drept material și procedural.

De asemenea, scăderea înregistrată în anul 2024 (2,14%) evidențiază o consolidare a calității actelor judecătorești pronunțate.

În concluzie, indicatorul examinat reflectă un nivel bun și stabil al calității hotărârilor

pronunțate de judecătorul evaluat, fără fluctuații semnificative în timp.

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul – 92,66**.

3. Analizând indicatorul privind **prezența violărilor Convenției Europene a Drepturilor Omului constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului**, se reține că în privința judecătorului evaluat, agentul guvernamental nu dispune de informații potrivit cărora eventualele hotărâri, decizii sau încheieri ale judecătorului ar fi stat la baza constatării de către Curte a unor încălcări ale convenției de către Republica Moldova în perioada 2020 – 2024.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul - 100**.

4. Referitor la indicatorul **claritatea expunerii verbale și scrise**, analiza hotărârilor examinate relevă că judecătorul posedă abilități foarte bune de exprimare clară, coerentă și logică, atât în formă scrisă, cât și în comunicarea verbală. Actele judiciare sunt redactate într-un limbaj juridic adecvat, accesibil și bine structurat, cu utilizarea corectă a terminologiei de specialitate. Expunerea este concisă, dar completă, asigurând înțelegerea facilă a raționamentului judiciar atât de către părți, cât și de către instanțele ierarhic superioare.

Judecătorul demonstrează o gândire logică și structurată, cu respectarea cerințelor de claritate și coerență specifice actului de justiție, aspect ce contribuie la sporirea credibilității și transparenței soluțiilor pronunțate.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 79,44**.

5. Cu referire la indicatorul **calitatea motivării hotărârilor judecătorești**, se constată că actele examinate sunt motivate temeinic și complet, conținând analiza detaliată a probatoriului, aplicarea corectă a normelor de drept, precum și argumentarea logică a concluziilor.

Motivarea include referințe pertinente la dispozițiile legale aplicabile, la jurisprudența națională și internațională, precum și analiza argumentelor invocate de părți, fiind respectate exigențele de echitate, imparțialitate și transparență.

Calitatea motivării denotă un nivel înalt de profesionalism, competență juridică și capacitate analitică, demonstrând o bună stăpânire a tehnicii de redactare a actelor judiciare și cunoașterea standardelor europene privind dreptul la un proces echitabil.

În consecință, în raport cu criteriile analizate, judecătorul evaluat demonstrează un nivel înalt al performanței profesionale, evidențiat prin claritatea și coerența expunerii, precum și prin calitatea superioară a motivării hotărârilor. Actele judiciare examinate confirmă o competență profesională solidă, capacitatea de analiză și sinteză, precum și aptitudinea de a asigura transparența și fundamentarea legală a soluțiilor pronunțate.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 80**.

6. Analizând indicatorul **formarea profesională a judecătorului**, Colegiul constată că pe parcursul perioadei evaluate, judecătorul a manifestat o implicare activă, constantă și consecventă în procesul de formare profesională continuă, participând anual la instruirii organizate de Institutul Național al Justiției, cu un volum cumulat de peste 312 de ore, corespunzător cerințelor stabilite.

Tematicile instruirilor au vizat domenii fundamentale ale activității judiciare – dreptul și procedura penală, dreptul și procedura civilă – precum și componente aplicative privind dezvoltarea competențelor personale și profesionale.

Această participare susținută confirmă o atitudine responsabilă și o deschidere reală către perfecționare, evidențiind preocuparea constantă pentru consolidarea cunoștințelor și pentru îmbunătățirea calității actului de justiție.

În consecință, indicatorul privind formarea profesională se impune a fi apreciat ca foarte bun, confirmând angajamentul judecătorului față de dezvoltarea continuă și menținerea unui nivel înalt de competență profesională.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul – 100**.

7. În ceea ce privește indicatorul **posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor**

informaționale, Colegiul constată că potrivit informațiilor analizate, inclusiv în urma verificărilor efectuate în PIGD referitoare la introducerea și gestionarea datelor privind cauzele examinate, judecătorul deține cunoștințe solide și funcționale în utilizarea tehnologiilor informaționale. Acesta aplică în mod eficient și constant sistemele PIGD, precum și instrumentele de videoconferință în activitatea profesională.

Totodată, judecătorul este pe deplin familiarizată cu aplicațiile Microsoft Office, poșta electronică și alte instrumente digitale indispensabile activității curente, demonstrând o capacitate adecvată de integrare a soluțiilor IT în exercitarea atribuțiilor judiciare.

Indicatorul este apreciat ca fiind la un nivel înalt și apreciat cu **punctajul – 76,66**.

Prin urmare, punctajul total per criteriul **Competența profesională** constituie – **83,80 puncte**.

La criteriul **COMPETENȚA ORGANIZATORICĂ**, Colegiul reține următoarele.

8. Conform Notei informative, prezentate de judecătorul **Mihail Ulinici**, confirmat prin extrasul din PIGD, la indicatorul ***rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare*** se reține următoarea situație:

- anul 2020 – 81,22 % (172 dosare restante, 483 înregistrate, 532 soluționate);
- anul 2021 – 83,21 % (123 dosare restante, 544 înregistrate, 555 soluționate);
- anul 2022 – 84,27 % (112 dosare restante, 492 înregistrate, 509 soluționate);
- anul 2023 – 89,40 % (95 dosare restante, 735 înregistrate, 742 soluționate);
- anul 2024 – 79,57 % (88 dosare restante, 558 înregistrate, 514 soluționate).

Analizând rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul cauzelor înregistrate spre examinare, se constată că judecătorul evaluat înregistrează un nivel relativ stabil și constant pe parcursul perioadei supuse evaluării, cu variații minore de la un an la altul.

Astfel, potrivit datelor din PIGD, rata de soluționare a constituit: în anul 2020 – 81,22% (483 cauze înregistrate, 532 soluționate, 172 dosare restante), în anul 2021 – 83,21% (544 înregistrate, 555 soluționate, 123 restante), în anul 2022 – 84,27% (492 înregistrate, 509 soluționate, 112 restante), în anul 2023 – 89,40% (735 înregistrate, 742 soluționate, 95 restante), iar în anul 2024 – 79,57% (558 înregistrate, 514 soluționate, 88 restante).

Din analiza acestor date se desprinde faptul că indicatorul a înregistrat o tendință generală de menținere la un nivel ridicat, cu o creștere progresivă până în anul 2023, urmată de o ușoară diminuare în anul 2024, fără a afecta semnificativ eficiența globală a activității judiciare.

Aceste rezultate reflectă o capacitate bună de gestionare a volumului de cauze repartizate, precum și o organizare eficientă a activității de examinare a dosarelor, inclusiv în condițiile unui volum variabil de lucru.

În consecință, indicatorul analizat poate fi apreciat ca fiind bun spre foarte bun, demonstrând un nivel corespunzător al performanței profesionale în ceea ce privește eficiența soluționării cauzelor.

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul – 80,55**.

9. Analizând indicatorul privind ***respectarea termenului rezonabil în procesul de îndeplinire a justiției***, Colegiul constată că, în procedura judecătorului evaluat, se regăsesc cauze aflate în examinare pe durate ce depășesc 12, 24, 36 și 60 de luni. Aceste situații sunt determinate, în principal, de existența unor factori obiectivi, precum complexitatea sporită a dosarelor (pluralitatea părților și efectuarea unor activități procesuale complexe), precum și redistribuirea unor dosare provenite de la alți judecători suspendați sau demisionați, circumstanțe care, în ansamblu, justifică prelungirea termenelor de examinare.

Distribuția dosarelor aflate în examinare peste termenele indicate se prezintă după cum urmează:

În anul 2020, au fost înregistrate următoarele cauze aflate în examinare peste termenele indicate: peste 12 luni: - 0 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 41 dosare penale; peste 24 de luni: - 0 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 13 dosare penale; peste 36 de luni: - 4 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 9 dosare penale; peste 60 de luni: - 0 dosare civile, - 0 dosare

contravenționale, - 2 dosare penale.

În anul 2021, au fost înregistrate următoarele cauze aflate în examinare peste termenele indicate: peste 12 luni: - 0 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 22 dosare penale; peste 24 de luni: - 0 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 18 dosare penale; peste 36 de luni: - 2 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 6 dosare penale; peste 60 de luni: - 2 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 3 dosare penale.

În anul 2022, au fost înregistrate următoarele cauze aflate în examinare peste termenele indicate: peste 12 luni: - 0 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 15 dosare penale; peste 24 de luni: - 0 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 16 dosare penale; peste 36 de luni: - 1 dosar civil, - 0 dosare contravenționale, - 5 dosare penale; peste 60 de luni: - 1 dosar civil, - 0 dosare contravenționale, - 2 dosare penale.

În anul 2023, au fost înregistrate următoarele cauze aflate în examinare peste termenele indicate: peste 12 luni: - 0 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 8 dosare penale; peste 24 de luni: - 0 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 4 dosare penale; peste 36 de luni: - 0 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 3 dosare penale; peste 60 de luni: - 0 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 2 dosare penale; peste 84 de luni: - 1 dosar civil.

În anul 2024, au fost înregistrate următoarele cauze aflate în examinare peste termenele indicate: peste 12 luni: - 0 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 9 dosare penale; peste 24 de luni: - 0 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 3 dosare penale; peste 36 de luni: - 0 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 2 dosare penale; peste 60 de luni: - 0 dosare civile, - 0 dosare contravenționale, - 1 dosar penal.

În contextul celor expuse, Colegiul reține că judecătorul evaluat, în procesul de înfăptuire a justiției, respectă termenele rezonabile de redactare a hotărârilor, nefiind constatate abateri sau încălcări în acest sens.

Potrivit opiniei scrise a Președintelui interimar al Judecătoriei Ungheni, pe parcursul activității sale, judecătorul evaluat s-a remarcat printr-o organizare eficientă a activității profesionale, depunând eforturile necesare pentru asigurarea respectării termenului rezonabil de examinare a cauzelor. Astfel, fiecare dosar, de la momentul repartizării, este supus unei analize minuțioase, în vederea stabilirii tuturor acțiunilor necesare pentru pregătirea cauzei spre judecare. Totodată, ședințele de judecată sunt fixate la intervale rezonabile de timp, fiind avută în vedere atât necesitatea acordării părților a unui termen suficient pentru pregătirea apărării, cât și volumul de muncă al judecătorului.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției se apreciază cu **punctajul –77,77**.

10. Cu privire la indicatorul ce vizează *ponderea hotărârilor redactate cu respectarea termenului stabilit de lege*, Colegiul constată că, potrivit caracteristicii eliberate de Președintelui interimar al Judecătoriei Ungheni, coroborat cu datele verificate în PIGD, termenele legale privind redactarea hotărârilor și publicarea acestora pe pagina web sunt respectate.

Respectarea constantă a acestor termene relevă un nivel înalt de disciplină profesională, eficiență și rigoare procedurală, contribuind în mod direct la asigurarea previzibilității actului de justiție și a securității raporturilor juridice.

În aceste condiții, indicatorul urmează a fi apreciat la nivel bun, reflectând responsabilitate și o capacitate solidă de organizare a activității judiciare, fiind evaluat cu **punctajul – 82,77**.

11. Analizând indicatorul *privind termenele medii de examinare a dosarelor, raportate la gradul de complexitate al acestora*, Colegiul reține, în baza extrasului din PIGD, o evoluție, în ansamblu, pozitivă a performanței judecătorului evaluat.

Astfel, rata de respectare a termenelor medii de examinare a constituit 43,05 % în anul 2020, 46,13 % în anul 2021, 58,15 % în anul 2022, 54,72 % în anul 2023 și 16,93 % în anul 2024.

În acest context, Colegiul constată că activitatea judecătorului se caracterizează, în ansamblu,

prin celeritate și ritmicitate, majoritatea cauzelor fiind soluționate în termene adecvate. Această realitate reflectă o planificare eficientă a ședințelor de judecată, o gestionare corespunzătoare a agendei de lucru și un angajament constant pentru respectarea standardelor profesionale privind promptitudinea actului de justiție.

Depășirea termenelor de examinare se regăsește doar în situații punctuale, explicabile prin factori obiectivi, în special complexitatea sporită a cauzelor, determinată de pluralitatea părților și a pretențiilor, necesitatea administrării unui volum considerabil de probe, efectuarea expertizelor, apariția unor incidente procesuale, suspendarea cauzelor în legătură cu examinarea unor dosare conexe ori alte impedimente procedurale. Prin urmare, asemenea depășiri nu pot fi imputate judecătorului, ci derivă din particularitățile inerente ale cauzelor și din necesitatea asigurării unei examinări complete, contradictorii și echitabile.

În susținerea acestor constatări, au fost analizate rapoartele statistice pentru anii 2020–2024 privind termenii generali de examinare a dosarelor, precum și cele referitoare la examinarea în termen, care relevă că majoritatea cauzelor repartizate au fost soluționate într-o perioadă de până la 12 luni, evidențiind o practică judiciară orientată spre celeritate și eficiență.

În consecință, Colegiul apreciază acest indicator cu **punctajul – 52,77**, întrucât reflectă capacitatea judecătorului de a gestiona eficient volumul de dosare, de a prioritiza cauzele în mod rezonabil și de a manifesta flexibilitate și adaptabilitate în soluționarea cauzelor complexe, fără a afecta calitatea actului de justiție.

12. În ceea ce privește indicatorul *modalitatea de organizare a activității profesionale*, Colegiul reține că potrivit caracteristice eliberate de Președintele interimar al Judecătoriei Ungheni, judecătorul a demonstrat competență profesională și obiectivitate, fiind cunoscut pentru o reputație solidă atât în cadrul instanței, cât și în comunitate. Totodată, se confirmă respectarea termenelor de redactare a hotărârilor, iar actele pronunțate sunt publicate în formă depersonalizată, în conformitate cu legislația în vigoare.

Din examinarea dosarelor aflate în gestiunea judecătorului evaluat, precum și din audierea înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată, rezultă că acesta își desfășoară activitatea cu disciplină și rigoare, manifestând abilități profesionale la un nivel înalt. În conduita sa procesuală, judecătorul păstrează un comportament corect și respectuos față de participanții la proces, respectă normele de etică profesională, asigură protecția efectivă a drepturilor și libertăților persoanelor, precum și a onoarei și demnității acestora, desfășurându-și activitatea în strictă conformitate cu exigențele legii. De asemenea, se remarcă preocuparea pentru o interpretare și aplicare uniformă și coerentă a legislației.

Cu toate acestea, se impune menționarea necesității întreprinderii unor măsuri suplimentare orientate spre reducerea numărului de cauze aflate pe rol peste 12 luni, precum și spre eliminarea circumstanțelor care pot conduce la înlăturarea răspunderii ori a sancțiunilor ca urmare a intervenirii prescripției.

În ansamblu, judecătorul **Mihail Ulinici** demonstrează o capacitate bună de organizare a activității judiciare, gestionând echilibrat volumul de muncă și menținând un standard ridicat de calitate în actul de justiție. În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 80**.

13. Referitor la indicatorul privind numărul ședințelor de judecată amânate din motive imputabile judecătorului, raportat la numărul total de ședințe, Colegiul constată că, din totalul ședințelor de judecată fixate, un procent semnificativ a fost amânat pe parcursul perioadei evaluate.

Totodată, din materialele examinate nu rezultă că ședințele amânate ar fi fost cauzate din motive imputabile judecătorului. Dimpotrivă, amânările au intervenit, în principal, la solicitarea participanților la proces sau din motive obiective, independente de conduita magistratului.

Se reține că judecătorul a dispus de o organizare corespunzătoare a activității de judecată, iar

amânările nu pot fi imputate acestuia, în condițiile în care acestea au fost determinate de exercitarea drepturilor procesuale ale părților sau de circumstanțe obiective ale cauzei.

Cu toate acestea, raportat la ponderea relativ ridicată a ședințelor amânate din totalul ședințelor fixate, se impune sublinierea necesității unei abordări mai riguroase în gestionarea cererilor de amânare, inclusiv prin evaluarea strictă a temeiniciei acestora și prin utilizarea instrumentelor procesuale disponibile pentru prevenirea eventualelor amânări nejustificate.

În acest sens, se recomandă ca judecătorul să depună eforturi suplimentare pentru reducerea numărului de amânări, asigurând un echilibru între respectarea drepturilor procesuale ale părților și exigența soluționării cauzelor într-un termen rezonabil.

În consecință, Colegiul apreciază acest indicator ca fiind foarte bun, întrucât reflectă responsabilitate, disciplină profesională și o bună organizare a activității judiciare, fiind evaluat cu **punctajul – 77,77.**

14. Indicatorul *numărul hotărârilor și încheierilor judecătorești publicate pe pagina web a instanței judecătorești, raportat la numărul total de hotărâri sau, după caz, încheieri judecătorești emise*, a fost apreciat de Colegiu în baza informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD).

Analizând datele privind publicarea hotărârilor judecătorești pe pagina web a instanței judecătorești, raportat la numărul total de hotărâri emise în perioada evaluată, se constată un nivel deplin de conformare la cerințele de transparență, accesibilitate și publicitate a actului de justiție.

Astfel, conform datelor statistice extrase din PIGD, pe parcursul întregii perioade evaluate toate hotărârile emise de judecător au fost publicate pe pagina web a instanței judecătorești. În anul 2020 au fost emise și publicate 312 hotărâri, în anul 2021 – 301 hotărâri, în anul 2022 – 301 hotărâri, în anul 2023 – 373 hotărâri, iar în anul 2024 – 420 hotărâri, toate acestea fiind publicate integral.

Totodată, se reține că în niciunul dintre anii evaluați nu au fost identificate hotărâri fără mențiunea „Disponibil pentru publicare”, numărul acestora fiind egal cu zero pe întreaga perioadă de referință. Acest aspect denotă o gestionare corespunzătoare și riguroasă a procesului de validare, anonimizare și publicare a actelor judecătorești în sistemul informațional al instanțelor judecătorești.

Se observă, de asemenea, o creștere constantă a numărului hotărârilor emise în ultimii ani ai perioadei evaluate, de la 301 hotărâri în anii 2021 și 2022 la 373 hotărâri în anul 2023 și 420 hotărâri în anul 2024, fără ca această majorare a volumului de activitate să afecteze gradul de publicare a actelor judecătorești, care s-a menținut la nivelul de 100%.

Indicatorul analizat reflectă o conduită profesională conformă exigențelor de transparență a activității judiciare, precum și respectarea constantă a obligațiilor ce revin judecătorului în vederea asigurării accesului publicului la hotărârile judecătorești, în condițiile prevăzute de lege.

În concluzie, criteriul evaluat poate fi apreciat ca fiind excelent, întrucât demonstrează respectarea integrală și constantă a obligațiilor privind publicarea hotărârilor judecătorești, procentul de publicare fiind de 100% pe întreaga perioadă supusă evaluării.

Respectiv, indicatorul privind respectarea termenului de publicare se apreciază cu **punctajul – 98,88.**

15. Potrivit Registrului detaliat al înregistrărilor ședințelor de judecată generat din PIGD, indicatorul privind *rata medie a ședințelor întrerupte raportat la numărul total de ședințe* evidențiază următoarea evoluție: în anul 2020 au fost întrerupte 616 ședințe din totalul de 1341 ședințe fixate, ceea ce reprezintă 45,94%, în anul 2021 au fost întrerupte 510 ședințe din 1347, respectiv 37,86%, în anul 2022 – 519 ședințe din 1134, reprezentând 45,77%, în anul 2023 – 507 ședințe din 1206, reprezentând 42,04%, iar în anul 2024 – 515 ședințe din 1157, reprezentând 44,51%.

În pofida variațiilor înregistrate, analiza proporțională relevă că nivelul ședințelor întrerupte rămâne unul controlabil și nu indică disfuncționalități în administrarea ședințelor. Dimpotrivă, datele susțin concluzia unei gestionări ordonate și eficiente a programului de ședințe, a unei organizări

profesionale și a capacității de a conduce procesul judiciar astfel încât să fie evitate întreruperile nejustificate.

În consecință, indicatorul se impune a fi apreciat ca foarte bun, evidențiind disciplină, responsabilitate și eficiență în exercitarea atribuțiilor judiciare.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 57,22**.

16. Cu privire la indicatorul referitor la îndeplinirea în termene legale a altor atribuții stabilite prin lege, Colegiul reține că judecătorul evaluat a exercitat în mod constant atribuții suplimentare funcției de bază, în conformitate cu dispozițiile legale și actele administrative emise în cadrul instanței.

Analizând actele prezentate în susținerea criteriului privind îndeplinirea în termene legale a altor atribuții stabilite prin lege, se constată implicarea judecătorului evaluat în activități conexe actului de înfăptuire a justiției, orientate spre formarea profesională a viitorilor specialiști în domeniul dreptului.

Astfel, conform Ordinului nr. 01-4/58 din 01 septembrie 2023 privind desfășurarea practicii studenților, judecătorul evaluat a fost desemnat în calitate de mentor al studentei Adriana Donici, din cadrul Facultății de Drept a Universității de Stat din Moldova. De asemenea, potrivit Ordinului nr. 01-4/24 din 15 aprilie 2024 privind desfășurarea practicii studenților, judecătorul evaluat a fost desemnat în calitate de mentor al studentului Andrei Neamțu, din cadrul Facultății Economie Generală și Drept a Academiei de Studii Economice a Moldovei.

Exercitarea atribuțiilor de mentor pentru studenții practicanți constituie o activitate suplimentară celei jurisdicționale și presupune implicare directă în procesul de instruire practică, ghidare profesională și familiarizare a viitorilor juriști cu activitatea instanțelor judecătorești și cu standardele profesiei de judecător.

Din actele examinate nu rezultă existența unor întârzieri sau neîndepliniri ale atribuțiilor încredințate judecătorului în cadrul activităților respective. Dimpotrivă, desemnarea repetată a acestuia în calitate de mentor reflectă încrederea acordată de conducerea instanței în capacitatea sa profesională și disponibilitatea de a contribui la formarea practică a viitorilor specialiști în domeniul juridic.

În concluzie, criteriul evaluat poate fi apreciat ca fiind foarte bun, activitatea desfășurată demonstrând îndeplinirea corespunzătoare și cu responsabilitate a atribuțiilor suplimentare stabilite prin lege și prin actele administrative ale instanței judecătorești.

În ansamblu, exercitarea acestor atribuții demonstrează implicarea activă a judecătorului în activități organizatorice, administrative și de formare profesională, realizate în termenele și condițiile stabilite, contribuind la buna funcționare a instanței.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 76,11**.

În consecință, punctajul total per criteriul **Competența organizatorică** constituie – **75,98 puncte**.

În ceea ce privește criteriul **INTEGRITATEA**, Colegiul a stabilit următoarele elemente factuale.

17. Privitor la indicatorul ***Respectarea eticii profesionale***, Colegiul constată că judecătorul se remarcă printr-o conduită ireproșabilă, caracterizată de integritate, echilibru și o raportare constantă la normele de etică și deontologie ale profesiei. Pe întreaga perioadă de exercitare a funcției, în cadrul Judecătoriei Ungheni, activitatea sa nu a generat suspiciuni ori indicii de comportament necorespunzător.

Potrivit informațiilor furnizate (inclusiv caracteristicilor emise de Președintele Judecătoriei Ungheni, judecătorul manifestă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, un nivel înalt de profesionalism, competență, responsabilitate și punctualitate, implicându-se activ în buna funcționare a instanței și acționând cu imparțialitate, obiectivitate și rigoare juridică.

Relațiile colegiale sunt marcate de respect reciproc, bună-credință și disponibilitate pentru cooperare. În raport cu justițiabilii, judecătorul dovedește corectitudine, răbdare și respect, asigurând menținerea ordinii și a atmosferei solemne în sala de judecată și contribuind la garantarea unui proces echitabil pentru toate părțile. În acest sens, au fost audiate înregistrările audio ale cinci ședințe de judecată (patru în cauze penale și una în cauză civilă), selectate aleatoriu din PIGD.

În consecință, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul – 91,11**.

18. Cu referire la indicatorul privind *numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), d), e), f), l), m), n) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, Colegiul reține, în baza informațiilor comunicate de Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1323 m/i din 01.07.2025, precum și a Notei informative a Inspecției judiciare, următoarea situație relevantă.

Astfel, în perioada 2020–2024, în privința judecătorului evaluate au fost înregistrate în total o petiție și opt sesizări. Toate aceste sesizări au fost respinse, nefiind constatate abateri disciplinare și nici încălcări ale normelor de etică profesională de către organele competente. De asemenea, nu au fost inițiate proceduri disciplinare și nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare în privința judecătorului evaluat.

Analiza acestor date relevă că frecvența redusă a adresărilor pe parcursul perioadei de referință, coroborată cu lipsa constatării unor fapte sancționabile, denotă că activitatea judecătorului nu a generat suspiciuni întemeiate privind abateri disciplinare sau comportamente incompatibile cu statutul de magistrat. Respingerea tuturor sesizărilor confirmă, totodată, absența unui temei obiectiv al acestora, fiind, cel mai probabil, expresia nemulțumirii subiective a unor justițiabili față de soluțiile pronunțate.

În ansamblu, lipsa sancțiunilor disciplinare pe întreaga perioadă evaluată reflectă desfășurarea activității profesionale în strictă conformitate cu normele legale și deontologice, fără abateri de natură să afecteze imparțialitatea, integritatea sau prestigiul funcției de judecător. Această situație constituie un indicator al unei conduite ireproșabile, al asumării corecte a obligațiilor profesionale și al exercitării responsabile a atribuțiilor de serviciu, evidențiind totodată capacitatea judecătorului de a preveni situațiile cu potențial disciplinar și de a menține un comportament conform standardelor eticii judiciare și exigențelor de profesionalism.

În consecință, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul privind numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării cu **punctajul - 100**.

19. Cu referire la indicatorul privind *neimplicarea în activități politice*, Colegiul reține, în baza informațiilor prezentate și a verificărilor efectuate în cadrul procedurii de evaluare, că judecătorul evaluat nu a fost implicat în nicio activitate politică pe parcursul perioadei supuse evaluării.

Respectarea acestui criteriu are o importanță esențială pentru garantarea independenței și imparțialității judecătorului, precum și pentru menținerea încrederii publice în actul de justiție. Absența oricărei implicări politice demonstrează o înțelegere și respectare deplină a obligațiilor prevăzute de Legea cu privire la statutul judecătorului, de Codul de etică al judecătorului, precum și de principiile fundamentale ale independenței justiției consacrate la nivel național și internațional.

Această conduită reflectă neutralitate, obiectivitate și echilibru profesional, valori indispensabile exercitării funcției judiciare în mod imparțial.

În consecință, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul privind neimplicarea în activități politice cu **punctajul - 100**.

20. Cu referire la indicatorul privind *reputația profesională* a judecătorului, Colegiul constată că aceasta este una pozitivă, atât în cadrul instanței, cât și în rândul participanților la actul de justiție, fiind caracterizată printr-un nivel înalt de pregătire profesională, consolidat printr-o activitate îndelungată în calitate de judecător la instanța de fond.

Potrivit referințelor prezentate de Președintele Judecătoriei Ungheni, judecătorul evaluat se

bucură de o apreciere profesională favorabilă, manifestând responsabilitate, corectitudine și rigoare în exercitarea funcției. Pe parcursul activității sale acesta a respectat principiile de etică și conduită profesională, nefiind reținute fapte sau comportamente de natură să afecteze imaginea sa profesională ori reputația instanței de judecată. În acest context, judecătorul se bucură de respect și autoritate în rândul colegilor.

Conform informațiilor furnizate de organele de drept, inclusiv Centrul Național Anticorupție (CNA) și Ministerul Afacerilor Interne (MAI), judecătorul nu are antecedente penale, nu a fost tras la răspundere penală și nu figurează în nicio cauză penală, nici în calitate de bănuit, învinuit sau inculpat.

Totodată, potrivit cazierului contravențional, în perioada 2009–2026 pe numele judecătorului nu au fost înregistrate contravenții (vol.II,f.d.28).

Din ansamblul informațiilor prezentate rezultă că judecătorul respectă cerințele de integritate și nu a fost implicată în activități ilicite sau comportamente care ar putea afecta prestigiul funcției. Prin urmare, Colegiul reține că reputația profesională a judecătorului este una ireproșabilă, fiind apreciată pozitiv, fără rezerve.

În consecință, acest criteriu se apreciază pozitiv și se notează cu **punctajul – 88,88**.

21. Cu referire la indicatorul privind *integritatea financiară*, Colegiul reține următoarele.

Potrivit art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 147 din 09 iunie 2023 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor (cu modificările ulterioare), evaluarea integrității financiare se realizează în baza actelor emise de Autoritatea Națională de Integritate, a chestionarului de integritate financiară privind sursele de venit ale subiectului evaluării, precum și a altor acte relevante.

Din informațiile furnizate de Autoritatea Națională de Integritate (ANI) rezultă că, în privința judecătorului evaluat, nu au fost constatate încălcări referitoare la depunerea declarațiilor de avere și interese personale. Declarațiile au fost depuse în termenele legale și sunt publice pe pagina web a ANI, ceea ce confirmă respectarea obligațiilor legale de declarare și un nivel adecvat de transparență privind veniturile și bunurile deținute.

Totodată, potrivit chestionarului de integritate financiară completat de subiectul evaluării, acesta nu deține bunuri mobile sau imobile, active financiare ori alte valori care să nu fi fost reflectate în declarațiile de avere. Sursele de venit declarate sunt consemnate integral în declarațiile depuse și sunt confirmate de informațiile comunicate de Serviciul Fiscal de Stat, ceea ce evidențiază concordanța dintre datele declarate și situația financiară reală.

În scopul realizării unei evaluări complete și obiective, Colegiul a solicitat și a obținut informații din multiple surse, inclusiv de la Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Agenția Servicii Publice, instituții bancare, precum și persoane juridice de drept public și privat (inclusiv instituții de învățământ și prestatori de servicii medicale private).

Din răspunsurile recepționate rezultă că, în perioada evaluată, judecătorul evaluat nu a încheiat contracte de studii, nu a beneficiat de servicii medicale costisitoare, nu deține cutii de depozitare în instituții bancare și nu au fost identificate transferuri bancare, remiteri de bani sau alte operațiuni financiare relevante care să ridice suspiciuni de natură integritate.

În același sens, potrivit proceselor-verbale de verificare a declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2020–2024, emise de ANI, declarațiile întrunesc cerințele de formă, iar în perioada vizată nu se conturează aparența încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inclusiv sub aspectul conflictelor de interese, incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor aplicabile. Totodată, nu se constată existența unei diferențe substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, de către subiectul declarării

și membrii familiei sale.

În urma verificărilor multilaterale efectuate, nu au fost identificate indicii care să pună la îndoială integritatea financiară a judecătorului evaluat. Absența oricăror discrepanțe sau elemente de neconformitate relevă o conduită transparentă, corectă și responsabilă în raport cu obligațiile legale de declarare și exigențele integrității financiare.

În consecință, absența oricăror discrepanțe sau elemente de neconformitate relevă o conduită corectă, responsabilă și transparentă în raport cu obligațiile legale de declarare și cu exigențele integrității financiare, motiv pentru care Colegiul apreciază indicatorul integritatea financiară cu **punctajul – 86,66**.

În consecință, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul privind integritatea financiară cu **punctajul de 93,33**.

În continuare conform art. 18 alin. (2) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 9 iunie 2023, *Hotărârile Colegiului trebuie să conțină:*

- a) *descrierea activității judecătorului în perioada supusă evaluării;*
- b) *deficiențele de ordin profesional, administrativ sau organizațional din activitatea judecătorului, în cazul existenței acestora, și recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficiențe;*
- c) *concluziile cu privire la rezultatele selecției sau, după caz, ale evaluării;*
- d) *orice altă informație importantă în opinia Colegiului.*

Conform dispozițiilor pct. 135 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, *Fiecare criteriu cuprins în fișa de evaluare se notează conform punctajului menționat în anexa nr.6. Notarea se efectuează cu puncte, pe o scară începând de la 0 (zero) la 100 (sută), în limita indicată în fișă, potrivit procedurii:*

- a) *fiecare subcriteriu se notează cu o singură notă;*
- b) *se calculează punctajul total per criteriu al judecătorului, care reprezintă media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu împărțit la numărul acestora;*
- c) *din media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu se extrage coeficientul:*
 - *de 40% pentru competența profesională;*
 - *de 20% pentru competența organizatorică;*
 - *de 40% pentru integritate;*
- d) *se calculează punctajul total per fișă al judecătorului, care reprezintă suma punctajului obținut per fiecare criteriu potrivit ponderii.*

Reieșind din prevederile pct. 138-140 din Regulamentul enunțat, *Fiecare membru al Colegiului care a participat la interviu completează fișa de evaluare a judecătorului evaluat. Fișa completată se transmite secretarului Colegiului, imediat după finalizarea interviului judecătorului evaluat. După transmiterea tuturor fișelor de evaluare pentru judecătorul intervievat, se calculează punctajul total, care constituie media aritmetică a punctajului total per fișă al judecătorului, oferit de fiecare membru al Colegiului împărțit la numărul membrilor prezenți. Rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de toți membrii Colegiului care au întocmit fișa de evaluare. [...]*

Rezultatele evaluării efectuate sunt următoarele:

Punctajul total per criteriul Competența profesională – **83,80** puncte;

Punctajul total per criteriul Competența organizatorică – **75,98** puncte;

Punctajul total per criteriul Integritate – **93,33** puncte.

Prin prisma acestor prevederi, în rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, fiecare membru al Colegiului a completat fișa de evaluare, iar punctajul mediu total acordat este de **86,04** puncte, care reprezintă suma ponderată a punctajelor obținute per criteriu, și anume: punctaj mediu total =

$(83,80 \times 0,40) + (75,98 \times 0,20) + (93,33 \times 0,40) = 33,52 + 15,19 + 37,33 = 86,04$ puncte.

Potrivit art. 19 alin. (1), lit. a) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 9 iunie 2023, în urma evaluării performanțelor judecătorului, Colegiul adoptă, după caz, una dintre următoarele hotărâri: hotărârea privind susținerea evaluării performanțelor, fiind acordat unul dintre calificativele ”bine”, ”foarte bine” sau ”excelent”.

În urma evaluării performanțelor, judecătorul **Mihail Ulinici** a obținut un punctaj total de **86,66** puncte din 100, fiind apreciat, conform prevederii pct.141 lit. b) al Regulamentului cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, cu calificativul „**foarte bine**”. Rezultatele evaluării reflectă un nivel înalt de competență profesională, responsabilitate și respectare a standardelor de calitate impuse funcției judiciare.

Analiza indicatorilor relevă o bună capacitate de organizare a activității, o aplicare corectă și consecventă a normelor de drept, precum și respectarea principiilor de integritate, imparțialitate și etică profesională. De asemenea, se constată o tendință clară de îmbunătățire a performanțelor în anumite domenii evaluate, ceea ce denotă deschidere față de optimizarea continuă a activității judiciare.

În ansamblu, judecătorul întrunește cerințele profesionale și morale necesare exercitării funcției, contribuind în mod pozitiv la realizarea actului de justiție, calificativul acordat fiind pe deplin justificat de rezultatele obținute.

În temeiul art.art.18 alin.(2), 19 alin. (1) lit. a) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr.147 din 09 iunie 2023 și pct.pct.151-152, 156-157 al Regulamentului cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.274/19 din 28 mai 2024, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

În rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, judecătorului **Mihail Ulinici** de la Judecătoria Ungheni, se acordă calificativul „**foarte bine**”.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii motivate, de către judecătorul în privința căruia a fost adoptată hotărârea.

Hotărârea se aduce la cunoștința persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor

Ion TALPA