

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 158/11 din 26 septembrie 2024 , emisă în privința judecătorului Jomiru-Niculiță Veronica de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),

20 mai 2025
nr. 33/5

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Lucia Bagrin

Membrii:

Lilia Potînga

Valentina Stratulat

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 158/11 din 26 septembrie 2024 , emisă în privința judecătorului Jomiru-Niculiță Veronica de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII

1. La 3 iulie 2024 Inspecția judiciară a înregistrat și a repartizat pentru verificare prealabilă sesizarea nr. 651s-844p/m; nr. 652s-845p/m; nr. 653s-846p/m; nr. 654s-847p/m depusă de petentul Boaghi Vlad - administrator SRL "Crystal Distribution"; Spînachî Timofei-administrator SRL "Servatrix", Verdeș Marina-administrator SRL "Promeditatio", Veronica Podoleanu - administrator SRL "Avenew Development" privitor la acțiunile procedurale efectuate și actul judecătoresc de dispoziție emis de judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță de la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Prin încheierea din 1 august 2024 sesizările au fost conexe.

1.1. În susținerea sesizării, petiționarii au invocat că la 11.10.2023 PCCOCS a început urmărirea penală pe art.196 al.(3) lit.a) CP, pe o pretinsă prejudiciere a SRL "Re-Force", după ce SRL "Re-Force" din contul său și fără a respecta prevederile contractului de societate civilă nr.1/AD-01-2022 din 09.06.2022, a comandat executarea lucrărilor de proiectare în valoare de 54 000 000 lei SRL "Ortsman", iar ca urmare a apărut o obligație financiară a SRL "Re-Force" față de SRL "Ortsman".

Prin încheierea din 11.05.2023 emisă în cauza civilă din procedura sa, judecătorul Jomiru-Niculiță Veronica a admis cererea SRL "Re-Force" de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii prin instituirea sechestrului asupra 9 terenuri ce aparțin SRL "Crystal Distribution", SRL "Servatrix", SRL "Promeditatio", SRL "Avenew Development".

Nefiind de acord cu încheierea, la 05.06.2023 au declarat recurs. Prin decizia CA Chișinău din 18.07.2023 recursurile au fost admise, cu casarea încheierii din 11.05.2023 și emiterea încheierii de respingere ca neîntemeiată cererea SRL "Re-Force" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cauză. CA Chișinău a apreciat că pericolul real de înstrăinare intenționată a bunurilor imobile, invocat de reclamant și reținut de instanța de judecată, nu a fost justificat obiectiv și nu s-a indicat iminența riscurilor de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judecătorești. Inițierea unui litigiu nu este suficientă pentru a dovedi existența relei-credințe sau imposibilitatea executării actului judecătoresc.

Menționează că prin încheierea din 11.05.2023, care în viziunea acestora este *vădit ilegală*, terenurile au fost sechestrate ilegal perioada 11.05.2023-18.07.2023, cauzându-le prejudiciu iminent dreptului de proprietate.

Au solicitat atragerea judecătorului la răspundere disciplinară pe art.4 alin.(l) lit.b), i) Legea 178/2014:

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 651s-844p/m; nr. 652s-845p/m; nr. 653s-846p/m; nr. 654s-847p/m din 09 august 2024, sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Inspecția judiciară a constatat că corectitudinea interpretării și aplicării legii de judecătorul primei instanțe și a instanței de recurs, inspectorul-judecător nu este investit cu atribuții funcționale și se abține de la o expunere privitor la legalitatea și temeinicia încheierilor primei instanțe și decizilor CA Chișinău emise în cauza civilă și penală, care se includ în etapele actului judecătoresc de efectuare a justiției, constituie prerogativa exclusivă a instanței judecătorești la judecarea cauzei, unica autoritate în drept să se expună asupra circumstanțelor, inclusiv asupra celor indicate de petenți.

Inspecția judiciară a reiterat că, în prezentele sesizări petenții nu sunt de acord cu încheierea emisă de judecătorul primei instanțe în cauza civilă, dar dezacordul lor nu constituie temei pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară nici pe lit.b), nici pe lit.i) alin.(l) art.4 Legea nr. 178/2014, invocate de petenți, cu atât mai mult că prin decizia CA Chișinău din 14.11.2023, în cauza penală a fost aplicat sechestru pe terenuri.

2.2. Inspecția judiciară remarcă expunerea pur-declarativă a petenților, fără a face referire la oarecare probe corespunzătoare obligatorii, pe care poate să se bazeze cerința de tragere la răspundere pe lit.b) și i) alin.(l) art.4 Legea nr. 178/2014.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3. La data de 26.08.2024 Decizia nr. 651s-844p/m; nr. 652s-845p/m; nr. 653s-846p/m; nr. 654s-847p/m din 09 august 2024, emisă de Inspecția judiciară a fost contestată de către Boaghi Vlad - administrator SRL "Crystal Distribution", Spînachî Timofei-administrator SRL "Servatrix", Verdeș Marina-administrator SRL "Promeditatio", Veronica Podoleanu - administrator SRL "Avenew Development", emise pe marginea sesizărilor depuse la 28 iunie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Jomiru-Niculîță Veronica de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

3.1. În contestație au menționat că nu sunt de acord cu Decizia emisă de Inspecția judiciară.

3.2. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 158/11 din 26 septembrie 2024, contestația depusă de Boaghi Vlad - administrator SRL "Crystal Distribution", Spînachî Timofei-administrator SRL "Servatrix", Verdeș Marina-administrator SRL "Promeditatio", Veronica Podoleanu - administrator SRL "Avenew Development" a fost respinsă.

3.3. În susținerea acestei soluții Completul a indicat că potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

S-a mai menționat că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare. Cele invocate în sesizare nu constituie temei pentru o suspiciune rezonabilă: a abaterii de la normele legale, a neglijenței în activitate, a încălcării drepturilor și libertăților fundamentale; depășirea obligațiilor legale sau acțiuni cu incompetență; atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției; fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției.

Completul de examinare a contestațiilor a concluzionat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost respinsă.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

4. La data de 13.12.2024 petiționarii Spînachi Timofei-administrator SRL "Servatrix", iar la **16.12.2024** Boaghi Vlad - administrator SRL "Crystal Distribution", Verdeș Marina-administrator SRL "Promeditatio", Veronica Podoleanu - administrator SRL "Avenew Development", au contestat la Consiliul Superior al Magistraturii Hotărârea nr. 158/11 din 26 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Jomiru-Niculiță Veronica de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

4.1. Prin contestația depusă în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, petiționarii și-au exprimat dezacordul cu soluția expusă în Hotărârea nr. 158/11 din 26 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar unde în viziunea acestora argumentele sunt formale și neîntemeiate.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

5. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Boaghi Vlad - administrator SRL "Crystal Distribution", Spînachi Timofei-administrator SRL "Servatrix", Verdeș Marina-administrator SRL "Promeditatio", Veronica Podoleanu - administrator SRL "Avenew Development" urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 158/11 din 26 septembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Jomiru-Niculiță Veronica de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), reieșind din următoarele considerente.

5.1. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Jomiru-Niculiță Veronica de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

5.2. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 158/11 din 26 septembrie 2024 a fost comunicată petiționarilor Boaghi Vlad - administrator SRL "Crystal Distribution" la 28.11.2024, Spînachi Timofei-administrator SRL "Servatrix"- 26.11.2024, Verdeș Marina-administrator SRL "Promeditatio"-25.11.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție. Privitor la Veronica Podoleanu - administrator SRL "Avenew Development" în adresa CSM a parvenit avizul de recepție ca nereclamat.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Boaghi Vlad - administrator SRL "Crystal Distribution", Verdeș Marina-administrator SRL "Promeditatio" a depus contestație la data de 16.12.2024, iar Spînachi Timofei-administrator SRL "Servatrix" a depus contestație la data de 13.12.2024.

Luând în considerație că hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 158/11 din 26 septembrie 2024 nu indică un termen concret în vederea contestării, Plenul consideră că termenul a fost respectat.

5.3. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

5.4. Din sesizarea depusă de către Boaghi Vlad - administrator SRL "Crystal Distribution", Spînachi Timofei-administrator SRL "Servatrix", Verdeș Marina-administrator SRL "Promeditatio", Veronica Podoleanu - administrator SRL "Avenew Development" rezultă că nu sunt de acord cu încheierea din 11.05.2023 emisă în cauza civilă aflată în procedura judecătorului Jomiru-Niculiță Veronica prin care a admis cererea SRL "Re-Force" de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii prin instituirea sechestrului asupra 9 terenuri ce aparțin SRL "Crystal Distribution", SRL "Servatrix", SRL "Promeditatio", SRL "Avenew Development", care ulterior a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.07.2023.

5.5. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5.6. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

5.7. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță de la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului Disciplinar atestă corectitudinea concluziilor Completului Colegiului disciplinar, constatărilor Inspecției judiciare și că nu a fost constatată existența abaterilor

disciplinare în acțiunile judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță de la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Boaghi Vlad - administrator SRL "Crystal Distribution", Spînachî Timofei-administrator SRL "Servatrix", Verdeș Marina-administrator SRL "Promeditatio", Veronica Podoleanu - administrator SRL "Avenew Development" . De fapt, acțiunile sesizate de către petiționari reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată în ordine de apel sau recurs. Iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

5.8. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

5.9. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului Disciplinar cu 5(cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Boaghi Vlad - administrator SRL "Crystal Distribution", Spînachî Timofei-administrator SRL "Servatrix", Verdeș Marina-administrator SRL "Promeditatio", Veronica Podoleanu - administrator SRL "Avenew Development" împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 158/11 din 26 septembrie 2024.

5.10. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se respinge** contestația depusă de Boaghi Vlad - administrator SRL "Crystal Distribution", Spînachî Timofei-administrator SRL "Servatrix", Verdeș Marina-administrator SRL "Promeditatio", Veronica Podoleanu - administrator SRL "Avenew Development" împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 158/11 din 26 septembrie 2024 , emisă în privința judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță de la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 158/11 din 26 septembrie 2024 .

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Membrii

/semnăturile/

Lucia Bagrin

Lilia Potînga

Valentina Stratulat

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu