

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a
candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru Serghei Dimitriu

01 iulie 2025
nr. 344/28

mun. Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru Serghei Dimitriu, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii Ioana Chironeț, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ :

I. Procedura de evaluare în cadrul Comisiei de evaluare

1.1. La 17 august 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 252 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, în vigoare de la 22 august 2023 (*în continuare - Legea nr. 252/2023*).

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei de evaluare a judecătorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*).

Subiecți ai evaluării sunt judecătorii care, din 1 ianuarie 2017 și până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an și judecătorii curților de apel aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, cât și candidații la aceste funcții care vor câștiga concursurile pentru ocuparea funcțiilor respective până la 31 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia de evaluare verifică integritatea etică și financiară a subiectului, iar conform alin. (2) un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit alin. (3), Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, i.e. „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.

Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

1.2. La 26 decembrie 2024, în baza art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea de Apel Centru (*în continuare subiectul*).

1.3. La 13 ianuarie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze, în termen de 10 de zile de la data notificării, un

chestionar de etică și declarațiile prevăzute de Legea nr. 252/2023. La 22 ianuarie 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completat.

Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Sursele care au prezentat informații despre subiect au inclus Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldincombank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SCPSB”), Agenția Națională Transport Auto (în continuare „ANTA”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

Înainte de aprobarea raportului, Comisia le-a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns în termenul prevăzut de Legea nr. 252/2023.

La 21 martie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 31 martie 2025.

La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă și o invitație de a participa la o audiere programată pentru data de 10 iunie 2025. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.

La 2 iunie 2025, subiectul a confirmat prezența la audiere și a furnizat explicații și documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare.

La 10 iunie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci

ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

1.4. La 13 iunie 2025 Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 12 iunie 2025 de evaluare externă a candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru Serghei Dimitriu.

1.5. Conform Raportului de evaluare, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă, pentru că nu s-a constatat lipsa corespunderii cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

II. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor evaluării

2.1. Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), prin hotărâre motivată, Consiliul Superior al Magistraturii:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării evaluării prevăzute la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

2.2. Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință rezultatele evaluării subiectului în baza dosarului recepționat de la Comisia de evaluare. Subiectul evaluării poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitate de a le prezenta anterior. Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

2.3. La 13 iunie 2025, Consiliul Superior al Magistraturii (*în continuare CSM*) a recepționat de la Comisia de evaluare Raportul cu privire la evaluarea subiectului Serghei Dimitriu întocmit în limbile engleză și română, precum și dosarul de evaluare (în volum de 662 de documente, 4019 pagini). CSM a stabilit pentru data de 01 iulie 2025 ședință publică în cadrul căreia s-a pus în discuție rezultatele evaluării de către Comisia de evaluare a candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru, Serghei Dimitriu.

2.4. În ședința Plenului CSM, reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței. Luând în considerare poziția participanților la ședință și în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Plenul Consiliului cu unanimitate de voturi a considerat posibilă examinarea Raportului de evaluare a subiectului în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

2.5. Subiectul evaluării, judecătorul Serghei Dimitriu, în ședința Plenului CSM din 01 iulie 2025 a susținut constatările Comisiei de evaluare și a solicitat aprobarea raportului, cu promovarea evaluării.

III. Aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii

3.1. Analizând dosarul de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, audiind explicațiile judecătorului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

3.2. Subiectul deține funcția de judecător, începând cu anul 2008, la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, iar după reorganizarea instanțelor judecătorești - la Judecătoria Chișinău.

3.3. Examinând rezultatele evaluării subiectului, în baza dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a accepta Raportul Comisiei de evaluare privind propunerea de promovare a evaluării externe, din considerentele ce urmează.

3.4. Conform concluziilor din Raportul de evaluare, în privința subiectului, Comisia a analizat și, după caz, i-a solicitat clarificări suplimentare cu privire la următoarele:

a. implicarea într-un caz examinat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”);

b. respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

3.5. *Implicarea într-un caz examinat de CtEDO.*

Potrivit informațiilor furnizate de Agentul Guvernamental, subiectul a fost implicat într-o cauză care a făcut obiectul unei cereri depuse la CtEDO, și anume *Iurie Morozan c. Republicii Moldova*, nr. 67626/13.

Prin decizia din 20 februarie 2018, CtEDO a luat act de declarațiile privind soluționarea amiabilă și a radiat cererea de pe rol. Nu a fost constatată nicio încălcare a Convenției. Mai mult ca atât, actul judecătoresc emis de subiect datează din septembrie 2013, fiind depășită limita temporală de 10 ani prevăzută la art. 11 alin (2), lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Prin urmare, Plenul CSM consideră, în primul rând, că actul judecătoresc emis de subiect este exceptat de la verificarea prin prisma noțiunii de ”act arbitrar”, dat fiind faptul expirării termenului limită prevăzut de lege pentru acest exercițiu, iar în al doilea rând, această hotărâre nu denotă încălcarea normelor imperative ale legii, este caz unic care îl vizează pe subiect și respectiv nu corespunde criteriului de nepromovare.

3.6. *Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.*

La 25 octombrie 2017, subiectul a achiziționat un apartament în mun. Chișinău. În declarațiile anuale pentru perioada 2017–2020, depuse la ANI, subiectul a indicat valoarea apartamentului ca fiind de 31.200 EUR.

Potrivit subiectului, soția acestuia a negociat și a convenit achiziționarea apartamentului, inclusiv a lucrărilor de reparație și a mobilierului, pentru un preț total de 60.000 EUR. Totuși, în timpul procesului de autentificare notarială, vânzătorul a refuzat să includă întreaga sumă în contract, insistând ca doar 31.200 EUR să fie menționați. În pofida obiecțiilor subiectului, soția acestuia a semnat contractul, invocând constrângerea determinată de faptul că fusese aprobat un credit de 550.000 MDL pentru procurarea apartamentului. Subiectul nu a semnat contractul și și-a exprimat dezacordul cu privire la indicarea unui preț mai mic. Acesta a prezentat o recipisă semnată de vânzător, care confirmă achitarea sumei de 60.000 EUR.

Subiectul a explicat că, în conformitate cu legislația în vigoare în anii în care a declarat prețul de 31.200 EUR, declarațiile anuale trebuiau să indice fie valoarea

menționată în documentul care certifică proveniența imobilului, fie valoarea cadastrală. De asemenea, subiectul a menționat că a vândut apartamentul la începutul anului 2022, anterior depunerii declarației pentru anul 2021. Ulterior, în declarația pentru anul 2022, subiectul a indicat venitul integral din vânzare, i.e. 80.000 EUR.

Comisia a observat că, Instrucțiunea privind modul de completare a declarației de avere și interese personale, aprobată prin Ordinul președintelui ANI nr. 2 din 13 ianuarie 2017, prevedea că, la secțiunea Valoarea bunului, se indică valoarea conform documentului care certifică proveniența bunului sau valoarea cadastrală dacă bunul a fost evaluat de organele cadastrale.

Odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 130 din 7 octombrie 2021 s-a prevăzut în mod expres obligația declarantului de a indica valoarea reală a bunurilor imobile deținute. Ulterior, Legea nr. 96 din 14 aprilie 2022 a introdus o normă mai specifică: declaranții sunt obligați să indice valoarea reală a bunurilor imobile doar în cazul în care acestea au fost dobândite începând cu anul 2018. Pentru bunurile imobile dobândite până în anul 2017, declaranții trebuie să indice fie valoarea cadastrală, fie valoarea menționată în actul ce atestă dreptul de proprietate. Este de remarcat că și Legea nr. 96/2022 a menținut regula potrivit căreia, pentru bunurile imobile dobândite în anul 2017 sau anterior, valoarea ce urmează a fi declarată este cea înscrisă în actul de proprietate.

În aceste circumstanțe Comisia a apreciat drept rezonabile explicațiile subiectului, pentru că legislația aplicabilă la acea dată stabilea doar obligația declarării prețului menționat în contract. În susținerea concluziei sale Comisia a reținut două circumstanțe atenuante.

Subiectul a declarat la ANI întregul venit obținut din vânzarea ulterioară a apartamentului și nu a fost obligat la plata impozitului, deoarece apartamentul a constituit reședința sa de bază, care – potrivit art. 40 alin. (6) din Codul fiscal – este scutită de impozitul pe creșterea de capital;

Subiectul i-a comunicat Comisiei prețul real plătit și a prezentat o recipisă care confirmă achitarea prețului integral. Explicațiile subiectului au în concordanță cu refuzul vânzătorului de a reflecta prețul real în contract, precum și cu propria sa decizie de a continua încheierea tranzacției, având în vedere că creditul pentru achiziția apartamentului fusese deja aprobat.

Plenul CSM, în urma cercetării stării de fapt, atestă că dubiile Comisiei au fost înlăturate prin explicațiile subiectului, potrivit cărora dorința vânzătorului a fost acel factor determinant pentru a fi indicat prețul bunului imobil de 31.200 EUR. Dubiile, la fel, au fost eliminate și prin documentele care confirmă circumstanțele de fapt al acestui raport juridic.

3.7. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că evaluarea domnului Serghei Dimitriu, candidat la funcția de judecător la Curtea de Apel Centru, a fost efectuată de Comisia de evaluare externă cu respectarea procedurii. Raportul de evaluare nu a identificat nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Urmează a fi reținut că evaluarea externă este reglementată de o lege adoptată de Parlament în anul 2023, după consultarea repetată cu Comisia de la Veneția, iar majoritatea recomandărilor Comisiei de la Veneția au fost acceptate. Legea a fost adoptată pentru a asigura integritatea judecătorilor și procurorilor și a sporirii

încrederii societății în justiție. Comisia de la Veneția a examinat inclusiv necesitatea evaluării externe și a admis că, în contextul Republicii Moldova, aceasta ar putea avea loc. Până în prezent, Legea nr. 252/2023 a fost modificată de câteva ori.

3.8. Prin urmare, Plenul Consiliului concluzionează asupra soluției finale de acceptare a Raportul de promovare a evaluării externe de către Serghei Dimitriu, nefiind identificată nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

4. În conformitate art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

Iar, potrivit art. 18 alin. (4) din aceeași lege, hotărârea motivată a consiliului se expediază subiectului vizat și comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

5. În situația din speță, în urma examinării raportului Comisiei de evaluare, a materialelor acumulate pe parcursul evaluării cât și a poziției subiectului exprimate în cadrul audierii publice în fața Plenului CSM, circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la nepromovarea evaluării de către subiect nu au fost constatate, motiv din care în cazul din față nu poate să existe o altă soluție decât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a subiectului și constatarea promovării evaluării.

Ținând cont de faptul că, prin Hotărârea CSM nr. 649/39 din 13 noiembrie 2024, judecătorul Serghei Dimitriu a fost declarat învingător al concursului pentru suplinirea postului vacant de judecător la Curtea de Apel Centru, Plenul Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) și (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544/1995, va propune Președintelui Republicii Moldova numirea acestuia în funcția de judecător la Curtea de Apel Centru.

6. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (în redacția în vigoare până la 26 august 2022 conform HCC nr. 17 din 18 iulie 2024), Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 11 (unsprezece) voturi ”pro” și 0 (zero) voturi ”contra”, în conformitate cu art. 4 și art. 8¹ alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 18 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nr. 252/2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

HOTĂRĂȘTE:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a judecătorului Serghei Dimitriu de la Judecătoria Chișinău, candidat la funcția de judecător al Curții de Apel Centru.

2. Se constată promovarea evaluării externe de judecătorul Serghei Dimitriu de la Judecătoria Chișinău.

3. Se propune Președintelui Republicii Moldova numirea în funcția de judecător la Curtea de Apel Centru, până la atingerea plafonului de vârstă, 65 de ani, a judecătorului Serghei Dimitriu.

4. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare.

5. Prezenta Hotărâre se expediază Președintelui Republicii Moldova, domnului Serghei Dimitriu, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în ordinea stabilită.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu Caraman