

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a
candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru Violeta Gîrleanu

01 iulie 2025
nr. 345/28

mun. Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru Violeta Gîrleanu, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii Sergiu Caraman, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ :

I. Procedura de evaluare în cadrul Comisiei de evaluare

1.1. La 17 august 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 252 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, în vigoare de la 22 august 2023 (*în continuare - Legea nr. 252/2023*).

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei de evaluare a judecătorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*).

Subiecți ai evaluării sunt judecătorii care, din 1 ianuarie 2017 și până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an și judecătorii curților de apel aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, cât și candidații la aceste funcții care vor câștiga concursurile pentru ocuparea funcțiilor respective până la 31 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia de evaluare verifică integritatea etică și financiară a subiectului, iar conform alin. (2) un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit alin. (3), Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, i.e. „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.

Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

1.2. La 5 februarie 2025, în baza art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea de Apel Centru (*în continuare subiectul*).

1.3. La 7 februarie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze, în termen de 10 de zile de la data notificării, un chestionar de etică și declarațiile prevăzute de Legea nr. 252/2023. La 15 februarie

2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.

Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Sursele care au prezentat informații despre subiect au inclus Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SCPSB”), Agenția Națională Transport Auto (în continuare „ANTA”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

Înainte de aprobarea raportului, Comisia le-a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns în termenul prevăzut de Legea nr. 252/2023.

La 20 martie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 30 martie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 14 aprilie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 23 aprilie 2025 (în continuare „runda a doua de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă și o invitație de a participa la o audiere programată pentru data de 10 iunie 2025. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea

informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.

La 10 iunie 2025, subiectul a confirmat corectitudinea informațiilor prezentate în declarații și în răspunsurile ulterioare. De asemenea, subiectul a refuzat participarea la audiere.

1.4. La 13 iunie 2025 Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 12 iunie 2025 de evaluare externă a candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru Violeta Gîrleanu.

1.5. Conform Raportului de evaluare, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă, pentru că nu s-a constatat lipsa corespunderii cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

II. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor evaluării

2.1. Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), prin hotărâre motivată, Consiliul Superior al Magistraturii:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării evaluării prevăzute la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

2.2. Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință rezultatele evaluării subiectului în baza dosarului recepționat de la Comisia de evaluare. Subiectul evaluării poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitate de a le prezenta anterior. Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

2.3. La 13 iunie 2025, Consiliul Superior al Magistraturii (*în continuare CSM*) a recepționat de la Comisia de evaluare Raportul cu privire la evaluarea subiectului Violeta Gîrleanu întocmit în limbile engleză și română, precum și dosarul de evaluare (în volum de 251 de documente, 973 pagini). CSM a stabilit pentru data de 01 iulie 2025 ședință publică în cadrul căreia s-a pus în discuție rezultatele evaluării de către Comisia de evaluare a candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru Violeta Gîrleanu.

2.4. În ședința Plenului CSM, reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței. Luând în considerare poziția participanților la ședință și în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Plenul Consiliului cu unanimitate de voturi a considerat posibilă examinarea Raportului de evaluare a subiectului în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

2.5. Subiectul evaluării Violeta Gîrleanu, în ședința Plenului CSM din 01 iulie 2025 a susținut constatările Comisiei de evaluare și a solicitat aprobarea raportului, cu promovarea evaluării.

III. Aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii

3.1. Analizând dosarul de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, audiind explicațiile judecătorului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

3.2. Subiectul deține funcția de judecător, începând cu anul 2014, la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, iar după reorganizarea instanțelor judecătorești - Judecătoria Chișinău. Anterior numirii în funcția de judecător, subiectul a fost grefier și asistent judiciar la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, și la Curtea Supremă de Justiție.

3.3. Examinând rezultatele evaluării subiectului, în baza dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a accepta Raportul Comisiei de evaluare privind propunerea de promovare a evaluării externe, din considerentele ce urmează.

3.4. Conform concluziilor din Raportul de evaluare, în privința subiectului Comisia a analizat și, după caz, i-a solicitat clarificări suplimentare cu privire la următoarele:

a. potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”;

3.5. *Potențiala avere inexplicabilă.*

În evaluarea averii inexplicabile a subiectului, Comisia a analizat, printre altele: (1) originea fondurilor utilizate pentru constituirea unui depozit și (2) primirea unui imobil prin donație, urmată de înstrăinarea acestuia la un preț posibil subevaluat.

3.5.1. *Sursa fondurilor pentru constituirea unui depozit.*

În declarația anuală depusă la ANI pentru anul 2013, subiectul a indicat un venit din dobândă în cuantum de 7.164,58 MDL, aferent unui depozit bancar. De asemenea, a declarat existența unui depozit în sumă de 112.670 MDL, constituit la MAIB, cu o rată anuală a dobânzii de 7%.

În răspunsul oferit în cadrul primei runde de întrebări, subiectul a precizat că fondurile respective proveneau dintr-un depozit anterior, deschis în anul 2010. În susținerea afirmației, a prezentat un extras bancar care confirmă deschiderea, la data de 15 septembrie 2010, a unui cont de depozit în sumă de 25.000 MDL. Potrivit declarației subiectului, această sumă reprezenta economii salariale.

Conform aceluiași extras bancar, la data de 15 martie 2013, contul de depozit a fost suplimentat cu 87.670 MDL, ca urmare a unei tranzacții de schimb valutar (au fost convertiți 5 500 EUR.)

În răspunsurile oferite în cadrul celei de-a doua runde de întrebări, subiectul a clarificat originea sumei de 5.500 EUR. Potrivit declarației sale, această sumă provenea din două surse: (i) economii în numerar în cuantum de 70.000 MDL, disponibile la sfârșitul anului 2012 și (ii) 15.000 MDL obținuți din vânzarea unui imobil nerezidențial situat în municipiul Soroca. Vânzarea este confirmată de informațiile extrase din baza de date a cadastrului.

Având în vedere explicațiile oferite de subiect și documentele justificative prezentate, Comisia a apreciat că fondurile care au constituit depozitul declarat în anul 2013, în cuantum de 112.670 MDL, sunt justificate în mod plauzibil și corespund veniturilor declarate de subiect.

3.5.2. Primirea unui imobil prin donație și înstrăinarea ulterioară la un preț posibil subevaluat.

Potrivit informațiilor din baza de date a Cadastrului, subiectul a deținut un apartament cu suprafața de 41,1 mp, situat pe strada Miron Costin din municipiul Chișinău. Dreptul de proprietate a fost înregistrat în anul 2007, în temeiul unei tranzacții de donație încheiate la data de 9 octombrie 2007.

Contractul de donație indică faptul că subiectul a primit apartamentul de la T.C., acționând în calitate de reprezentant al acesteia. Conform aceluiași date cadastrale, T.C. achiziționase apartamentul anterior, la data de 7 februarie 2006, și l-a donat ulterior subiectului, la 9 octombrie 2007.

În răspunsul oferit în cadrul primei runde de întrebări, subiectul a declarat că a primit apartamentul prin donație de la mătușa sa, T.C., sora tatălui. Potrivit explicațiilor furnizate, donația a fost motivată de o relație familială apropiată și de o înțelegere verbală între T.C. și părinții subiectului, potrivit căreia subiectul urma să aibă grijă de mătușa sa în caz de nevoie. În susținerea afirmațiilor, subiectul a prezentat certificatul de deces al lui T.C., care confirmă decesul acesteia în anul 2013.

În răspunsurile oferite în cadrul celei de-a doua runde de întrebări, subiectul a precizat că T.C. achiziționase inițial apartamentul cu intenția de a se muta din Soroca la Chișinău pentru a se angaja. Ulterior, la sugestia mamei subiectului, T.C. a plecat la muncă în Italia. Subiectul a adăugat că decizia de a dona apartamentul a fost influențată atât de legătura familială, cât și de circumstanțele sale personale de la acel moment – avea o familie tânără, inclusiv un copil minor, și locuia în chirie. Conform informațiilor din baza de date a Cadastrului, subiectul nu deținea niciun imobil la acea dată.

Pe baza informațiilor prezentate de subiect, Comisia a considerat donația apartamentului ca fiind plauzibilă. Explicațiile sunt coerente și susținute de contextul familial, lipsa moștenitorilor direcți ai donatorului și înțelegerea verbală privind îngrijirea acestuia. Nu a fost identificat niciun indiciu de tănuire sau simulare a tranzacției.

Potrivit declarației anuale depuse la ANI pentru anul 2015, subiectul a declarat un venit de 183.163 MDL din vânzarea apartamentului. În răspunsurile oferite în cadrul primei runde de întrebări, subiectul a confirmat că acesta a fost prețul real al tranzacției. Suma corespunde evaluării apartamentului înregistrate în baza de date a Cadastrului în anul 2004 și este reflectată în contractul de vânzare-cumpărare din 30 octombrie 2015.

Potrivit datelor evaluării imobiliare furnizate de LARA, valoarea de piață estimată în anul 2015 pentru un apartament de 41,1 mp situat în sectorul Râșcani din municipiul Chișinău era de 470.430 MDL (echivalentul a 11.446 MDL/m.p.). Astfel, prețul de vânzare declarat de subiect a fost cu aproximativ 60% sub valoarea de piață estimată.

Subiectul a declarat că imobilul în discuție era, în realitate, o cameră de cămin, situată la etajul cinci — ultimul etaj al clădirii — și amplasată într-un colț. Potrivit subiectului, o baie și o mică bucătărie fuseseră amenajate în interior pentru a evita utilizarea facilităților comune. Imobilul nu era racordat la rețeaua de gaze. Subiectul a prezentat fotografii care reflectă starea locuinței, inclusiv un tavan afectat de

mucegai și un hol comun cu acces către mai multe camere, specific configurațiilor de tip cămin.

În cadrul celei de-a doua runde de întrebări, subiectul a prezentat un raport privind condițiile de locuit, întocmit la 4 ianuarie 2011 de Pretura sectorului Râșcani al municipiului Chișinău. Documentul atestă că imobilul era situat la etajul cinci al unei clădiri cu cinci niveluri, se afla într-o stare proastă și includea o recomandare de evacuare. Totodată, raportul menționa că suprafața locuibilă efectivă era de 31,0 m.p.

Având în vedere raportul citat, explicațiile oferite de subiect și fotografiile prezentate, Comisia a reținut că starea imobilului nu justifica o vânzare la valoarea medie de piață. În consecință, diferența dintre prețul de vânzare și evaluarea estimativă a pieței este explicabilă.

3.5.3. *Potențiala avere inexplicabilă pentru anii 2013 și 2016.*

Anii 2013 (-8.451 MDL) și 2015 (-21.230 MDL) au fost singurii ani în care Comisia a identificat, în mod preliminar, un sold negativ între fluxurile financiare de intrare și ieșire gospodăriei subiectului, însumând -29.681 MDL.

Având în vedere quantumul relativ redus al acestor solduri negative, Comisia a notat că discrepanțele pot fi parțial explicate prin caracterul general și orientativ al estimărilor privind cheltuielile de consum publicate de Biroul Național de Statistică. Diferențele pot fi atribuite, de asemenea, caracterului estimativ al economiilor în numerar declarate de subiect.

Chiar și în ipoteza în care aceste diferențe ar fi tratate ca avere nejustificată, valoarea cumulată nu depășește pragul de 234.000 MDL stabilit de art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Așadar, Comisia nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la acest aspect.

3.5.4. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând minuțios probele colectate de Comisie cu privire la potențiala avere inexplicabilă, constată că, la caz, dubiile Comisiei au fost integral înlăturate prin explicațiile subiectului și înscrisurile prezentate, circumstanțe care nu pot duce la nepromovare.

3.6. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că evaluarea subiectului Violeta Gîrleanu, candidat la funcția de judecător la Curtea de Apel Centru, a fost efectuată de Comisia de evaluare externă cu respectarea procedurii. Raportul de evaluare nu a identificat nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Urmează a fi reținut că evaluarea externă este reglementată de o lege adoptată de Parlament în anul 2023, după consultarea repetată cu Comisia de la Veneția, iar majoritatea recomandărilor Comisiei de la Veneția au fost acceptate. Legea a fost adoptată pentru a asigura integritatea judecătorilor și procurorilor și a sporirii încrederii societății în justiție. Comisia de la Veneția a examinat inclusiv necesitatea evaluării externe și a admis că, în contextul Republicii Moldova, aceasta ar putea avea loc. Până în prezent, Legea nr. 252/2023 a fost modificată de câteva ori.

3.7. Prin urmare, Plenul Consiliului concluzionează asupra soluției finale de acceptare a Raportul de promovare a evaluării externe de către Violeta Gîrleanu, nefiind identificată nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

4. În conformitate art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

Iar, potrivit art. 18 alin. (4) din aceeași lege, hotărârea motivată a consiliului se expediază subiectului vizat și comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

5. În situația din speță, în urma examinării raportului Comisiei de evaluare, a materialelor acumulate pe parcursul evaluării cât și a poziției subiectului exprimate în cadrul audierii publice în fața Plenului CSM, circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la nepromovarea evaluării de către subiect nu au fost constatate, motiv din care în cazul din față nu poate să existe o altă soluție decât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a subiectului și constatarea promovării evaluării.

Ținând cont de faptul că, prin Hotărârea CSM nr. 713/43 din 17 decembrie 2024, judecătorul Violeta Gîrleanu a fost declarată învingătoare al concursului pentru suplinirea postului vacant de judecător la Curtea de Apel Centru, Plenul Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) și (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544/1995, va propune Președintelui Republicii Moldova numirea acesteia în funcția de judecător la Curtea de Apel Centru.

6. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (în redacția în vigoare până la 26 august 2022 conform HCC nr. 17 din 18 iulie 2024), Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 11 (unsprezece) voturi ”pro” și 0 (zero) voturi ”contra”, în conformitate cu art. 4 și art. 8¹ alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 18 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nr. 252/2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a judecătorului Violeta Gîrleanu de la Judecătoria Chișinău, candidat la funcția de judecător al Curții de Apel Centru.

2. Se constată promovarea evaluării externe de judecătorul Violeta Gîrleanu de la Judecătoria Chișinău.

3. Se propune Președintelui Republicii Moldova numirea în funcția de judecător la Curtea de Apel Centru, până la atingerea plafonului de vârstă, 65 de ani, a judecătorului Violeta Gîrleanu.

4. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare.

5. Prezenta Hotărâre se expediază Președintelui Republicii Moldova, doamnei Violeta Gîrleanu, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în ordinea stabilită.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu Caraman