

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a
candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru Eleonora Badan-Melnic

01 iulie 2025
nr. 346/28

mun. Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru Eleonora Badan-Melnic, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii Sergiu Băieșu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ :

I. Procedura de evaluare în cadrul Comisiei de evaluare

1.1. La 17 august 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 252 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, în vigoare de la 22 august 2023 (*în continuare - Legea nr. 252/2023*).

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei de evaluare a judecătorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*).

Subiecți ai evaluării sunt judecătorii care, din 1 ianuarie 2017 și până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an și judecătorii curților de apel aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, cât și candidații la aceste funcții care vor câștiga concursurile pentru ocuparea funcțiilor respective până la 31 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia de evaluare verifică integritatea etică și financiară a subiectului, iar conform alin. (2) un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit alin. (3), Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, i.e. „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.

Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

1.2. La 26 decembrie 2024, în baza art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informația care a inclus candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea de Apel Centru (*în continuare subiectul*).

1.3. La 13 ianuarie 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze, în termen de 10 de zile de la data notificării, un chestionar de etică și declarațiile prevăzute de Legea nr. 252/2023. La 22 ianuarie

2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.

Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Sursele care au prezentat informații despre subiect au inclus Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SCPSB”), Agenția Națională Transport Auto (în continuare „ANTA”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Au fost primite două petiții de la două companii. Acestea au fost incluse în dosarul de evaluare. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

Înainte de aprobarea raportului, Comisia le-a solicitat Procuraturii Generale, PA, PCCOCS și CNA să confirme că nu au existat modificări în răspunsurile anterioare. PCCOCS, CNA și PA au răspuns, însă Procuratura Generală nu a răspuns în termenul prevăzut de Legea nr. 252/2023.

La 28 martie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 08 aprilie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 15 aprilie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 23 aprilie 2025 (în continuare „runda a doua de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 30 mai 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de

promovare a evaluării. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.

La 09 iunie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

1.4. La 13 iunie 2025 Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 12 iunie 2025 de evaluare externă a candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru Eleonora Badan-Melnic.

1.5. Conform Raportului de evaluare, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă, pentru că nu s-a constatat lipsa corespunderii cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

II. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor evaluării

2.1. Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), prin hotărâre motivată, Consiliul Superior al Magistraturii:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării evaluării prevăzute la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

2.2. Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință rezultatele evaluării subiectului în baza dosarului recepționat de la Comisia de evaluare. Subiectul evaluării poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitate de a le prezenta anterior. Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

2.3. La 13 iunie 2025, Consiliul Superior al Magistraturii (*în continuare CSM*) a recepționat de la Comisia de evaluare Raportul cu privire la evaluarea subiectului Eleonora Badan-Melnic întocmit în limbile engleză și română, precum și dosarul de evaluare (în volum de 567 de documente, 2252 pagini). CSM a stabilit pentru data de 01 iulie 2025 ședință publică în cadrul căreia s-au pus în discuție rezultatele evaluării de către Comisia de evaluare a candidatului la funcția de judecător al Curții de Apel Centru Eleonora Badan-Melnic.

2.4. În ședința Plenului CSM, reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței. Luând în considerare poziția participanților la ședință și în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Plenul Consiliului cu unanimitate de voturi a considerat posibilă examinarea Raportului de evaluare a subiectului în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

2.5. Subiectul evaluării Eleonora Badan-Melnic, în ședința Plenului CSM din 01 iulie 2025 a susținut constatările Comisiei de evaluare și a solicitat aprobarea raportului, cu promovarea evaluării.

III. Aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii

3.1. Analizând dosarul de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, audiind explicațiile judecătorului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

3.2. Subiectul deține funcția de judecător, începând cu anul 2015, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, iar după reorganizarea instanțelor judecătorești - Judecătoria Chișinău. Între 2003 și 2015, subiectul a fost lector universitar la Universitatea de Stat din Moldova.

3.3. Examinând rezultatele evaluării subiectului, în baza dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a accepta Raportul Comisiei de evaluare privind propunerea de promovare a evaluării externe, din considerentele ce urmează.

3.4. Conform concluziilor din Raportul de evaluare, în privința subiectului, Comisia a analizat și, după caz, i-a solicitat clarificări suplimentare cu privire la următoarele:

a. potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă” pentru 2013, 2014 și 2017;

3.5. *Potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă” pentru 2013, 2014 și 2017.*

Pentru a evalua existența unei averi inexplicabile, Comisia a analizat: (i) sursa fondurilor pentru economiile în numerar declarate în anul 2013; (ii) împrumuturile primite de la mai multe persoane fizice în 2015, 2016 și 2018; (iii) o donație primită în 2018; (iv) sursa fondurilor pentru depozitele bancare deschise de soțul subiectului; și (v) înregistrarea unui vehicul Renault Kadjar, a/f 2017, pe numele soacrei subiectului.

Împrumuturile și donația nu au fost declarate de subiect în niciuna dintre declarațiile de avere depuse la ANI. Cazurile de nedeclarare sunt abordate mai jos, sub fiecare aspect relevant. Cu titlu preliminar, se remarcă totuși că toate aceste nedeclarări sunt în afara termenului de cinci ani prevăzut la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Sursa fondurilor pentru economiile în numerar declarate pentru 2013.

Subiectul a declarat Comisiei că, la sfârșitul anului 2013, deținea economii în numerar de aproximativ 70.000-80.000 MDL. Aceasta a explicat că aceste economii proveneau în mare parte din cadourile bănești primite la nunta sa în 2007. Economii au fost păstrate în EUR, iar suma a fluctuat ușor de-a lungul anilor. Ocazional, aceste economii erau completate din salariu și din primele pe care soțul acesteia le-ar fi primit în numerar de la compania la care era angajat la acel moment. Aceste prime erau plătite pe baza unor dispoziții de plată în numerar, care nu au fost păstrate și nu pot fi verificate sau cuantificate.

Deși economiile provenite din salarii pot fi considerate acceptabile, chiar dacă nu sunt cuantificabile, primele în numerar pretins a fi încasate de soțul subiectului nu au putut fi acceptate. Potrivit art. 18 lit. c) din Codul fiscal, primele constituie venit impozabil și trebuie declarate și impozitate corespunzător. Întrucât subiectul

nu a prezentat documente justificative, iar aceste venituri nu se regăsesc în evidențele fiscale din baza de date a SFS, acestea nu pot fi luate în considerare.

Subiectul a mai declarat că până în 2011 familia a locuit cu chirie; însă începând cu 2011, s-au mutat într-un cămin al Universității de Stat din Moldova, unde subiectul activa ca lector, pentru a reduce cheltuielile și a economisi bani în vederea achiziționării unui apartament, pe care l-au cumpărat în cele din urmă în 2015.

Comisia a luat în considerare mai mulți factori atunci când a evaluat plauzibilitatea economiilor în numerar declarate din cadourile bănești primite la nuntă în 2007. În primul rând, Comisia a notat că, în Republica Moldova, este o practică obișnuită ca familia și invitații să ofere cadouri bănești tinerilor căsătoriți, acestea putând reprezenta un flux substanțial de numerar. În al doilea rând, decizia familiei de a locui timp de mai mulți ani într-un cămin universitar sugerează un efort deliberat de a reduce cheltuielile pentru a acumula economii. În cele din urmă, nu au fost identificate achiziții semnificative.

Deși lipsa documentelor justificative limitează posibilitatea de a verifica pe deplin suma declarată, explicația oferită este coerentă, iar stilul de viață susține relatarea subiectului. Totuși, în prezenta speță, Comisia nu a considerat necesară examinarea separată a acceptării presupuselor economii în numerar ca flux financiar de intrare.

Împrumutul primit de la mama subiectului în 2015.

În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că a primit un împrumut de 34.000 MDL de la mama sa în 2015. Acest împrumut nu a fost declarat în declarația anuală pentru 2015, depusă la ANI.

Subiectul a explicat că fondurile proveneau din economiile de lungă durată ale mamei sale, acumulate urmare a unui stil de viață modest și lipsa cheltuielilor majore. Potrivit subiectului, mama sa economisea în mod constant bani pentru a-și ajuta copiii. Suma de 34.000 MDL a fost transmisă în două tranșe în 2015, fără un acord scris, fără grafic de rambursare și fără dobândă. Înțelegerea a fost informală și bazată pe ajutor reciproc, cu înțelegerea că copiii își vor ajuta mama atunci când va fi necesar. Subiectul a afirmat că atât ea cât și familia sa oferă în mod constant ajutor mamei, în locul rambursării împrumutului. Aceasta a mai explicat că nu poate calcula suma rambursărilor, întrucât ajutorul acordat nu reprezintă un împrumut formal, dar face parte din obligația mai largă de a avea grijă de mama sa în vârstă.

Scopul acordării fondurilor a fost acoperirea plății inițiale pentru un apartament achiziționat în 2015. Subiectul a susținut că nu a declarat împrumutul deoarece nu l-a perceput ca pe o obligație financiară formală, dar mai degrabă ca pe un ajutor familial.

Subiectul nu a prezentat documente justificative pentru a confirma existența împrumutului. Cu toate acestea, datele financiare obținute de la Banca de Economii S.A. indică că mama subiectului a avut un cont de depozit, care a fost închis în 2015. Între 1 ianuarie 2013 și 11 octombrie 2015, contul a fost creditat cu suma de 250.771 MDL și debitat cu 261.512 MDL, în mai multe tranzacții mici. Doar în 2015, contul a fost creditat cu 79.800 MDL și efectuate retrageri de 79.853 MDL. Deși, potrivit datelor SFS, mama subiectului a declarat un venit modest de 51.114 MDL pentru perioada 2012-2014, activitatea din cont indică existența unor economii anterioare.

Având în vedere istoricul tranzacțiilor din contul de depozit, modelul constant de economisire și absența altor cheltuieli semnificative, Comisia a concluzionat că mama subiectului a avut, cel mai probabil, capacitatea financiară de a acorda suma de 34.000 MDL și acceptă această sumă ca flux financiar de intrare pentru 2015.

Împrumutul primit de la N.M și V.M în 2016.

În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că a primit un împrumut de 5.000 EUR în 2016 de la prietenii de familie, N.M. și V.M., destinat să acopere una dintre ratele pentru apartamentul de pe strada Cașu. Acest împrumut nu a fost reflectat în declarația anuală de avere depusă la ANI.

Subiectul a afirmat că a rambursat 3.000 EUR la începutul anului 2017 și restul 2.000 EUR, în 2018. Cu privire la sursa fondurilor, subiectul a menționat că N.M. și V.M. locuiesc în Regatul Unit din 2011. V.M. este angajat în calitate de director de livrări la o companie IT internațională, „E.”, iar împrumutul a fost oferit din salariul acestuia.

În ceea ce privește nedeclararea împrumutului, subiectul a explicat că, la momentul depunerii declarației pentru 2016 (17 martie 2017), rambursase deja 3.000 EUR, iar soldul rămas de 2.000 EUR era sub pragul de declarare de 10 salarii medii, potrivit prevederilor articolului 4 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 133/2016.

Informații din surse deschise arată că V.M. deține o funcție managerială într-o companie multinațională din domeniul IT, cu o capacitate financiară semnificativă, ceea ce confirmă afirmația că avea suficiente fonduri pentru a acorda un astfel de împrumut. În plus, relația personală dintre subiect și N.M., soția lui V.M., astfel cum a fost descrisă de subiect, conferă credibilitate caracterului informal al acordului financiar.

Pe baza analizei financiare pentru anul 2016, veniturile subiectului ar fi fost suficiente pentru a asigura un sold pozitiv chiar și fără acest împrumut. Aceasta indică că împrumutul nu a fost esențial pentru a justifica situația financiară a subiectului în acel an. În plus, subiectul a declarat rambursarea împrumutului în 2017 și 2018, iar Comisia a inclus plățile ca fluxuri financiare de ieșire pentru anii respectivi. Pe baza informațiilor analizate, Comisia a concluzionat că împrumutul este credibil și l-a acceptat ca flux financiar de intrare pentru 2016.

Împrumutul primit de la C.M. în 2018.

În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că a primit un împrumut de 2.000 EUR în 2018 de la C.M., un coleg și prieten al soțului său. Acest împrumut nu a fost declarat în declarația anuală de avere depusă la ANI. Aceasta a explicat că acordul a fost încheiat verbal și a prezentat o declarație scrisă semnată de C.M., care confirmă atât existența împrumutului, cât și rambursarea integrală a acestuia.

În ceea ce privește nedeclararea împrumutului, subiectul a susținut că suma era sub pragul de declarare de 10 salarii medii, conform articolului 4 alin. (1), lit. e) din Legea nr. 133/2016.

Potrivit informațiilor disponibile Comisiei, C.M. este fondatorul SRL „L.”, unde soțul subiectului este angajat în calitate de manager. Datele Biroului Național de Statistică arată că compania a înregistrat un profit net de 328.300 MDL în 2017 și 106.000 MDL în 2018. Aceste cifre indică faptul că C.M. dispunea de capacitatea financiară suficientă pentru a acorda un împrumut de 2.000 EUR în 2018. Subiectul a prezentat, de asemenea, o declarație semnată de C.M., care atestă împrumutul și rambursarea acestuia în 2020. În plus, subiectul a declarat rambursarea

împrumutului în 2020, care a fost calculată ca un flux financiar de ieșire. Pe baza celor de mai sus, Comisia a acceptat împrumutul de 2.000 EUR ca flux financiar de intrare pentru 2018.

Donație primită de la mama subiectului în 2018.

În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat o donație de 11.000 MDL primită de la mama sa în 2018. În răspuns la întrebările Comisiei cu privire la nedeclararea donației, subiectul a afirmat că, în conformitate cu articolul 4 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, donația era scutită de declarare deoarece provenea de la părinți, iar valoarea acesteia nu a depășit pragul legal de 10 salarii medii, care în 2018 era de 61.500 MDL. Subiectul a mai explicat că donația era destinată instalării ușilor în apartamentul achiziționat.

Având în vedere valoarea relativ redusă a donației și de contextul familial în care aceasta a fost acordată, Comisia a considerat explicația credibilă și a acceptat suma de 11.000 MDL ca un flux financiar de intrare justificat pentru 2018.

În ceea ce privește nedeclararea surselor de venit menționate mai sus, Comisia a notat că, potrivit Legii nr. 252/2023, nedeclararea averii și a intereselor personale nu constituie, în sine, un motiv de nepromovare a evaluării. Art. 11 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 252/2023 prevede că, în cadrul verificării integrității financiare, Comisia poate verifica dacă subiectul a respectat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.

Potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un judecător nu îndeplinește criteriul de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că, în ultimii cinci ani, acesta a încălcat grav normele de etică și conduită profesională ale judecătorilor.

În prezenta cauză, toate cele cinci cazuri de nedeclarare identificate de Comisie au avut loc în afara perioadei de cinci ani prevăzute la art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. În consecință, deși Comisia a luat în considerare aceste omisiuni din perspectivă etică, acestea nu se încadrează în perioada de referință relevantă din punct de vedere juridic în scopul evaluării integrității.

Sursa fondurilor pentru depozitele deschise de soțul subiectului.

În 2014, soțul subiectului a deschis două conturi de depozit pe numele său. Primul, în EUR, a fost deschis în decembrie 2014 și alimentat cu 13.050 EUR (aproximativ 245.970 MDL). Nu au fost efectuate alte depuneri, iar suma totală de 258.097 MDL, inclusiv dobânda acumulată și câștigurile din diferența de curs valutar, a fost retrasă în numerar la 13 martie 2015.

Al doilea cont de depozit, în MDL, a fost deschis în noiembrie 2014 și alimentat cu 364.000 MDL (aproximativ 19.200 EUR). Acest cont a fost închis în august 2015, întreaga sumă fiind retrasă în numerar.

Subiectul a explicat că ambele sume au fost transmise de mătușa soțului său, A.C., pentru păstrare temporară în perioada divorțului acesteia. A.C. ar fi dorit să evite includerea acestor fonduri în partajul bunurilor. Depozitele au fost deschise pe numele soțului, iar fondurile au fost returnate integral lui A.C. în 2015. Singurul venit reținut de gospodărie a fost dobânda în valoare de 12.500 MDL, pe care subiectul a declarat-o în declarația sa din 2015.

Fiind întrebată de ce A.C. nu a încredințat fondurile copiilor săi majori, subiectul a explicat că aceștia locuiau în Italia și mențineau relații bune cu tatăl lor.

Subiectul a prezentat două recipise semnate. Prima, din ianuarie 2015, confirmă că soțul său a primit și a depus fondurile, care nu îi aparțineau. A doua, datată august 2015, confirmă că A.C. a primit înapoi întreaga sumă.

În ceea ce privește sursa fondurilor, subiectul a prezentat documente care confirmă activitatea profesională a lui A.C. în Italia, inclusiv contracte de muncă, dovezi privind plata impozitelor, permis de ședere și extrase de cont care indică depuneri și retrageri anterioare în Republica Moldova. A.C. ar fi utilizat fondurile restituite pentru a achiziționa terenuri agricole în 2015, iar subiectul a furnizat extrase cadastrale ca probe justificative.

Documentele prezentate demonstrează că A.C. a avut venituri legale în Italia înainte de a transfera fondurile soțului subiectului. Capacitatea sa financiară este susținută și de depozitele anterioare: 265.000 MDL la Moldincombank S.A. și 13.000 EUR la Victoriabank S.A în noiembrie 2013, ambele retrase în noiembrie 2014. Aceste documente confirmă că fondurile transmise ulterior soțului subiectului au avut o sursă trasabilă și credibilă.

Nu au fost identificate cheltuieli semnificative în gospodăria subiectului după 2015, cu excepția achiziționării apartamentului, care a fost finanțată din mai multe împrumuturi. Nici subiectul și nici soțul acesteia nu au deținut o funcție publică înainte de 2015. Prin urmare, Comisia a considerat acest aspect atenuat.

Înmatricularea unui Renault Kadjar, a/f 2017, pe numele soacrei subiectului.

În perioada 3 august-11 septembrie 2020, soacra subiectului a fost proprietara unui vehicul Renault Kadjar, a/f 2017, cu un număr de înmatriculare special. Cu privire la sursa fondurilor utilizate pentru achiziționarea vehiculului, subiectul a precizat că proprietarul real era M.C., prietenul și partenerul de afaceri al soțului său.

M.C. achiziționase numărul de înmatriculare special la scurt timp după ce astfel de numere au devenit disponibile la prețuri promoționale de vânzare, în aprilie 2015. Deși deținea deja un număr special, acesta și-a dorit unul suplimentar. M.C. l-a cumpărat și l-a oferit temporar pentru utilizare soțului subiectului, care l-a folosit pentru Skoda Octavia a familiei. Când acesta a dorit să vândă Skoda Octavia, în iulie 2020, a dorit să returneze numărul lui M.C. Totuși, potrivit dispozițiilor legale în vigoare la acel moment, un număr special putea fi transferat doar unei rude de gradul I. Prin urmare, numărul a fost donat formal mamei sale.

La 3 august 2020, M.C. a semnat un contract de vânzare-cumpărare a vehiculului Renault Kadjar, aflat în proprietatea sa, cu soacra subiectului. După ce aceasta a înmatriculat vehiculul cu numărul de înmatriculare special, la 11 septembrie 2020, aceasta a „vândut” formal înapoi vehiculul, împreună cu numărul special.

Subiectul a subliniat că nu a avut loc nicio vânzare sau revânzare reală și nu au fost păstrate documente justificative. Vehiculul a rămas în posesia lui M.C. pe tot parcursul acestei perioade; nu a fost folosit niciodată de către subiect, soțul său sau soacra acesteia. Soacra nu a plătit pentru vehicul și nici nu a obținut venituri din revânzarea acestuia. De asemenea, subiectul a depus o declarație semnată de M.C., prin care acesta confirmă cele afirmate de aceasta.

Potrivit ASP, M.C. a deținut vehiculul Renault Kadjar, a/f 2017, înmatriculat cu un număr obișnuit, din 2018 până în 2020, iar începând cu 2020, l-a deținut cu

numărul de înmatriculare special în cauză. După ce a vândut Renault Kadjar, M.C. a înmatriculat un alt vehicul folosind același număr de înmatriculare special.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, și anume: (i) absența indiciilor că vehiculul ar fi fost utilizat de subiect, de soțul său sau de soacra sa; (ii) perioada scurtă în care vehiculul a fost formal înregistrat pe numele soacrei subiectului; și (iii) faptul că numărul de înmatriculare special este utilizat și în prezent de M.C., Comisia a considerat explicația plauzibilă și dubiul inițial înlăturat.

Concluzie privind potențiala avere inexplicabilă.

În urma analizei detaliate a situației financiare a subiectului și a explicațiilor acesteia în timpul celor două runde de întrebări, Comisia a identificat o avere inexplicabilă pentru anii 2013, 2014 și 2017. Conform calculelor Comisiei, diferența (soldul negativ) dintre venituri și cheltuieli în acești ani a fost de - 17.575 MDL, - 9.081 MDL și, respectiv, -54.026 MDL, formând astfel o avere inexplicabilă totală de -80.682 MDL.

Chiar dacă soldul negativ pentru acești ani ar fi tratat ca o avere inexplicabilă, acesta nu ar depăși pragul de 234.000 MDL potrivit art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Comisia a constatat, de asemenea, că, chiar și în cazul excluderii surselor de venit menționate mai sus din fluxul financiar de intrare, soldul negativ al subiectului, de aproximativ -130,000 MDL, nu ar depăși pragul de 234.000 MDL prevăzut la art. 11, alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. În consecință, Comisia nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la acest aspect.

3.5.1. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată lipsa încălcărilor integrității etice în interiorul perioadei supuse evaluării. Totodată, ținând cont că soldul negativ al fluxurilor de intrare/ieșire calculat de Comisie nu depășește limita stabilită de lege și, în principiu, nu este contestată de către subiect, se atestă lipsa neconformității financiare care ar duce la nepromovare.

3.6. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că evaluarea subiectului Eleonora Badan-Melnic, candidat la funcția de judecător la Curtea de Apel Centru, a fost efectuată de Comisia de evaluare externă cu respectarea procedurii. Raportul de evaluare nu a identificat nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Urmează a fi reținut că evaluarea externă este reglementată de o lege adoptată de Parlament în anul 2023, după consultarea repetată cu Comisia de la Veneția, iar majoritatea recomandărilor Comisiei de la Veneția au fost acceptate. Legea a fost adoptată pentru a asigura integritatea judecătorilor și procurorilor și a sporirii încrederii societății în justiție. Comisia de la Veneția a examinat inclusiv necesitatea evaluării externe și a admis că, în contextul Republicii Moldova, aceasta ar putea avea loc. Până în prezent, Legea nr. 252/2023 a fost modificată de câteva ori.

3.7. Prin urmare, Plenul Consiliului concluzionează asupra soluției finale de acceptare a Raportul de promovare a evaluării externe de către Eleonora Badan-Melnic, nefiind identificată nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

4. În conformitate art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

Iar, potrivit art. 18 alin. (4) din aceeași lege, hotărârea motivată a consiliului se expediază subiectului vizat și comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

5. În situația din speță, în urma examinării raportului Comisiei de evaluare, a materialelor acumulate pe parcursul evaluării cât și a poziției subiectului exprimate în cadrul audierii publice în fața Plenului CSM, circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la nepromovarea evaluării de către subiect nu au fost constatate, motiv din care în cazul din față nu poate să existe o altă soluție decât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a subiectului și constatarea promovării evaluării.

Ținând cont de faptul că, prin Hotărârea CSM nr. 649/39 din 13 noiembrie 2024, judecătorul Eleonora Badan-Melnic a fost declarată învingătoare al concursului pentru suplinirea postului vacant de judecător la Curtea de Apel Centru, Plenul Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) și (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544/1995, va propune Președintelui Republicii Moldova numirea acesteia în funcția de judecător la Curtea de Apel Centru.

6. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (în redacția în vigoare până la 26 august 2022 conform HCC nr. 17 din 18 iulie 2024), Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 11 (unsprezece) voturi ”pro” și 0 (zero) voturi ”contra”, în conformitate cu art. 4 și art. 8¹ alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 18 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nr. 252/2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a judecătorului Eleonora Badan-Melnic de la Judecătoria Chișinău, candidat la funcția de judecător al Curții de Apel Centru.

2. Se constată promovarea evaluării externe de judecătorul Eleonora Badan-Melnic de la Judecătoria Chișinău.

3. Se propune Președintelui Republicii Moldova numirea în funcția de judecător la Curtea de Apel Centru, până la atingerea plafonului de vârstă, 65 de ani, a judecătorului Eleonora Badan-Melnic.

4. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare.

5. Prezenta Hotărâre se expediază Președintelui Republicii Moldova, doamnei Eleonora Badan-Melnic, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în ordinea stabilită.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu Caraman