

## **HOTĂRÂRE**

cu privire la contestația depusă împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/3 din 22 aprilie 2025, emise în privința judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru

1 iulie 2025  
nr. 359/28

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Membrii:

Sergiu Caraman

Aliona Miron

Ioana Chironet

Natalia Bondarenco

Livia Mitrofan

Ion Guzun

Tatiana Ciaglic

Alexandru Postica

Lucia Popescu

Tatiana Tabuncic,

examinând în ședință închisă contestația depusă de Ion Taboră împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/3 din 22 aprilie 2025, emise în privința judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și luând act de informația membrului CSM, Tatiana Tabuncic,

## **C O N S T A T Ă :**

### **Faptele invocate în sesizare:**

1. La 14 iunie 2024 la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Ion Taboră, înregistrată cu nr. 794 p/m, cu privire la acțiunile judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Autorul sesizării susține că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 februarie 2020 au fost admise cererile privind anularea procesului-verbal al licitației organizate de executorul judecătoresc George Boțan, ulterior, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2020, această hotărâre a fost casată, motivul fiind neatragera în proces a intervenientului accesoriu. Odată cu rejudecarea cauzei în alt complet, judecătorul Igor Pulbere a respins cererile privind anularea procesului-verbal, considerându-le neîntemeiate, deși, nu ar fi apărut circumstanțe noi și nu au existat alte temeiuri pentru respingerea cererilor. Decizia de casare a hotărârii anterioare fusese motivată exclusiv prin lipsa neatragerii în proces a intervenientului accesoriu.

3. A mai relevat că, după rejudecarea cauzei, prin hotărârea judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2024 au fost respinse ca neîntemeiate cererile de chemare în judecată.

4. Petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu aplicarea sancțiunii - demiterea sa din funcție.

5. În conformitate cu art. 21 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (în continuare *Legea nr. 178/2014*), sesizarea a fost transmisă Inspecției judiciare, iar prin Dispoziția inspectorului judecător principal din 14 iunie 2024, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

6. În baza art. 23 alin. (2) lit. b) din *Legea nr. 178/2014*, la 17 iunie 2024 inspectorul-judecător a expediat copia sesizării judecătorului Igor Pulbere, solicitând prezentarea opiniei scrise referitor la cele invocate în sesizare, cu anexarea actelor relevante, după caz.

7. Judecătorul vizat a expediat opinia scrisă asupra sesizării respective și a menționat că, având în vedere că, soluția adoptată după rejudecarea cauzei diferă de cea inițială nu constituie niciun indiciu de neglijență sau corupție, dar reflectă o apreciere diferită a situației de drept și de fapt în urma rejudecării cauzei și administrării probelor noi.

8. A mai relatat că, afirmațiile petiționarului sunt nefondate, nefiind prezent niciun temei de atragere a sa la răspundere disciplinară. Mai mult, a considerat că instanțele judecătorești nu au obligația să adopte aceeași soluție după rejudecarea cauzei.

### **Soluția Inspecției judiciare:**

9. Prin Decizia Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 616s-794 p/m din 15 iulie 2024, sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

10. Inspectorul-judecător în motivarea soluției de respingere a sesizării depuse de Ion Taboră a reținut că, petiționarul în sesizare expune dezacordul cu acțiunile și actele emise de judecătorul sesizat la examinarea cauzei civile și nu face referință la prevederile specificate în art. 4 alin. (1) din *Legea nr. 178/2014*.

11. Totodată, inspectorul-judecător a menționat că, deși autorul sesizării invocă ilegalitatea hotărârii emise de judecătorul Igor Pulbere, în esență, alegațiile sale exprimă dezacordul cu Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2024, prin care s-au respins ca neîntemeiate cererile Ludmilei Taboră și a lui Ion Taboră, privind anularea procesului-verbal cu privire la licitație.

### **Poziția Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar:**

12. Prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 137/9 din 9 august 2024, contestația depusă de Ion Taboră împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 15 iulie 2024, a fost respinsă.

13. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiul disciplinar în susținerea soluției de respingere a contestației a menționat că, în contestație petiționarul nu a invocat argumente noi și care nu au fost verificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

14. A mai reținut că, interpretarea și aplicarea normelor de drept excedă sfera răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

#### **Soluția Plenului Colegiului disciplinar:**

15. Prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/3 din 22 aprilie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Ion Taboră împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 137/9 din 9 august 2024, emise în privința judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și a fost menținută hotărârea contestată.

16. Colegiul a ajuns la concluzia că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar Colegiul disciplinar nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

17. Mai mult ca atât, Colegiul a indicat că, în urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate s-a constatat că, faptele expuse nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului a săvârșirii unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

#### **Contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar:**

18. La 23 mai 2025 Ion Taboră a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o contestație împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/3 din 22 aprilie 2025, solicitând anularea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău,

sediul Centru, cu aplicarea sancțiunii disciplinare - eliberarea din funcția de judecător.

19. În argumentarea contestației a relatat că, nu este de acord cu soluția Colegiului disciplinar, deoarece atât plângerea sa, cât și contestația au fost examinate în mod superficial.

### **Constatările și concluziile Consiliului Superior al Magistraturii:**

20. În conformitate cu art. 4 alin. (3) lit. b), art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (în continuare *Legea nr. 947/1996*) , Consiliul examinează contestațiile asupra hotărârilor emise de Colegiul disciplinar în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

21. Potrivit art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale Colegiului disciplinar devin irevocabile.

22. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, Hotărârea motivată a Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/3 din 22 aprilie 2025, a fost expediată în adresa lui Ion Taboră la 12 mai 2025 și recepționată la 17 mai 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 134). Astfel, contestația înregistrată de Ion Taboră la 23 mai 2025, se constată a fi depusă în termen (f.d. 136).

23. În temeiul art. 39 alin. (1<sup>1</sup>) și (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dosarele disciplinare contestate se repartizează în mod aleatoriu membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

24. La 1 iulie 2025 în agenda ședinței Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/3 din 22 aprilie 2025, emise în privința judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

25. Analizând materialele cauzei disciplinare în raport cu *Legea nr. 178/2014*, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii concluzionează că contestația depusă de Ion Taboră urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente de fapt și de drept.

26. Plenul Consiliului menționează că, potrivit art. 1 din *Legea nr. 947/1996*, Consiliul este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc ce exercită autoadministrarea judecătorească.

27. Competențele Consiliului Superior al Magistraturii sunt stabilite în art. 4 din Legea nominalizată, fiindu-i atribuite competențe în domeniul respectării disciplinei și eticii judecătorilor, ce sunt exercitate prin adoptarea hotărârilor privind petițiile cetățenilor în problemele ce țin de etica judecătorilor, examinarea contestațiilor asupra hotărârilor emise de Colegiul disciplinar, eliberarea din funcția de judecător, președinte sau de vicepreședinte al instanței de judecată în baza hotărârii Colegiului disciplinar, etc.

28. În corespundere cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

29. În temeiul art. 39 alin. (4) din *Legea nr. 178/2014*, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În cazul admiterii contestației, prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

30. Articolul 3 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, stipulează că, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta Lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4 al *Legii nr. 178/2014*. Art. 4 din *Legea nr. 178/2014* indică expres și în mod exhaustiv faptele judecătorilor ce pot constitui abateri disciplinare.

31. În jurisprudența sa Curtea Constituțională a menționat că, în calitate de instanță disciplinară, Consiliul Superior al Magistraturii, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și latura subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului (pct. 6 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, pct. 8 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011).

32. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse. Pentru a garanta independența puterii judecătorești, judecătorii trebuie să fie protejați împotriva oricărei influențe externe induse, pentru a-și exercita funcțiile în mod corespunzător, fără ca independența acestora să fie compromisă de teama inițierii unei proceduri disciplinare de partea pe dosar.

33. Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor, respectiv, nu poate fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător pentru modul de examinare a cauzei, cu excepția cazurilor de rea-credință.

34. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor juridice, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie din neglijență gravă.

35. În conformitate cu art. 36 alin. (1)<sup>1</sup> din *Legea nr. 178/2014*, Colegiul disciplinar poate constata abaterea disciplinară și poate aplica sancțiuni disciplinare judecătorilor în funcție, judecătorilor demisionați, președinților, vicepreședinților instanțelor judecătorești doar în cazul în care constată că fapta imputată a fost săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă, conform prevederilor art. 4<sup>1</sup>.

36. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, în acțiunile judecătorului vizat nu sunt prezente elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de potrivit art. 4 alin. (1) lit. b) din *Legea* cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fapt reținut și de Colegiul disciplinar.

37. Mai mult ca atât, argumentele invocate de Ion Taboră nu se referă la o anumită abatere disciplinară din partea magistratului, dar indică dezacordul cu soluția adoptată de magistrat și aplicarea de către acesta a normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în prima instanță, or, interpretarea normelor excede sfera răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului.

38. Astfel, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

39. Mai mult ca atât, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

40. În acest context, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

41. Prin prisma celor expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii concluzionează că, Plenul Colegiului disciplinar a analizat și interpretat corect circumstanțele faptice invocate de Ion Taboră și a reținut just că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, or, în acțiunile judecătorului sesizat nu s-au reținut intenția sau neglijența gravă pentru angajarea răspunderii disciplinare în condițiile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

42. Mai mult ca atât, în acțiunile magistratului nu s-au constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale sau prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

43. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii conchide că, soluția adoptată de Colegiul disciplinar este corectă și legală, aceasta urmând a fi menținută, iar contestația depusă de Ion Taboră urmează a fi respinsă.

44. Este de menționat că, prin lege organică și, anume, în articolele 27-29 și 39 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției judiciare și împotriva hotărârilor Colegiului disciplinar.

45. Astfel, prin prisma normelor precitate, o persoană interesată, căreia Inspecția judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza trei căi de atac prevăzute de lege, depunând o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, alta la Colegiul disciplinar și a treia la Consiliul Superior al Magistraturii.

46. Aceste trei etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezentând activități quasi-judiciare, garantează în măsura stabilită de art. 6 CEDO accesul la justiție în raport cu autorului sesizării, întrucât conțin atât șanse cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

47. Din aceste considerente Hotărârea Plenului CSM, adoptată pe marginea contestației depuse de Ion Taboră împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 3/3 din 22 aprilie 2025 va fi una fără drept de contestare.

48. Succesiv, conform alin. (1) art. 29 din *Legea nr. 178/2014*, hotărârea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație, iar alin. (3) art. 29 din Lege acordă dreptul de contestare a Hotărârii privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, la Colegiul disciplinar. Subsecvent, hotărârea Colegiului disciplinar este cu drept de contestare la CSM.

49. Astfel, această concluzie dată corespunde exigențelor cuprinse în jurisprudența Curții Constituționale și a CtEDO.

50. Prin Decizia nr. 137 din 29 septembrie 2022, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, examinând excepția de neconstituționalitate a articolului 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a menționat că pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție (Regner v. Republica Cehă [MC], 19 septembrie 2017, § 99; Denisov v. Ucraina [MC], 25 septembrie 2018, § 44).

51. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit alț și I Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

52. În aceeași măsură, Curtea Constituțională a constatat că, potrivit art. 26 alin. (1) din *Legea nr. 178/2014*, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător elaborează o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în fața completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar.

53. Curtea Constituțională a menționat că, existența unui drept de acces la un tribunal împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu a demonstrat existența unui drept „civil” care poate fi apărut în justiție. Răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește să asigure responsabilitatea judecătorilor și, prin urmare, încrederea publicului în justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, Curtea Constituțională a menționat că, în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

54. Curtea Constituțională a statuat că, printr-o faptă comisă de un judecător, ar putea fi lezate drepturile fundamentale ale unei persoane. Totuși, încălcările în discuție pot fi remediate prin intermediul altor mijloace, e.g. exercitarea căilor de atac împotriva hotărârii care lezează un drept, formularea unor acțiuni civile în despăgubire (e.g. pe baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești sau pe baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în

termen rezonabil a hotărârii judecătorești) sau alte remedii care pun în aplicare obligațiile pozitive ale statului de a asigura protecția drepturilor omului.

55. În această ordine de idei, nu va putea fi invocat faptul cu referire la o pretinsă îngrădire a accesului la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o triplă jurisdicție la examinarea sesizării, iar hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii va fi una irevocabilă.

56. Conform art. 15 alin. (2) din *Legea 947/1996*, ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii care sunt în exercițiul funcției și nu se află în situațiile menționate la art. 18 alin. (1) din *Legea* menționată.

57. În baza art. 24 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 947/1996*, Plenul Consiliului adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art. 19 alin. (4). Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

58. Reieșind din cele expuse, cu *11 (unsprezece) voturi pro și 0 (zero) voturi „împotriva”* ale membrilor CSM, în conformitate cu art. 39 alin.(4) lit. a) din *Legea nr. 178 din 25 iulie 2014* cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din *Legea nr. 947 din 19 iunie 1996* cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Ion Taboră împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/3 din 22 aprilie 2025, emise în privința judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 3/3 din 22 aprilie 2025, emisă în privința judecătorului Igor Pulbere de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a fost respinsă contestația depusă de Ion Taboră împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 137/9 din 9 august 2024.

3. Prezenta Hotărâre este irevocabilă.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se remite pentru informare persoanei vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Sergiu CARAMAN**