

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor
nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 194/13 din 15 noiembrie 2024, emisă în privința
judecătorului Dorin Cazacu de la Judecătoria Bălți, sediu Fălești

**24 iunie 2025
nr. 36/6**

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în
componența:**

Președintele ședinței:

Membrii:

Lucia Bagrin

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația depusă de Ruslan Stelea împotriva Hotărârii nr.
194/13 din 15 noiembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului
disciplinar, emisă în privința judecătorului Dorin Cazacu de la Judecătoria Bălți, sediul Fălești

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1 La 05 august 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea
depusă de Stelea Ruslan privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Dorin Cazacu
din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, înregistrată cu nr.746s-987p/m și repartizată spre
examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog pe data de 06 august 2024.

1.1. Prin rezoluția de începere a procedurii disciplinare din 17 septembrie 2024, s-a dispus
pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului
Dorin Cazacu de la Judecătoria Bălți, sediul Fălești, în baza art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu
privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

1.3. Potrivit argumentelor din sesizare, la data de 08 iulie 2022, 10 aprilie 2023, 11 aprilie
2023 și la 12 aprilie 2023, în cadrul cauzei de insolvență SRL "Norelit Investgrup" (dosarul
nr.2i-37/2019), au fost depuse cereri introductive în baza art.217 Legii insolvenței. Deci,
creditorii Popa Violeta, Petrea Ion, Qutami Tatiana, Bîrca Ion, Sassu Constantino, Gaina Nicolae,
Caraman Sergiu, Chifiriuc-Corotaev Aliona, Rustamov Adil, Dascal Irina, Gheorghiiuc Marina,
Bîstrițaia Tatiana, Stelea Rodica, Stelea Ruslan, Danciu Ghenadie, Tookhtaeva Angela,
Bordian (Renchez) Cristina, Cebotari Vasile, Roșea Olga, Topală Ruslan, Afanasiev Maxim,
Sarioglo Ecaterina, Marcova Olga, Spînu Gheorghe, Galatonov Gheorghe, Nistor Dorel, Bîță
Tatiana și Spînu Anatolie, au solicitat constatarea încălcărilor planului de către administratorul
insolvenței, revocarea planului procedurii de restructurare, intentarea procedurii falimentului
și desemnarea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Ciobanu Lilian, etc.

Comunică autorul că, după mai mulți ani de tergiversare a examinării cererilor
introductive, de admitere a cererilor de accelerare, instanța de insolvență a stabilit
examinarea cererilor introductive depuse în temeiul art.217 Legii insolvenței pentru data de
17 mai 2024.

1.4. Menționează că, în cadrul ședinței de judecată din data 17 mai 2024, magistratul a
anunțat că a fost depusă o nouă cerere de amânare din partea administratorului autorizat Gîrleanu

Natalia, care a fost admisă cu amânarea ședinței pentru data de 28 iunie 2024, anunțându-i pe cei prezenți că în scopul examinării cererilor introductive urmează să dispună prezentarea raportului de către administrator privind executarea planului.

În continuare, în cadrul ședinței de judecată din 28 iunie 2024 s-a dispus amânarea pronunțării soluției asupra validării hotărârii adunării repetate a creditorilor SRL „Norelit Investgrup” din 12 mai 2023, precum și asupra cererilor introductive depuse în temeiul art.217 alin.(1) și art.226 Legii insolabilității asupra hotărârii date, pentru 01 august 2024, ora 12:00.

1.5.Menționează autorul că, audiind înregistrarea audio și vizualizând procesului-verbal al ședinței din 01 august 2024 a constatat că nu a fost pronunțată soluția asupra cererilor introductive, fiind pronunțate alte 2 încheieri, dar care nu se referă la cererile introductive depuse de creditori, inclusiv de către Stelea Ruslan, după cum urmează:

- Încheierea prin care s-a respins demersul administratorului autorizat Gîrleanu Natalia de prelungire a planului de restructurare și s-a dispus intentarea din oficiu a procedurii falimentului în temeiul art.115 alin.(1) lit.b) din Legea insol

- vabilității și s-a desemnat în funcția de lichidator administratorul autorizat Gîrleanu Natalia.

- Încheierea prin care s-au admis contestațiile creditorilor Qutami Tatiana, Danciu Ghenadie și Găină Nicolae împotriva hotărârii adunării creditorilor din 12 mai 2023.

1.6.Mai indică autorul că, solicitând în formă scrisă să-i fie remisă soluția adoptată asupra cererilor introductive depuse de către 29 de creditori în temeiul art.217 alin.(1) și art.226 din Legea insolabilității, nu a urmat nici o reacție din partea instanței.

Totodată, relevă autorul, potrivit înregistrărilor audio și a procesului-verbal al ședinței din 17 mai 2024 și 28 iunie 2024, instanța a soluționat aceste cereri, acordându-i întrebări autorului sesizării, care a susținut-o și a solicitat admiterea acesteia. Mai mult, s-a dispus anexarea la materialele cauzei a cererii introductive în original, fiind pronunțarea soluției amânată pentru data de 01 august 2024. Cu toate acestea, instanța de judecată până în acest moment refuză să emită actul judecătoresc, prin ce a depășit termenul de 15 zile prevăzut de art.236 alin.(1) Cod procedură civilă.

La fel, menționează autorul, au fost ignorate prevederile art.217 alin.(6) Legii insolabilității, potrivit cărora, *Hotărârea instanței de insolabilitate cu privire la respingerea unei noi cereri introductive poate fi atacată cu apel de către creditori.*

1.7.Consideră că, prin neemiterea actului judecătoresc în termenul stabilit, autorul este lipsit de efectele soluției emise - de constatarea încălcării și neexecutării planului, de beneficiile ca efect al revocării planului procedurii prevăzute de lege, de constatarea acțiunilor ilegale săvârșite de administratorul autorizat Gîrleanu Natalia în perioada executării planului, care au și condus la prejudicierea creditorului. Indică că, judecătorul este obligat să pronunțe hotărârea prin care să admită sau să respingă cerințele indicate în cererea introductivă, iar în caz de dezacord să fie contestat acest act în instanța ierarhic superioară.

Susține că, este evident că faptele indicate au fost săvârșite conștient și intenționat de către magistratul vizat, astfel încât creditorii să nu poată contesta hotărârea prin care se respinge cererile introductive și cerința desemnării altui administrator în funcția de lichidator, să combată soluția și argumentele judecătorului. Or, hotărârea prin care se respinge cererea introductivă depusă în baza art.217 de către majoritatea creditorilor se contestă cu apel, iar încheierea emisă din oficiu în baza art.115 alin.(1) lit.b), prin care a trecut debitorul în procedura falimentului și a desemnat-o pe Gîrleanu Natalia în funcția de lichidator, nu prevede cale de atac.

1.8.Mai mult ca atât, comunică autorul, potrivit Deciziei Curții de Apel Bălți din 29 iulie 2024 (dosarul nr.2ri-58/24, 2-19146333-03-2ri-17062024), s-a admis recursul lui Stelea Ruslan, s-a casat integral încheierea judecătorească Bălți, sediul Fălești din 29 aprilie 2024 prin care s-au anulat hotărârile adunării creditorilor din 22 august 2023, unde s-a hotărât destituirea din funcția de administrator pe Gîrleanu Natalia și de a-l propune pe administratorului autorizat Ciobanu Lilian de a fi desemnat la funcția de lichidator, fapt ignorat de către judecător. Or, potrivit art.116 alin.(1), *în cazul în care dispune trecerea la faliment, instanța de insolabilitate va desemna un*

lichidator propus de adunarea creditorilor, aplicând în modul corespunzător dispozițiile art. 63-73.

Se mai susține că, prin acțiunile intenționate a judecătorului Cazacu Dorin, săvârșite în interesul material al administratorului autorizat Gîrleanu Natalia, au fost afectate în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale autorului sesizării dar și celorlalți creditori. Deci, magistratul încalcă conștient normele de drept material și procesual (*cu referire la art.236 alin (1) Cod procedură civilă; art.16 alin.(1) lit. h) și art.116 alin.(1) din Legea insolvențității*), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, urmărește și admite survenirea consecinței respective.

Finalmente, Stelea Ruslan solicită atragerea la răspundere a judecătorului Cazacu Dorin de la Judecătoria Bălți sediul Fălești, pentru abaterile disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.lit. g), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și constatarea faptului că la 01 august 2024, ora 12:00, nu a fost pronunțată soluția asupra cererilor introductive depuse în temeiul art.217 alin.(1), art.226 din Legea insolvențității, contrar procesului-verbal al ședinței din 28 iunie 2024.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

2.Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 746s-987p/m din 28 octombrie 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Judecătorul-inspector a reținut că în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă în acțiunile magistratului vizat la examinarea cauzei, or judecătorul a întreprins toate măsurile posibile pentru a remedia omisiunea admisă și a stabilit ședința de judecată pentru examinarea cererilor introductive inițial pentru 16 octombrie 2024, iar după admiterea cereri de accelerare - pentru 30 septembrie 2024 și 24 octombrie 2024, însă care nu au avut loc din motive neimputabile acestuia (comportamentul participanților la proces prin înaintarea cererilor de recurs, de recuzare, de accelerarea procesului și de strămutare a cauzei).

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR NR. 2 AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3. La 04 noiembrie 2024, Ruslan Stelea a depus o contestație la Decizia Inspecției Judiciare din 28 octombrie 2024, solicitând anularea ei, verificarea legalității acțiunilor judecătorului Dorin Cazacu de la Judecătoria Bălți sediu Fălești, cu atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

3.1. În contestație a insistat asupra faptului că, judecătorul a încălcat termenul pentru amânarea deliberării, nu a soluționat cererile introductive înaintate prin hotărâre, precum și nu a reluat examinarea acestora, pentru a mai fixa alte ședințe de judecată pentru a le examina.

Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 194/13 din 25 octombrie 2024 contestația depusă de Ruslan Stelea împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 28 octombrie 2024, a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, interpretarea și aplicarea normelor de drept excedă sfera răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - în instanța de recurs. Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată cu totul în alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

5.La 29 decembrie 2024, Ruslan Stelea a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 194/13 din 15 noiembrie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 28 octombrie 2024 cu atragerea

la răspundere disciplinară a judecătorului Dorin Cazacu de la Judecătoria Bălți sediu Fălești.

5.1. În susținerea contestației a menționat că, hotărârea contestată este nemotivată, ceea ce denotă că argumentele dânsului nu au fost examinate. Afirmă că, prin emiterea unei încheieri arbitrară, fără drept de atac, în loc de hotărâre care se contestă cu apel, judecătorul Cazacu Dorin a încălcat dreptul fundamental al creditorilor la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO și dreptul la un recurs efectiv, garantat de art. 13 CEDO.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Ruslan Stelea urmează a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr.194/123 din 15 noiembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Dorin Cazacu de la Judecătoria Bălți sediu Fălești, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Prin dispoziția alin.(3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar.*

6.2. Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr.178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

6.3. Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

6.4. Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art.4 din Legea nr.178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

6.5. Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Dorin Cazacu de la Judecătoria Bălți sediu Fălești, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile

naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39-40).

6.6. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr.194/13 din 15 noiembrie 2024 a fost comunicată petiționarului la 28 decembrie 2024, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Ruslan Stelea a depus contestație la 29 decembrie 2024, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.7. Conform art.3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.8. Din sesizarea depusă de către Ruslan Stelea rezultă că judecătorul, examinând cererile introductive cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Norelit Investgrup”, printre care și a petiționarului, nu a pronunțat soluția asupra cererilor introductive, fiind pronunțate alte 2 încheieri, dar care nu se referă la cererile introductive depuse de creditori, inclusiv de Stelea Ruslan, iar solicitând în formă scrisă să-i fie remisă soluția adoptată asupra cererilor introductive depuse de 29 de creditori în temeiul art.217 alin.(1) și art.226 din Legea insolabilității, nu a urmat nici o reacție din partea instanței.

A considerat că prin neemiterea actului judecătoresc în termenul stabilit, autorul este lipsit de efectele soluției emise - de constatarea încălcării și neexecutării planului, de beneficiile ca efect al revocării planului procedurii prevăzute de lege, de constatarea acțiunilor ilegale săvârșite de administratorul autorizat Gîrleanu Natalia în perioada executării planului, care au și condus la prejudicierea creditorului.

6.9. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, inclusiv prin intermediul organelor specializate, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

8. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Dorin Cazacu de la Judecătoria Bălți sediu Fălești, potrivit art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului Disciplinar se aliniază concluziilor Completului Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Dorin Cazacu de la Judecătoria Bălți sediu Fălești, și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Ruslan Stelea.

9. Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

10. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Ruslan Stelea împotriva Hotărârii nr.194/13 din 15 noiembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar.

11. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b), art. 29 alin. (3) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Ruslan Stelea împotriva Hotărârii nr.194/13 din 15 noiembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorului Dorin Cazacu de la Judecătoria Bălți, sediul Fălești.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 194/13 din 15 noiembrie 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii: /semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu