

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.12/3 din 22 aprilie 2025, emise în privința judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, și judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți

1 iulie 2025
nr. 362/28

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Membrii:

Sergiu Caraman

Aliona Miron

Ioana Chironeț

Livia Mitrofan

Sergiu Băieșu

Ion Guzun

Alexandru Postica

Lucia Popescu

Tatiana Tabuncic

Natalia Bondarenco

Tatiana Ciaglic

examinând în ședință închisă contestația depusă de Piotr Mocan împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.12/3 din 22 aprilie 2025, emise în privința judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți, și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Ciaglic,

C O N S T A T Ă :

Faptele invocate în sesizare:

La 21 iunie 2024 la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Piotr Mocan, înregistrată cu nr. 640s-825p/m în privința acțiunilor judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și ale judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți.

Autorul sesizării susține că, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 10 aprilie 2024, emisă de judecătorul Alexandru Zadorojniuc, a fost respinsă plângerea înaintată în baza art.313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței procurorului Radu Popa de la Procuratura r-lui Florești din 29 septembrie 2023, **privind refuzul în pornirea urmăririi penale** și a ordonanței procurorului ierarhic superior al Procuraturii r-lui Florești, Valentin Baidaus, din 5 decembrie, ca fiind neîntemeiate.

Totodată, autorul sesizării a expus dezacordul cu decizia Curții de Apel Bălți din 4 iunie 2024, emisă de judecătorii Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc și Angela Revenco, prin care a fost respins ca nefondat recursul petiționarului Piotr

Mocan, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 aprilie 2024 și a fost menținută încheierea fără modificări.

Autorul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și a judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc și Angela Revenco de la Curtea de Ape Bălți.

În conformitate cu art. 21 al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (în continuare Legea nr. 178/2014), sesizarea a fost transmisă Inspecției judiciare, iar prin Dispoziția inspectorului-judecător principal din 24 iunie 2024 sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

În baza art. 23 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, la 26 iunie 2024 inspectorul-judecător a expediat copia sesizării judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, solicitând prezentarea opiniei scrise referitor la cele invocate în sesizare, cu anexarea actelor relevante, după caz.

Judecătorul vizat a expediat opinia scrisă asupra sesizării respective, fiind recepționată de inspectorul-judecător.

Prin opinia scrisă, judecătorul Alexandru Zadorojniuc a menționat că sesizarea înaintată de petiționar este neîntemeiată, deoarece argumentele invocate nu constituie abateri disciplinare. A menționat că în cadrul judecării plângerii drepturile petiționarului Piotr Mocan nu au fost încălcate, or, asupra legalității încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 10 aprilie 2024, s-a expus Curtea de Apel Bălți prin decizia din 4 iunie 2024.

Soluția Inspecției Judiciare:

Prin Decizia Inspecției Judiciare nr.640s-825 p/m din 16 iulie 2024, sesizarea a fost respinsă.

Inspectorul - judecător în motivarea soluției de respingere a sesizării depuse de Piotr Mocan a reținut că, în sesizare nu se invocă nici un argument, nici o faptă ce ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă la examinarea plângerii înaintate de Piotr Mocan în baza art. 313 din Codul de procedură penală, iar însuși dezacordul cu soluțiile instanțelor de judecată nu poate fi apreciate ca adoptarea unor hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale autorului sesizării, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

La 2 august 2024 Piotr Mocan a depus o contestație împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 16 iulie 2024, solicitând anularea acesteia, verificarea legalității acțiunilor judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, și ale judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți cu atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Poziția Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar:

Prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr.144/10 din 13 septembrie 2024, contestația depusă de Piotr Mocan împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 16 iulie 2024, a fost respinsă.

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiul disciplinar în susținerea soluției de respingere a contestației a menționat că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, și judecătorii Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc și Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți a abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

A mai reținut că, interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sfera răspunderii, întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Mai mult ca atât, verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în prima instanță ține de competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - în instanța de recurs.

Prin urmare, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată cu totul în alte condiții, decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

La 23 octombrie 2024, Piotr Mocan a depus o contestație asupra Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 144/10 din 13 septembrie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 16 iulie 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, și a judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți.

Soluția Plenului Colegiului Disciplinar:

Prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr.12/3 din 22 aprilie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Piotr Mocan împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr.144/10 din 13 septembrie 2024, emise în privința judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, și a judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți, fiind menținută Hotărârea citată.

Colegiul a ajuns la concluzia că, argumentele expuse în contestație nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și a judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți, potrivit art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor.

A menționat Colegiul disciplinar că, la reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

Colegiul disciplinar a conchis că, în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze

încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Colegiul disciplinar a relevat că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar.

Contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar:

La 28 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal, Piotr Mocan a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o contestație împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 12/3 din 22 aprilie 2025, solicitând anularea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, și a judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți.

În argumentarea contestației a relatat că, nu este de acord cu Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 12/3 din 22 aprilie 2025, emise în privința judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, și a judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți, deoarece concluziile Colegiului disciplinar sunt în totală contradicție cu prevederile legale și cu circumstanțele de fapt ale cazului, denotă o atitudine superficială și neobiectivă, solicitând sancționarea judecătorilor vizați.

În susținerea contestației a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în sesizare.

Constatările și concluziile Consiliului Superior al Magistraturii:

În conformitate cu art. 4 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul examinează contestațiile asupra hotărârilor emise de Colegiul disciplinar.

În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale Colegiului disciplinar devin irevocabile.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, Hotărârea motivată a Plenului Colegiului disciplinar nr. 12/3 din 22 aprilie 2025, a fost expediată în adresa lui Piotr Mocan la 12 mai 2025 și recepționată la 16 mai 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.142, verso).

Astfel, contestația depusă de Piotr Mocan la 28 mai 2025, prin intermediul Oficiului poștal și înregistrată la 2 iunie 2025, se consideră depusă în termen (f.d. 148-150).

În temeiul art. 39 alin. (1¹), (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dosarele disciplinare contestate se repartizează în mod aleatoriu membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția membrilor din oficiu. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

La 1 iulie 2025 în agenda ședinței Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 12/3 din 22 aprilie 2025, emise în privința judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, și a judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți.

Analizând materialele cauzei disciplinare în raport cu legea ce reglementează răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii concluzionează că contestația depusă de Piotr Mocan urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Plenul Consiliului menționează că, potrivit art. 1 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc ce exercită autoadministrarea judecătorească.

Competențele Consiliului Superior al Magistraturii sunt stabilite în art. 4 din Legea nominalizată, fiindu-i atribuite competențe în domeniul respectării disciplinei și eticii judecătorilor, ce sunt exercitate prin adoptarea hotărârilor privind petițiile cetățenilor în problemele ce țin de etica judecătorilor, examinarea contestațiilor asupra hotărârilor emise de Colegiul disciplinar, eliberarea din funcția de judecător, președinte sau de vicepreședinte al instanței de judecată în baza hotărârii Colegiului disciplinar.

În corespundere cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În corespundere cu art. 39 alin. (4) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În cazul admiterii contestației, prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

În temeiul art. 3 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta Lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4 al Legii nr. 178/2014.

Art. 4 din Legea nr. 178/2014 indică expres și în mod exhaustiv faptele judecătorilor ce pot constitui abateri disciplinare.

În jurisprudența sa Curtea Constituțională a menționat că, în calitate de instanță disciplinară, Consiliul Superior al Magistraturii, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și latura subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu

subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului (pct. 6 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, pct. 8 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011).

Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse. Pentru a garanta independența puterii judecătorești, judecătorii trebuie să fie protejați împotriva oricărei influențe externe induse, pentru a-și exercita funcțiile în mod corespunzător, fără ca independența acestora să fie compromisă de teama inițierii unei proceduri disciplinare de partea pe dosar.

Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor, respectiv, nu poate fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător pentru modul de examinare a cauzei, cu excepția cazurilor de rea-credință.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor juridice, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie din neglijență gravă.

În conformitate cu art. 36 alin. (1¹) din Legea nr. 178/2014, Colegiul disciplinar poate constata abaterea disciplinară și poate aplica sancțiuni disciplinare judecătorilor în funcție, judecătorilor demisionați, președinților, vicepreședinților instanțelor judecătorești doar în cazul în care constată că fapta imputată a fost săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă, conform prevederilor art. 4¹.

Examinând probele administrate la cauza disciplinară prin prisma reglementărilor aplicabile, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că în acțiunile judecătorilor vizați nu sunt prezente elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, așa cum a reținut Colegiul disciplinar.

În ședința Plenului s-a stabilit că faptele invocate de petiționar ca încălcări admise de judecători, în esență sunt raportate direct și în exclusivitate soluției de respingere a plângerii înaintate în baza art. 313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței procurorului Radu Popa de la Procuratura r-lui Florești din 29 septembrie 2023, privind refuzul în pornirea urmăririi penale și a ordonanței procurorului ierarhic superior al Procuraturii r-lui Florești, Valentin Baidaus din 5 decembrie 2023, ca neîntemeiate, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 4 iunie 2024 completul de judecată format din judecătorii Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco au respins recursul petiționarului și au menținut încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 aprilie 2024.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii menționează că, nu pot fi reținute argumentele invocate de Piotr Mocan în contestație referitor la aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în prima instanță și instanța de recurs, or, interpretarea normelor exced sfera răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului,

Astfel, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Mai mult ca atât, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

În acest context, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Or, încheierea judecătorească pronunțată urmare a judecării cauzei poate fi contestată în modul și termenul stabilit de lege, drept de care contestatarul s-a folosit, fiind astfel petiționar într-o cauză penală în ordinea constatării acțiunilor organelor de urmărire penală, a procurorului aflată în procedura judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, plângerea acestuia a fost respinsă, motiv pentru care a contestat-o cu recurs. Astfel, deținând calitatea de recurent cauza fiind examinată de judecătorii Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc și Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți, iar ca rezultat al examinării cauzei în ordine de recurs instanța a respins recursul depus de Piotr Mocan, fiind menținută încheierea primei instanțe, dar nu prin intermediul sesizării Inspecției judiciare cu cerința de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului pentru că a emis în cauza respectivă o hotărâre cu care autorul contestației nu este de acord.

Conform art. 21 din Legea cu privire la statutul judecătorului (1) Judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin prisma celor expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii conchide că, Plenul Colegiului disciplinar a analizat și interpretat corect circumstanțele faptice invocate de Piotr Mocan și a reținut just că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, or, în acțiunile magistraților sesizați nu s-a reținut intenția sau neglijența gravă pentru angajarea răspunderii disciplinare în condițiile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Mai mult ca atât, în acțiunile magistraților nu s-au constatat acțiuni, ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale sau prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii conchide că, soluția adoptată de Colegiul disciplinar este corectă și legală, aceasta urmând a fi menținută, iar contestația depusă de Piotr Mocan urmează a fi respinsă.

Or, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o

interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Este de menționat că, prin lege organică și anume în articolele 27-29 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției judiciare și împotriva hotărârilor Colegiului disciplinar.

Astfel, prin prisma normelor precitate, o persoană interesată, căreia Inspecția judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza trei căi de atac prevăzute de lege, depunând o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, alta la Colegiul disciplinar și a treia la Consiliul Superior al Magistraturii.

Aceste trei etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezentând activități quasi-judiciare, garantează în măsura stabilită de art. 6 CEDO accesul la justiție în raport cu autorul sesizării, întrucât conțin atât șanse cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Din aceste considerente Hotărârea Plenului CSM, adoptată pe marginea contestației depuse de Piotr Mocan împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 12/3 din 22 aprilie 2025 va fi una fără drept de contestare.

Conform art. 27 din Legea nr. 178/2014: (1) Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

(2) Completele de contestație sunt formate din 3 membri ai Colegiului disciplinar numiți prin hotărârea Colegiului disciplinar, cel puțin unul dintre ei fiind în mod obligatoriu judecător.

(3) Modul de organizare a ședințelor completelor de contestație este stabilit în Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar.

Succesiv, potrivit alin. (1) art. 29 din Legea nr. 178/2014, hotărârea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație, iar alin. (3) art. 29 din Lege acordă dreptul de contestare a Hotărârii privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, la Colegiul disciplinar.

Subsecvent, hotărârea Colegiului disciplinar este cu drept de contestare la CSM.

Această concluzie corespunde exigențelor cuprinse în jurisprudența Curții Constituționale și a CtEDO.

Prin Decizia nr. 137 din 29 septembrie 2022, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, examinând excepția de neconstituționalitate a articolului 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a menționat că pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție (Regner v. Republica Cehă [MC], 19 septembrie 2017, § 99; Denisov v. Ucraina [MC], 25 septembrie 2018, § 44).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul

la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit alț ș I Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

În aceeași măsură, Curtea Constituțională a stabilit că, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 178/2014, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător elaborează o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în fața completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar.

Curtea Constituțională a menționat că, existența unui drept de acces la un tribunal împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu a demonstrat existența unui drept „civil” care poate fi apărut în justiție. Răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește să asigure responsabilitatea judecătorilor și, prin urmare, încrederea publicului în justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, de asemenea a menționat că, în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

Curtea Constituțională a statuat că, printr-o faptă comisă de un judecător, ar putea fi lezate drepturile fundamentale ale unei persoane. Totuși, încălcările în discuție pot fi remediate prin intermediul altor mijloace, e.g. exercitarea căilor de atac împotriva hotărârii care lezează un drept, formularea unor acțiuni civile în despăgubire (e.g. pe baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești sau pe baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești) sau alte remedii care pun în aplicare obligațiile pozitive ale statului de a asigura protecția drepturilor omului.

În această ordine de idei, nu va putea fi invocat faptul cu referire la o pretinsă îngrădire a accesului la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o triplă jurisdicție la examinarea sesizării, iar hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii va fi una irevocabilă.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4).

Potrivit art. 15 alin. (2) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii care sunt în exercițiul funcției și nu se află în situațiile menționate la art. 18 alin. (1) din Legea menționată.

În baza art. 24 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității

membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art. 19 alin. (4). Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

Reieșind din cele expuse, **cu 11 (unsprezece) voturi pro și 0 (zero) voturi** împotriva ale membrilor CSM prezenți la ședință, în conformitate cu art. 39 alin.(4) lit. a) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Piotr Mocan împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 12/3 din 22 aprilie 2025.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 12/3 din 22 aprilie 2025, emisă în privința judecătorului Alexandru Zadorojniuc de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, și a judecătorilor Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco de la Curtea de Apel Bălți, prin care a fost menținută fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr.144/10 din 13 septembrie 2024.

3. Prezenta Hotărâre este irevocabilă.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se remite pentru informare persoanei vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței
Plenului Consiliului Superior
al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN