

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic împotriva Hotărârii nr. 8/3 din 22 aprilie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Olga Boțan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru

1 iulie 2025
nr. 364/28

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Aliona Miron

Ioana Chironet

Livia Mitrofan

Natalia Bondarenco

Alexandru Postica

Sergiu Băieșu

Ion Guzun

Lucia Popescu

Tatiana Ciaglic

Tatiana Tabuncic,

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii nr. 8/3 din 22 aprilie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Olga Boțan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Sergiu Băieșu,

C O N S T A T Ă :

Faptele invocate în sesizare:

1. La 14 mai 2024 la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic, (semnată inclusiv de ultima), înregistrată cu nr. 652 p/m, cu privire la acțiunile judecătorului Olga Boțan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.
2. În motivarea sesizării, petiționara a susținut că, în procedura judecătorului vizat se află în examinare cererea de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 ianuarie 2023, pronunțate în cauza civilă la demersul depus de executorul judecătoresc Pașa Nicolai privind transmiterea bunului imobil lui Iordachi Vasile, ședința fiind fixată pentru 21 mai 2024, ora 10.00.
3. Suplimentar, a invocat că judecătorul Olga Boțan este interesată în această cauză, deoarece anterior participat la examinarea ei și a admis demersul depus de executorul judecătoresc Pașa Nicolai, încălcând procedura de citare la ședința de judecată a părților, conform art. 105 din Codul de procedură civilă, a dat dovadă de lipsă de respect față de participanții la proces, încălcând astfel normele imperative.

4. Totodată, a relatat că, în Republica Moldova există de mult timp scheme de fraude, la care participă executorul judecătoresc Pașa Nicolae, despre acesta discutându-se și în cadrul emisiunii „Vorbește Moldova”, difuzată la 14 aprilie 2024. Mai mult ca atât, acestuia, prin Ordinul din 19 ianuarie 2023 al Ministerului de Justiție, i-a fost retrasă licența.

5. La fel, consideră că, magistratul vizat a ignorat competența teritorială a executorului judecătoresc Pașa Nicolae, competența căruia nu are nimic în comun cu adresa sat. Cojușna, r-nul Strășeni, str. V. Cupcea 45. Competența teritorială a acestuia, fiind străzile Zelinski, Zmeurii, Zarzar, Tulnic, Bacioii-Noi, Imașului, Cucereanu, Muzelor, Muncești, Pașunilor, Revaca, mun. Chișinău.

6. Astfel, la 8 februarie 2024, în baza prevederilor art. 49-52 din Codul de procedură civilă, Lisnic Olesea a depus cerere de recuzare a judecătorului Olga Boțan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, având în vedere că, judecătorul respectiv, și-a expus deja opinia și a admis demersul executorului judecătoresc Pașa Nicolai privind transmiterea bunului imobil de la Lisnic Igor și Lisnic Olesea lui Iordachi Vasile, amplasat în sat. Cojușna, r-nul Strășeni, str. V. Cupcea 45.

7. Ca urmare, la 15 februarie 2024 judecătorul Dimitriu Serghei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a respins cererea de recuzare a judecătorului Boțan Olga. Ședința privind recuzarea judecătorului Olga Boțan a fost stabilită pentru data de 15 februarie 2024, iar citația privind examinarea cererii de recuzare a judecătorului Olga Boțan a fost expediată prin poștă la data de 16 februarie 2024, iar petiționara, a primit-o la data de 17 februarie 2024. Ședințele de judecată ale judecătorilor Olga Boțan și Serghei Dimitriu au fost desfășurate în taină.

8. La 3 mai 2024 Mereuță Svetlana, care acționează în interesele Olesei Lisnic, în baza procurii nr. 9046 din 23 octombrie 2023, a depus cerere solicitând accesul la materialele dosarului nr. 2rh-57/23, însă judecătorul Boțan Olga a respins cererea respectivă. Astfel, consideră că, judecătorul vizat nu numai că nu a permis acces liber la informație, dar și a încălcat normele imperative.

9. Ca urmare, autorul sesizării a solicitat constatarea și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Olga Boțan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de 4 alin. (1) lit. a), b), c), e), i), g), k), m/1), n), r) alin. (2) și (3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Examinarea sesizării de Inspecția judiciară:

10. Prin Decizia Inspecției judiciare pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 518s-652 p/m din 17 iunie 2024, sesizarea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

11. Inspectorul-judecător în motivarea soluției de respingere a sesizării depuse de Svetlana Mereuță, care acționează în interesele Olesei Lisnic a reținut că, numai

instanțele judecătorești ierarhic superioare competente, în ordinea și procedura stabilită de lege, sunt în drept să examineze și să se expună asupra legalității și temeiniciei acțiunilor procedurale și a actelor judecătorești de dispoziție emise în procesul judecării cauzei.

12. Decizia nr. 518s-652 p/m din 17 iunie 2024 emisă de Inspecția judiciară a fost contestată de Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic la Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Poziția Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar:

13. Prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 131/9 din 9 august 2024, contestația depusă de Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 518s-652 p/m din 17 iunie 2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

14. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar în susținerea soluției de respingere a menționat că, în contestație petiționara nu a invocat argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, ce ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

15. Concomitent, Completul de examinare a contestațiilor a apreciat contestația depusă de Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 518s-652 p/m din 17 iunie 2024, ca fiind neîntemeiată, menționând că, sesizarea depusă nu conține probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri.

16. A mai reținut că, abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Soluția Plenului Colegiului disciplinar:

17. Potrivit Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 8/3 din 22 aprilie 2025 contestația depusă de Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 131/9 din 9 august 2024, emise asupra acțiunilor judecătorului Olga Boțan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

18. Colegiul a ajuns la concluzia că, argumentele expuse în contestație nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Olga Boțan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor.

19. Colegiul disciplinar a menționat că, la reținerea în acțiunile judecătorului a săvârșirii unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. De fapt, acțiunile sesizate de petiționarele Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai în ordine de apel sau recurs.

20. La caz, Colegiul disciplinar a concluzionat că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-au constatat acțiuni comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție.

21. Plenul Colegiului disciplinar a relevat că, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, au analizat și interpretat corect circumstanțele factice invocate de autoarele sesizării și contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emise în acest sens o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

Contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar:

22. La 3 iunie 2025 Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic au depus la Consiliul Superior al Magistraturii o contestație împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 8/3 din 22 aprilie 2025, solicitând anularea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Olga Boțan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

23. În argumentarea contestației petiționarele au exprimat dezacordul cu soluția expusă în Hotărârea nr. 8/3 din 22 aprilie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Olga Boțan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, dat fiind faptul că, concluziile reținute de Colegiul disciplinar sunt în totală contradicție cu prevederile legale și cu circumstanțele de fapt ale cazului, denotă o atitudine superficială și neobectivă, solicitând sancționarea judecătorului vizat. Totodată, în susținerea contestației au reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în sesizare.

Constatările și concluziile Consiliului Superior al Magistraturii:

24. În conformitate cu art. 4 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii examinează contestațiile asupra hotărârilor emise de Colegiul disciplinar.

25. În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

26. Potrivit art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale Colegiului disciplinar devin irevocabile.

27. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, Hotărârea motivată a Plenului Colegiului disciplinar nr. 8/3 din 22 aprilie 2025 a fost expediată în adresa Svetlanei Mereuță, în interesele petiționarei Olesea Lisnic, la 12 mai 2025 și recepționată la 19 mai 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 122, verso).

28. Astfel, contestația înregistrată de Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic la 3 iunie 2025, se consideră a fi depusă în termen (f.d. 126-127).

29. În temeiul art. 39 alin. (1¹), (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dosarele disciplinare contestate se repartizează în mod aleatoriu membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția membrilor din oficiu. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

30. La 1 iulie 2025 în agenda ședinței Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 8/3 din 22 aprilie 2025, emise în privința judecătorului Olga Boțan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

31. Analizând materialele cauzei disciplinare în raport cu legea ce reglementează răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii concluzionează că, contestația depusă de Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente de fapt și de drept.

32. În conformitate cu art. 1 alin. (1) Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.

33. Competențele Consiliului Superior al Magistraturii sunt stabilite în art. 4 din Legea nominalizată, fiindu-i atribuite competențe în domeniul respectării disciplinei și eticii judecătorilor, ce sunt exercitate prin adoptarea hotărârilor privind petițiile cetățenilor în problemele ce țin de etica judecătorilor, examinarea

conestațiilor asupra hotărârilor emise de Colegiul disciplinar, eliberarea din funcția de judecător, președinte sau de vicepreședinte al instanței de judecată în baza hotărârii Colegiului disciplinar, etc.

34. Potrivit art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

35. În corespundere cu prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

36. Art. 39 alin. (4) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 stipulează că, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În cazul admiterii contestației, prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

37. În temeiul art. 3 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta Lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4 al Legii nr. 178/2014.

38. Art. 4 din Legea nr. 178/2014 indică expres și în mod exhaustiv faptele judecătorilor ce pot constitui abateri disciplinare.

39. În jurisprudența sa Curtea Constituțională a menționat că, în calitate de instanță disciplinară, Consiliul Superior al Magistraturii, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și latura subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului (pct. 6 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, pct. 8 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 7 iunie 2011).

40. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse. Pentru a garanta independența puterii judecătorești, judecătorii trebuie să fie protejați împotriva oricărei influențe externe induse, pentru a-și exercita funcțiile în

mod corespunzător, fără ca independența acestora să fie compromisă de teama inițierii unei proceduri disciplinare de partea pe dosar.

41. Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că, judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor, respectiv, nu poate fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător pentru modul de examinare a cauzei, cu excepția cazurilor de rea-credință.

42. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor juridice, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie din neglijență gravă.

43. În conformitate cu art. 36 alin. (1¹) din Legea nr. 178/2014, Colegiul disciplinar poate constata abaterea disciplinară și poate aplica sancțiuni disciplinare judecătorilor în funcție, judecătorilor demisionați, președinților, vicepreședinților instanțelor judecătorești doar în cazul în care constată că fapta imputată a fost săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă, conform prevederilor art. 4¹.

44. Examinând prin prisma reglementărilor aplicabile probele administrate la examinarea contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că în acțiunile judecătorului vizat nu sunt prezente elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a), b), c), e), i), g), k), m/1), n), r) alin. (2) și (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fapt reținut și de Colegiul disciplinar.

45. În ședința Plenului Consiliului s-a stabilit că, faptele invocate în contestație ca încălcări admise de judecător nu constituie abateri disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului, conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b), c), e), i), g), k), m/1), n), r) alin. (2) și (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

46. Din materiile cauzei rezultă că, petiționara Olesea Lisnic deține calitatea de revizuent într-o cauză civilă aflată în procedura judecătorului Olga Boțan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, obiectul acțiunii fiind revizuirea unei încheieri prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc Pașa Nicolae de transmitere a bunului imobil în contul stingerii datoriei. Ca rezultat al examinării cauzei instanța judecătorească a admis demersul, petiționara a contestat această încheiere, însă recursul a fost respins cu menținerea soluției primei instanțe.

47. Ca urmare, petiționara Olesea Lisnic, nefiind de acord cu modul în care a fost soluționată cauza de judecătorul Olga Boțan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, considerând încălcarea de magistratul vizat a normelor de procedură ce vizează competența teritorială a executorului judecătoresc, a considerat că aceste

acțiunii constituie abatere disciplinară pentru care judecătorul respectiv urmează a fi sancționat disciplinar.

48. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră contestația, depusă de Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic, ca fiind una neîntemeiată, menționând că sesizarea nu conține probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

49. La caz, se impune a nota că, atât Colegiul disciplinar, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, cât și Inspekția judiciară au concluzionat just că, nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Olga Boțan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și, respectiv, nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic.

50. Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-au constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

51. Astfel, Plenul CSM reține că, Colegiul disciplinar a analizat și interpretat corect circumstanțele faptice invocate în contestație și a reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o hotărâre legală și întemeiată.

52. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii conchide că, soluția adoptată de Colegiul disciplinar este corectă și legală, aceasta urmând a fi menținută, iar contestația, depusă de Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic, e pasibilă de respingere ca fiind neîntemeiată.

53. Or, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

54. Potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

55. Este necesar de menționat că, prin lege organică și, anume, în articolele 27-29 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspekției judiciare și împotriva hotărârilor Colegiului disciplinar.

56. Astfel, prin prisma normelor precitate, o persoană interesată, căreia Inspecția judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza trei căi de atac prevăzute de lege, depunând o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, alta la Colegiul disciplinar și a treia la Consiliul Superior al Magistraturii.

57. Aceste trei etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezentând activități quasi-judiciare, garantează în măsura stabilită de art. 6 CEDO accesul la justiție în raport cu autorul sesizării, întrucât conțin atât șanse și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

58. Din aceste considerente Hotărârea Plenului CSM, adoptată pe marginea contestației, depuse de Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic, împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 8/3 din 22 aprilie 2025 va fi una fără drept de contestare.

59. Conform art. 27 din Legea nr. 178/2014: (1) Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

(2) Completele de contestație sunt formate din 3 membri ai Colegiului disciplinar numiți prin hotărârea Colegiului disciplinar, cel puțin unul dintre ei fiind în mod obligatoriu judecător.

(3) Modul de organizare a ședințelor completelor de contestație este stabilit în Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar.

60. Succesiv, potrivit alin. (1) art. 29 din Legea nr. 178/2014, hotărârea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație, iar alin. (3) art. 29 din Lege acordă dreptul de contestare a Hotărârii privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, la Colegiul disciplinar.

61. Subsecvent, hotărârea Colegiului disciplinar este cu drept de contestare la CSM.

62. Această concluzie corespunde exigențelor cuprinse în jurisprudența Curții Constituționale și a CtEDO.

63. Prin Decizia nr. 137 din 29 septembrie 2022, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, examinând excepția de neconstituționalitate a articolului 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a menționat că pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție (Regner v. Republica Cehă [MC], 19 septembrie 2017, § 99; Denisov v. Ucraina [MC], 25 septembrie 2018, § 44).

64. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit alț ș I Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție impune ca limitările operate de statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

65. În aceeași măsură, Curtea Constituțională a stabilit că, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 178/2014, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător elaborează o decizie motivată de respingere a sesizării, ce poate fi contestată în fața completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar.

66. Curtea Constituțională a menționat că, existența unui drept de acces la un tribunal împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu a demonstrat existența unui drept „civil” care poate fi apărut în justiție. Răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public ce urmărește să asigure responsabilitatea judecătorilor și, prin urmare, încrederea publicului în justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, de asemenea, a ccentuat că, în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

67. Curtea Constituțională a statuat că, printr-o faptă comisă de un judecător, ar putea fi lezate drepturile fundamentale ale unei persoane. Totuși, încălcările în discuție pot fi remediate prin intermediul altor mijloace, e.g. exercitarea căilor de atac împotriva hotărârii care lezează un drept, formularea unor acțiuni civile în despăgubire (e.g. pe baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești sau pe baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești) sau alte remedii ce pun în aplicare obligațiile pozitive ale statului de a asigura protecția drepturilor omului.

68. În această ordine de idei, nu va putea fi invocat faptul cu referire la o pretinsă îngrădire a accesului la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o triplă jurisdicție la examinarea sesizării, iar hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii va fi una irevocabilă.

69. În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4).

70. Potrivit art. 15 alin. (2) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii care sunt în exercițiul funcției și nu se află în situațiile menționate la art. 18 alin. (1) din Legea menționată.

71. În baza art. 24 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Plenul Consiliului adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art. 19 alin. (4).

72. Reieșind din cele expuse, cu *11 (unsprezece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotrivă”* ale membrilor CSM prezenți la ședință, în corespundere cu art. 39 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația, depusă de Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic, împotriva Hotărârii nr. 8/3 din 22 aprilie 2025, emise în privința judecătorului Olga Boțan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 8/3 din 22 aprilie 2025, emisă în privința judecătorului Olga Boțan de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a fost respinsă contestația, depusă de Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic, împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 131/9 din 9 august 2024.

3. Prezenta Hotărâre este irevocabilă.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se remite pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

Sergiu CARAMAN