



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE REEVALUARE

aprobat conform articolului 41

din Regulamentul de organizare și funcționare

IGOR CHIROȘCA

judecător al Curții de Apel Centru

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

16 decembrie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Temeiurile reevaluării.....	3
III. Aspecte de procedură în cadrul reevaluării	4
IV. Analiza în cadrul procedurii de reevaluare.....	7
A. Petiția referitoare la subiect	7
B. Respectarea regimului juridic al conflictului de interese	8
V. Concluzia în procedura de reevaluare.....	24
VI. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	24

Completul de evaluare A al Comisiei (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 5 noiembrie 2025 și a aprobat următorul raport la 16 decembrie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
1. Lilian ENCIU
2. Lavly PERLING

Comisia a elaborat acest raport de reevaluare, care se limitează la aspectele menționate de Consiliul Superior al Magistraturii și urmează a fi examinat doar împreună cu raportul de evaluare inițial.

I. Introducere

1. La 18 martie 2025, pe baza Legii nr. 252/2023, Comisia a aprobat raportul de evaluare în privința dlui Igor Chiroșca (în continuare „subiectul”) și a propus promovarea evaluării externe desfășurată în conformitate cu criteriile prevăzute la articolul 11 din Legea nr. 252/2023 (în continuare „raportul inițial de evaluare”).
2. La 6 mai 2025, prin Hotărârea nr. 216/18, Consiliul Superior al Magistraturii (în continuare „CSM”), a respins raportul și a dispus reluarea procedurii de evaluare (în continuare „hotărârea CSM”).
3. Comisia a desfășurat reevaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
4. Ca urmare a reevaluării, Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023, întrucât nu au fost identificate dubii serioase, determinate de fapte, privind respectarea de către subiect a acestor criterii.

II. Temeiurile reevaluării

5. Potrivit articolului 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023:

„Prin hotărâre motivată, adoptată în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), consiliul respectiv: [...] respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii

de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării.”

6. În conformitate cu articolul 20 din Legea nr. 252/2023:

„(2) La reluarea procedurii de evaluare, comisia de evaluare examinează aspectele menționate de consiliul respectiv sau, după caz, de Curtea Supremă de Justiție, precum și informațiile suplimentare care, din motive obiective, nu au putut fi prezentate anterior, iar dacă subiectul evaluării este de acord, organizează audieri repetate. Acordul subiectului evaluării sau, după caz, lipsa acordului se comunică comisiei de evaluare în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitarea comisiei de evaluare.

(3) Raportul cu privire la reevaluarea subiectului evaluării este aprobat de comisia de evaluare conform regulilor stabilite la art. 17.”

7. Raportul inițial a identificat două aspecte. Primul aspect, potențiala avere inexplicabilă, nu a fost examinat în continuare, deoarece chiar dacă soldul financiar negativ, ar fi fost considerat drept avere inexplicabilă, acesta nu ar fi depășit pragul stabilit de lege. Al doilea aspect (încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese) la o analiză preliminară, a generat dubii privind respectarea criteriilor de integritate etică prevăzute de lege.

8. CSM a menținut concluzia Comisiei privind respectarea de către subiect a criteriului financiar. Cu toate acestea, cu privire la integritatea etică, a menționat că în cauza *Manoli* (Raportul din 19 noiembrie 2024), Comisia a conturat o „cerință minimă” ca aparențele de imparțialitate să fie cel puțin comunicate părților și participanților la proces. Testul obiectiv al imparțialității reclamă același grad de precauție, indiferent de modalitatea prin care judecătorul a delegat încheierea contractelor de asistență juridică. În opinia CSM, Comisia nu a redat suficient de convingător deosebirea dintre aceste cauze care ar condiționa această „cerință minimă” (§ 3.6.10, hotărârea CSM).

9. CSM a menționat absența din dosarul evaluării inițiale a declarațiilor de abținere ale subiectului la care a făcut referire Comisia. Acesta a menționat, de asemenea, că două din cele trei cauze în care subiectul a declarat abținere sunt irelevante. CSM a concluzionat că aceste circumstanțe necesită o analiză suplimentară (§ 3.6.10, hotărârea CSM).

III. Aspecte de procedură în cadrul reevaluării

A. Istoricul procedurii

10. La 7 mai 2025, Comisia a recepționat hotărârea CSM. CSM nu a transmis informații sau documente suplimentare.

11. La 26 iunie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 3 iulie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
12. La 30 septembrie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 7 octombrie 2025 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
13. În cadrul procedurii de reevaluare, Comisia a recepționat o petiție din partea unei persoane. Petiționarul a susținut că subiectul se află într-o relație de cumetri cu G.R., al cărui fiu deține o companie care a fost pârâtă într-o cauză examinată de subiect, care nu a declarat abținere. Petiția a fost inclusă în dosarul de reevaluare.
14. La 24 octombrie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate în cadrul reevaluării, intenționează să discute aspectele menționate în hotărârea CSM cu privire la respectarea de către subiect a criteriului de integritate etică și l-a invitat să participe la o audiere publică la 5 noiembrie 2025.
15. În conformitate cu articolul 41 punctul (4) din Regulament, subiectul avea dreptul să solicite accesul la toate materialele din dosarul său de reevaluare și dosarul inițial de evaluare cu cel puțin șapte zile înainte de audiere. Cu toate acestea, subiectul a decis să nu își exercite acest drept.
16. La data de 4 noiembrie 2025, subiectul i-a transmis Comisiei o cerere de desfășurare a audierii în ședință închisă, argumentând că, pentru a distinge cazul său de cel al altor subiecți evaluați, ar fi necesar să se facă referire la numele acestora și la circumstanțe de fapt și de drept. Comisia, deducând că subiectul se referă la obligația sa de a respecta standardele etice în raport cu colegii judecători, a acceptat cererea și a decis să desfășoare o parte a audierii în ședință închisă.
17. La 5 noiembrie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile transmise anterior la solicitările Comisiei.
18. După audiere, la 13 noiembrie 2025, subiectul a prezentat documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de reevaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.

B. Solicitări adresate instanțelor competente

19. În decizia sa, CSM a menționat că datele din Sistemul integrat de gestionare a cazurilor (denumit în continuare "PIGD") nu permit identificarea faptului dacă subiectul s-a autorecuzat de fiecare dată când avocații s-au prezentat în fața sa (§ 3.6.10 din decizia CSM). În consecință, Comisia a investigat în continuare acest aspect prin trimiterea de cereri către instanțele relevante. Aceasta le-a solicitat să prezinte, din dosarele pe suport de hârtie, copii ale declarațiilor de autorecuzare, prezentate de judecătorul Chiroșca, copii ale proceselor-verbale ale ședințelor de judecată sau orice alte dovezi care ar dovedi că acesta a informat părțile cu privire la relația sa cu avocații S.R., V.J. și G.A. în 33 din cele 36 de cazuri identificate.¹
20. Judecătoria Strășeni a declarat că două dosare (nr. 4-102/2016 și nr. 10-7/2017) au fost distruse în conformitate cu reglementările aprobate de CSM, însă hotărârile au rămas în arhivă. Nu au fost identificate declarații de recuzare privind subiectul și nici note în procesele-verbale de ședință cu privire la anunțarea părților despre relația subiectului cu avocatul S.R.
21. Curtea de Apel Centru a declarat că o cauză se află în faza de examinare a fondului, în timp ce cinci au statutul "Închis", ceea ce înseamnă că recursurile au fost soluționate pe fond. În aceste cinci cazuri, dosarele au fost restituite instanței de prim nivel. În baza de date PIGD nu au fost identificate declarații de recuzare în aceste cazuri. Doar în două cazuri (nr. 1a-665/24 și nr. 1a-37/24) au fost întocmite procese-verbale de ședință. Cu toate acestea, dosarele au fost restituite instanței de prim nivel.
22. La solicitarea de copii ale autodenunțurilor subiectului în alte cazuri decât cele identificate de Comisie, ambele instanțe au informat că algoritmi de căutare PIGD nu permit operațiuni atât de ample și complexe.
23. De asemenea, Comisia a solicitat Curții de Apel Centru să furnizeze copii ale documentelor din dosare pentru cauzele examinate de subiect, care a fost membru al completului (ne-raportor). Curtea a răspuns că opt dosare au fost returnate instanței de prim nivel, în timp ce restul dosarelor (1a-324/24, 4r-3756/24, 1a-621/24, 4r-1293/25, 1r-107/25) sunt în curs de examinare de către complete care nu includ subiectul.

¹ Subiectul a declarat abținere în trei cauze.

24. De asemenea, la 13 octombrie 2025, Comisia a solicitat Judecătoriei Strășeni, Judecătoriei Orhei și Judecătoriei Chișinău să furnizeze copii ale actelor din dosarele menționate.
25. Potrivit scrisorii Judecătoriei Strășeni din 16 octombrie 2025, scrisorii Judecătoriei Orhei din 20 octombrie 2025 și scrisorii Judecătoriei Chișinău din 22 octombrie 2025, în dosarele cauzei nu au fost identificate declarații de autorecuzare sau note în procesele-verbale de audiere privind relația subiectului cu avocații S.R. și V.J.
26. În scrisoarea sa din 4 noiembrie 2025, Curtea de Apel Centru a declarat că, în cauza nr. 1r-884/2024, nu a fost identificată nicio declarație de abținere în dosar. În același timp, cauza a fost examinată în procedură scrisă (fără participarea părților), astfel încât nu a fost întocmit niciun proces-verbal al ședinței.
27. Potrivit scrisorii Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2025, la dosarul cauzei nr. 1a-37/2024 nu a fost identificată nicio declarație de autorecuzare. Inculpatul B.E. a beneficiat de serviciile unui avocat cu asistență juridică garantată de stat, fiind reprezentat în ședința de judecată de I.M. Potrivit materialelor dosarului, avocatul V.J. nu a participat la ședințele de judecată, deși a depus recursul și mai multe cereri de amânare a ședinței în interesul lui B.E.

IV. Analiza în cadrul procedurii de reevaluare

28. Comisia a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat, în contextul hotărârii CSM, clarificări suplimentare cu privire la respectarea de către subiect a criteriului integrității etice.

A. Petiția referitoare la subiect

A.1. Constatările Comisiei

29. În legătură cu petiția menționată la § 13, Comisia a examinat, în cadrul evaluării inițiale, cauza referitoare la compania deținută de A.R. (fiul lui G.R.). Potrivit petiționarului, G.R. și subiectul ar fi într-o relație de cumătri.
30. Comisia a identificat, în cadrul reevaluării, trei cauze suplimentare referitoare la A.R. care au fost examinate de subiect. Întrebări relevante în acest sens au fost acordate subiectului în a doua rundă de întrebări (întrebarea 4).

A.2. Explicațiile subiectului în cadrul procedurii de reevaluare

31. În conformitate cu răspunsurile subiectului din prima (întrebarea 2) și a doua rundă de întrebări (întrebarea 4), el a negat orice relație cu aceste persoane.
32. Subiectul a menționat că examinarea cauzelor referitoare la A.R. a fost rezultatul repartizării aleatorii în PIGD. În plus, subiectul a declarat că a examinat cauze care l-au vizat și pe petiționar, însă nu îl cunoaște personal.
33. Subiectul a subliniat că nu are rude de sânge, prin afinitate sau rude spirituale care sunt originare din și/sau au (ori au avut) domiciliul și/sau lucrează (sau au lucrat) în raionul Strășeni.

A.3. Precizarea Comisiei în cadrul procedurii de reevaluare

34. Având în vedere că nu au fost prezentate sau obținute probe privind relația dintre judecător și unul dintre participanți (e.g., de familie sau profesională), acest aspect a fost atenuat.

B. Respectarea regimului juridic al conflictului de interese**B.1. Constatările Comisiei (raportul de evaluare inițială, §§ 38-48, 65-81)**

35. În cadrul evaluării inițiale, Comisia a identificat participarea subiectului în trei litigii. Acesta a fost reprezentat de avocații S.R., V.J. și G.A.
36. Subiectul a examinat ulterior cinci cauze în care a fost implicat avocatul S.R. în perioada de valabilitate a raportului de asistență juridică (ultima cu condiția ca subiectul să fi fost reprezentat de S.R. în fața CSJ) și 11 cauze după valabilitatea acestuia.
37. El a examinat, dar a declarat abținere în trei cauze în care a fost implicat avocatul V.J., în perioada de valabilitate a raportului de asistență juridică, fapt confirmat prin documentele prezentate în a treia rundă de întrebări a evaluării inițiale. Subiectul a examinat, fără să declare abținere, două cauze cu implicarea lui V.J. după perioada de valabilitate a raportului de asistență juridică. O a treia cauză i-a fost repartizată la 21 august 2024, dar aceasta era pendinte.
38. De asemenea, el a examinat o cauză care viza clienții avocatului G.A., după perioada de valabilitate a relației de asistență juridică.
39. În evaluarea inițială, Comisia a enumerat mai mulți factori atenuanți, care, în același timp, fac cazul subiectului diferit de cazurile subiecților evaluați anterior, e.g., *Manoli* (Raportul din 19 noiembrie 2024) și *Ciobanu* (Raportul din 14 mai 2024) (§ 78 din raportul de evaluare inițială).

40. Comisia a concluzionat că, deși ar fi fost suficient ca subiectul, cel puțin, să facă publică relația sa cu avocații la începutul procedurii, faptul că nu a făcut acest lucru, în contextul factorilor atenuanți, nu constituie un motiv întemeiat pentru a nu promova evaluarea.

B.2. Constatările CSM (hotărârea CSM, § 3.6.10.)

41. În opinia CSM, Comisia nu a redat suficient de convingător deosebirile dintre cazul subiectului și cazul Manoli, care ar condiționa „cerința minimă” de a informa părțile cu privire la apariția unui conflict de interese.
42. CSM a declarat că principala circumstanță atenuantă identificată de Comisie în cazul subiectului a fost delegarea gestionării relațiilor sale cu avocații. În opinia CSM, chiar dacă persoane împuternicite au încheiat contractele de asistență juridică, acestea au produs efecte până la executarea lor formală (ultima zi de valabilitate). Testul obiectiv al imparțialității reclamă același grad de precauție, indiferent de modalitatea prin care judecătorul a delegat încheierea acestora.

B.3. Explicațiile subiectului în cadrul procedurii de reevaluare

B.3.1. În legătură cu S.R.

43. În ceea ce îl privește pe avocatul S.R., subiectul a menționat în cadrul audierii inițiale că nu își amintește cu exactitate dacă a declarat abținere în unele din cauzele examinate de el în calitate de judecător (§ 69 din raportul de evaluare inițială). De asemenea, acesta a declarat că, probabil, a anunțat părțile la începutul ședințelor de judecată, în unele cauze inițiale. Cu toate acestea, ulterior, având în vedere practica bine stabilită la Judecătoria Strășeni cu privire la abțineri și ținând cont de indicația președintelui instanței de a nu periclita activitatea instanței și de a nu supraîncărca agenda altor judecători, subiectul nu a făcut acest lucru (§ 71 din raportul de evaluare inițială).
44. În conformitate cu răspunsurile subiectului din prima rundă de întrebări (întrebarea 1, b), într-o cauză (nr. 2rh-17/2014), acesta nu a declarat abținere, dar a informat părțile cauzei cu privire la relația sa contractuală cu avocatul S.R. Acest lucru i-a fost reamintit de E.A., care îl asista în calitate de grefieră la acea dată.
45. Subiectul a prezentat declarația scrisă a lui E.A. din 29 iunie 2025. E.A. a confirmat că subiectul a inițiat o discuție cu participanții la proces, informând despre relația sa contractuală cu S.R. și că partea adversă nu a depus cerere de recuzare. Ea nu și-a amintit dacă acest lucru a fost consemnat în procesul-verbal al audierii. E.A. a admis, de asemenea, posibilitatea ca

subiectul să fi informat participanții despre această relație și în alte cauze, dar nu își amintește în care anume și dacă a înregistrat aceste fapte în procesul-verbal al ședinței de judecată.

46. În plus, subiectul a menționat că chestiunea potențialului conflict de interese a fost discutată la ședința săptămânală ordinară a judecătorilor Judecătoriei Strășeni, unde s-a convenit următoarele:
 - (i) cererile de recuzare pe motivul existenței conflictului de interese între Igor Chiroșca și S.R. să fie respinse;
 - (ii) subiectului i s-a recomandat să nu depună declarații de abținere, dar să evite orice contact interpersonal cu avocatul S.R.;
 - (iii) s-a pus în sarcina șefului secretariatului instanței V.S. să informeze angajații instanței, avocații și procurorii din cadrul jurisdicției r. Strășeni cu privire la această chestiune și la eventuala soluție a instanței cu privire la cererile de recuzare pe acest motiv.
47. În susținerea argumentelor sale, subiectul a prezentat declarația scrisă a lui V.S., fostul șef al Secretariatului Judecătoriei Strășeni, declarația comună a foștilor judecători ai Judecătoriei Strășeni, declarația comună a avocaților² care au activat în circumscripția r. Strășeni în perioada 2014-2015 și declarația scrisă a lui E.A., fosta grefieră a subiectului.
48. Cu referire la restul cauzelor³ care i-au fost repartizate și la care a participat avocatul S.R., subiectul a menționat că nu a declarat abținere și că nu își amintește dacă a informat părțile cu privire la potențialul conflict de interese (dar este posibil să fi făcut acest lucru încă o dată), indicând aceleași argumente prezentate în evaluarea inițială (§ 71 din raportul de evaluare inițială).
49. În opinia subiectului, simplul fapt că, în cauza de mai sus (nr. 2rh-17/2014), a informat părțile cu privire la relația sa contractuală cu avocatul S.R. și, ulterior, această chestiune a fost discutată în cadrul ședinței săptămânale ordinară a judecătorilor, cu diseminarea ulterioară în comunitatea locală de

² Subiectul a concretizat faptul că, pentru a evita posibile conflicte de interese cu avocații semnatori, declarația comună a fost întocmită de șeful Serviciului Relații Publice din cadrul Judecătoriei Strășeni, I.S., care în perioada 2014-2015 a activat și în calitate de avocat în circumscripția r. Strășeni.

³ Dosar nr. 3-2/2015: SA „Amanet-ST” (reprezentată de S.R.) vs Oficiul Teritorial Cadastral Strășeni;
 Dosar nr. 1-375/15 Cauza penală de învinuire a lui B.A. (partea vătămată reprezentată de S.R.);
 Cauza nr. 4 - 102/2016: Cauza contravențională prevăzută de articolul 243 din Codul contravențional al RM în privința lui C.A. (C.P. - partea vătămată reprezentată de S.R.);
 Dosar nr. 10-7/2017: G.A. (reprezentată de S.R.) - plângere împotriva ordonanței procurorului (Procuratura Strășeni).

juriști a subiectului discutat și a soluțiilor convenite, a fost suficient pentru el, în calitate de judecător, să asigure caracterul obiectiv și transparent. Acest lucru, pentru un observator independent, nu ar fi creat niciun dubiu cu privire la lipsa de imparțialitate a subiectului la examinarea celorlalte cauze în perioada de valabilitate a contractului de asistență juridică.

50. În ceea ce privește cauzele examinate de subiect după 24 mai 2017, când contractul de asistență juridică cu S.R. a fost reziliat, subiectul a reiterat argumentele din evaluarea inițială (§ 55 din raportul de evaluare inițială).

B.3.2. În legătură cu V.J.

51. În răspunsul din prima rundă de întrebări (întrebarea 1 (a)), subiectul a declarat următoarele cu privire la cele trei cauze pe care le-a examinat după valabilitatea raportului de asistență juridică cu V.J.

Cauza nr. 4r-329/23: S.I. - recurs declarat de V.M. împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (privind anularea procesului verbal de constatare a contravenției comise de S.I., reprezentat de V.J.)

52. Potrivit subiectului, prima acțiune procedurală în legătură cu această cauză a fost efectuată la 14 noiembrie 2023 (aproximativ după un an și 9 luni de la încetarea relației contractuale cu V.J. (2 februarie 2022)). Cauza a fost examinată în lipsa părților sau a reprezentanților acestora.

53. Subiectul a declarat că adoptarea unei soluții într-o cauză care se examinează în ordine de recurs, în lipsa părților, nu implică obligatoriu examinarea procesului-verbal al ședinței de judecată sau al înscrisurilor administrate de instanța de fond. În plus, atunci când practica cu privire la anumite chestiuni de drept este uniformă, studiarea dosarului de către raportor se rezumă la argumentele recurentului în coraport cu argumentele instanței din hotărârea contestată. Conform datelor din PIGD, avocatul V.J. nu a avut nicio corespondență cu instanța de recurs, cum ar fi o cerere de amânare, de recuzare sau de strămutare a cauzei, ce ar indica că subiectul cunoștea sau ar fi trebuit să cunoască faptul că avocatul a participat anterior în această cauză. Subiectul a prezentat documente confirmative în sprijinul argumentelor sale.

Cauza nr. 1a-37/24: B.E. (reprezentată de V.J.) - apel împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni

54. Prima acțiune procedurală în legătură cu această cauză a fost efectuată la 16 ianuarie 2024 (după aproximativ doi ani de la încetarea relației contractuale cu V.J. (2 februarie 2022)). Cauza a fost examinată atât în lipsa pârâtului B.E., cât și a avocatului V.J., întrucât aceștia solicitau amânarea

sistematică a ședințelor de judecată pe motive neîntemeiate. Din motivul tergiversării vădite a procesului judiciar, completul de judecată a stopat acțiunile de rea-credință ale părții apărării. Completul a desemnat un apărător din oficiu, a examinat cauza în fond și a respins apelul avocatului V.J. în interesul inculpatei.

55. V.J. a acționat în interesul inculpatei în fața instanței de fond în baza deciziei Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat. Prin urmare, acesta nu a avut o relație contractuală directă cu inculpata. De asemenea, nu a avut niciun interes deosebit, cum ar fi onorariu de succes etc., ceea ce este interzis prin lege pentru această categorie de servicii juridice.
56. Conform fișei de repartizare a dosarului și deciziei Curții, membrii completului de judecată au fost desemnați aleatoriu: A.S., D.B. și Igor Chiroșca. Înainte de examinarea cauzei, subiectul a menționat că le-a reamintit judecătorilor A.S. și D.B. că a avut anterior un raport de asistență juridică cu V.J., care a încetat în urmă cu doi ani. În urma discuțiilor cu membrii completului, s-a ajuns la concluzia că probabilitatea ca o declarație de abținere, bazată pe astfel de motive, să fie admisă este minoră.
57. Subiectul a prezentat documente confirmative în sprijinul argumentelor sale, inclusiv declarațiile scrise ale judecătorilor A.S. și D.B. În declarațiile lor scrise, judecătorii au confirmat discuția și au menționat că decizia privind declararea abținerii a rămas la latitudinea subiectului. Ambii judecători au făcut referire la cauzele (nr. 1rs-13/21 și nr. 10r-1071/21) în care subiectul a declarat abținere, și acestea au fost acceptate.

Cauza nr. 4-24063857-02-4r-21082024: C.A. (reprezentat de V.J.) – demers pentru schimbarea măsurii de pedeapsă

58. Prima acțiune procedurală în legătură cu această cauză a fost efectuată la 16 iunie 2025 (după trei ani de la încetarea contractului de asistență juridică (2 februarie 2022)), atunci când prima ședință de judecată a fost stabilită pentru 21 iulie 2025.
59. În cadrul audierii, subiectul a menționat că a urmat aceeași practică. El le-a reamintit colegilor săi de complet că a avut anterior o relație de asistență juridică cu V.J. Subiectul nu a declarat abținere, deoarece a examinat și a oferit o soluție după câțiva ani de la încetarea contractului de asistență juridică. Deși clientul avocatului a obținut o decizie favorabilă în instanța de fond, completul subiectului nu a fost de acord cu decizia respectivă și a trimis cauza la rejudecare.

60. Comisia a identificat, în cadrul reevaluării, o cauză suplimentară (nr. 1a-608/25)⁴ repartizată subiectului în calitate de judecător raportor. Subiectul a fost întrebat dacă a declarat abținere sau dacă a informat părțile cu privire la relația sa contractuală cu V.J. În răspunsul său la a doua rundă de întrebări (întrebarea 3), subiectul a declarat că i-a informat pe ceilalți doi membri ai completului (M.P. și A.S.) cu privire la relația sa contractuală cu avocatul V.J. și că aceasta s-a încheiat în urmă cu aproximativ patru ani. În urma discuțiilor, s-a ajuns la concluzia că probabilitatea ca o declarație de abținere, bazată pe astfel de motive, să fie acceptată este minoră.
61. Decizia privind această cauză a fost emisă la 1 octombrie 2025. Subiectul a declarat că V.J. l-a reprezentat pe C.V. în temeiul mandatului avocațial eliberat prin decizia Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat. La 6 martie 2024, inculpatul a solicitat o amânare a ședinței, declarându-și intenția de a încheia un contract cu un alt avocat. La 18 iunie 2024, acesta a încheiat un contract cu avocatul I.P., care l-a reprezentat și în instanța de apel.

B.3.3. În legătură cu cauzele examinate ca judecător ne-raportor

62. În cadrul procedurii de reevaluare, Comisia a identificat o serie de cauze noi, cu implicarea avocaților S.R., V.J. și G.A., distribuite către sau examinate de completele Curții de Apel Centru din care făcea parte subiectul.
63. În răspunsurile din a doua rundă de întrebări (întrebarea 2, b, e), subiectul a menționat că nu a declarat abținere și nu a informat părțile cu privire la relația sa cu S.R., V.J. și G.A. El s-a referit la argumentele sale prezentate în cadrul evaluării inițiale (Runda 3, întrebarea 21, c, d, f, h, i), a se vedea §§ 44, 46, 47 și 49, și în cadrul reevaluării (Runda 1, întrebarea 1, a, b, d, f) a se vedea, de asemenea, §§ 52-62 și 72-81.
64. Adițional, subiectul a declarat că nu a fost raportor în aceste cauze și, prin urmare, nu putea cunoaște că avocații în cauză au participat în procedurile anterioare. El a prezentat declarația scrisă a președintelui interimar al Colegiului Penal al Curții de Apel Centru, care a explicat modul de organizare a judecătorilor acestei instanțe în complete de judecată. Potrivit lui, la moment nu au fost elaborate norme interne privind modalitatea de pregătire a dosarelor de către judecătorii raportori. Fiecare complet decide limitele raportului asupra cauzei atunci când se deliberează asupra lor.

⁴ Cauza nr. 1-24019075-02-1a-20062025, C.V. (reprezentat în instanța de fond de V.J.).

65. El a menționat că singura dispoziție referitor la pregătirea dosarului se conține în Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat de CSM prin Hotărârea nr. 111/5 din 5 februarie 2013. Regulamentul prevede ca judecătorul raportor „să întocmească și să prezinte un raport asupra respectării condițiilor de formă și referitor la motivele pe care se sprijină pretențiile invocate de părți în proces”. Din acest considerent, judecătorii raportori nu sunt obligați să raporteze completului identitatea tuturor persoanelor implicate la diferite etape ale procesului (ofițeri de urmărire penală, procurori, avocați, judecători etc.) sau să prezinte toate materialele administrate în cadrul procesului penal.
66. Subiectul a prezentat mai multe exemple de liste a dosarelor numite spre examinare care reflectă modul lor de întocmire de către alți judecători raportori de la Curtea de Apel Centru. Astfel, există diferite abordări privind includerea informațiilor referitoare la participanți. Unele liste conțin numele avocaților și ale părților, în timp ce altele nu.
67. De asemenea, subiectul a menționat că deciziile în cauzele examinate au fost luate după încetarea relației de asistență juridică cu avocații în cauză.
68. Cauzele nr. 4r-2152/21, 4r-1553/21, 4r-1777/22 și 4r-1926/22 au fost examinate în cadrul unei ședințe publice, însă avocații în cauză au lipsit. Cauzele nr. 4r-2524/22, 1r-884/24, 1r-232/24 au fost examinate în lipsa participanților la proces. Astfel, atunci când a deliberat și a emis decizia, bazându-se exclusiv pe raportul judecătorului raportor, el nu putea să cunoască faptul că avocații în cauză au participat la procedurile anterioare în aceste cauze.
69. În cauza nr. 1a-560/24, subiectul a menționat că i-a informat pe ceilalți doi membri ai completului cu privire la relația sa contractuală cu avocatul V.J. și că aceasta s-a încheiat în urmă cu aproximativ trei ani. În urma discuțiilor, s-a ajuns la concluzia că probabilitatea ca o declarație de abținere, bazată pe astfel de motive, să fie acceptată este minoră. Subiectul a prezentat declarațiile scrise ale colegilor săi de complet.
70. În ceea ce privește cauzele nr. 1a-324/24, 4r-3756/24, 1a-621/24, 4r-1293/25 și 1r-107/25, subiectul a menționat că acestea sunt pendinte. Cauzele vor fi examinate de judecătorii raportori D.B. și E.B. El a precizat că figurează în baza de date PIGD deoarece, atunci când aceste cauze au fost repartizate, el era membru în aceste complete. La moment însă, nu mai este membru.
71. În contextul argumentelor CSM (§ 3.6.10. din decizia CSM), subiectul a opinat că delegarea încheierii contractelor de asistență juridică nu elimină

aparență obiectivă a unei legături cu avocații. Cu toate acestea, el a susținut că acesta este unul dintre factorii atenuanți care, atunci când se aplică cumulativ cu restul factorilor atenuanți, diminuează substanțial aparența de imparțialitate pentru un observator independent.

72. Adicional, subiectul a enumerat mai mulți factori atenuanți pentru o comparație cu anumiți subiecți care au promovat și care nu au promovat evaluarea. De asemenea, subiectul a prezentat două circumstanțe atenuante care nu au fost analizate de Comisie în evaluarea inițială, dar care, în opinia lui, fac cazul său diferit.
73. Potrivit primei circumstanțe, nedeclararea abținerii și neinformarea participanților la proces despre potențialul conflict de interese cu avocatul S.R. urmează a fi analizate în coroborare cu teritoriul în care subiectul a activat în calitate de judecător în perioada 2014-2017, r. Strășeni și populația acestuia. Având în vedere că, de regulă, persoanele care activează în domeniul justiției locuiesc de obicei în mediile urbane, ca urmare, comunitatea de avocați din r. Strășeni a fost concentrată în mun. Strășeni, care este unul dintre cele mai mici municipii din Republica Moldova.
74. Subiectul s-a referit la jurisprudența relevantă a CtEDO⁵, potrivit căreia, atunci când se analizează dacă un judecător ar fi trebuit să declare abținere, trebuie luate în considerare particularitățile contextuale ale sistemului judiciar național, cum ar fi: a) dimensiunea teritorial-jurisdicțională mică; b) relațiile inevitabile dintre actorii comunității de juriști; c) capacitatea reală de evitare a conflictelor de interese fără a paraliza sistemul juridic etc.
75. Cea de-a doua se referă la autoritatea președintelui instanței de judecată și a judecătorilor seniori, care ar putea submina puterea discreționară și independența judecătorului.⁶
76. În plus, subiectul a oferit o scurtă analiză a cauzelor CtEDO (*Xhoxhaj c. Albaniei*; *Sevdari c. Albaniei*). Acesta a menționat că, spre deosebire de legislația albaneză, articolul 18 alin. (5) din Legea nr. 252/2023 prevede o singură consecință a nepromovării evaluării externe - eliberarea din funcție, ceea ce, din start, contravine constatărilor CtEDO în cauza *Xhoxhaj c. Albaniei*. Cu toate acestea, în opinia sa, dacă Comisia, CSM și CSJ ar lua în considerare standardul de proporționalitate dezvoltat în cauza *Sevdari c. Albaniei*, simplul

⁵ A se vedea: § 39 *Steck-Risch și alții c. Liechtenstein*; § 82 *A.K. c. Liechtenstein*; § 102 *Micallef c. Malta*.

⁶ A se vedea: §§ 82, 86, 91 *Parlov-Tkalčić c. Croației*.

fapt că există o singură sancțiune nu va duce în mod automat la încălcarea articolului 8 din CEDO.

77. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, se consideră că subiectul nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă comisia de evaluare a stabilit că, în ultimii 10 ani, acesta a admis incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.
78. În această privință, subiectul a făcut trimitere la constatările Curții Constituționale, potrivit cărora condiția ca conflictul de interese să afecteze funcția de judecător „permite comisiei să decidă nepromovarea candidatului doar dacă a constatat încălcări ale regulilor de etică și de conduită profesională de o gravitate ridicată. Acest fapt presupune că, candidatul poate pune în discuție gravitatea încălcărilor constatate de Comisie în fața CSJ, care poate aprecia caracterul „grav” al abaterii constatate în funcție de circumstanțele particulare ale cauzei”.⁷
79. Mai mult, Curtea Constituțională a menționat că: „Situațiile care generează conflicte de interese în activitatea jurisdicțională a judecătorilor pot fi grupate în următoarele categorii:
 - (i) situațiile de interes personal;
 - (ii) situațiile de rudenie sau afinitate cu părțile procesului sau cu un judecător din completul de judecată;
 - (iii) exercitarea atât a funcțiilor judiciare, cât și extrajudiciare în aceeași cauză; și
 - (iv) alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului”.⁸
80. Subiectul a menționat că, în cazul său, conflictele de interese vizează cea de-a patra categorie „alte circumstanțe care pun la îndoială imparțialitatea”, prin urmare este relevant § 208: „această măsură trebuie aplicată în funcție de circumstanțele particulare ale cauzei. Este important să fie stabilit faptul că subiectul evaluat cunoștea despre circumstanța în discuție și nu s-a abținut de la examinarea cauzei, afectând în acest mod încrederea în justiție și dreptul justițiabililor la un tribunal imparțial”.⁹

⁷ A se vedea: § 120 din Decizia Curții Constituționale nr. 43 din 6 aprilie 2023.

⁸ A se vedea: § 194 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025.

⁹ Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025.

81. La audiere, subiectul și-a susținut argumentele scrise. De asemenea, el a declarat că, din motive care nu îi sunt imputabile, faptul de a informa părțile cu privire la relația sa cu avocatul S.R. în cauza nr. 2rh-17/2014 (a se vedea § 45 de mai sus) nu a fost menționat în procesul-verbal de audiere. Cu toate acestea, subiectul a menționat că obligația de a include astfel de fapte în procesul-verbal a apărut în mai 2018, doar după ce a examinat unele dintre cauzele în care au fost implicați foștii săi avocați, atunci când CSM a adoptat Comentariul la Codul de etică și de conduită profesională a judecătorului.
82. Subiectul a afirmat că atât judecătorii raportori, cât și cei ne-raportori au aceeași responsabilitate de a declara abținere în cazul unui potențial conflict de interese. În același timp, acesta a menționat despre absența unei hotărâri sau a unei metodologii aprobate de CSM pentru a stabili modul de conlucrare între membrii completului de judecată sau a unei metodologii pentru personalul care asistă judecătorii, astfel încât aceștia să identifice persoanele care au participat în procedurile anterioare și să informeze completul de judecată. În acest context, nu poate exista o prezumție legală că judecătorul ne-raportor cunoaște sau este obligat să cunoască informațiile complete din dosarul cauzei din perspectiva instituției conflictului de interese.
83. De asemenea, subiectul a făcut referire la o fișă tematică adoptată recent de CSJ. Acest document oferă explicații cu referire la cererile de strămutare care ar trebui să fie acceptate și care ar trebui să fie respinse în contextul circumstanțelor ce vizează imparțialitatea judecătorilor. Deși documentul se referă la instituția strămutării, în opinia subiectului acesta este aplicabil și în cazul recuzării sau declarării abținerii.

B.4. Aprecierea Comisiei în cadrul procedurii de reevaluare

84. În cadrul procedurii de reevaluare, Comisia a identificat 36 de cauze pe care subiectul le-a examinat cu implicarea avocaților menționați mai sus, care au reprezentat una din părți într-o anumită etapă a procesului.
85. Din cele 36 de cauze enumerate în anexa la notificarea de audiere, 13 vizează subiectul ca judecător la Judecătoria Strășeni, 7 îl vizează ca judecător raportor, iar 16 ca membru al completului (ne-raportor) la Curtea de Apel Centru.
86. Diferența dintre numărul de cauze examinate în evaluarea inițială (23) și în reevaluare (36) se datorează în principal faptului că, Comisia a identificat 13 cauze suplimentare pe care subiectul le-a examinat în calitate de membru al completului (ne-raportor).

87. În același timp, Comisia nu a inclus în anexa la notificarea de audiere cauza privind avocatul G.A. examinată în cadrul evaluării inițiale¹⁰, deoarece nu a fost identificată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese. G.A. nu a fost implicat în ordinea de recurs examinat cu participarea subiectului. Contractul de asistență juridică a fost reziliat cu un an înainte de examinarea recursului. Acest lucru a fost făcut la inițiativa subiectului, din cauza neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către avocat.¹¹
88. Din cele 36 de cauze identificate de Comisie, subiectul a declarat abținere în trei cauze pe care le-a examinat în calitate de ne-raportor la Curtea de Apel Centru. O declarație de abținere a fost respinsă, iar două au fost acceptate. Copiile încheierilor cu privire la examinarea declarațiilor au fost prezentate Comisiei. Subiectul a susținut, de asemenea, că a informat participanții într-o altă cauză pe care a examinat-o în calitate de judecător la Judecătoria Strășeni.
89. Potrivit scrisorii Curții de Apel Centru din 8 octombrie 2025, celelalte cinci cauze identificate de Comisie, în care procedurile sunt încă pendinte, urmează să fie examinate de alte complete.
90. Totodată, Comisia nu a luat în considerare patru cauze identificate în care avocații în cauză nu au participat la etapa de apel, deoarece foștii lor clienți au fost reprezentați de alți avocați.
- (i) în cauzele nr. 1a-608/25 și nr. 4r-1553/21, în cadrul procedurii de recurs, clienții au fost reprezentați de alți avocați, care au depus, de asemenea, cererea de recurs în interesul lor;
 - (ii) în cauza nr. 1r-232/24, avocatul V.J. a reprezentat-o pe V.T. doar la etapa de urmărire penală. La ședința de judecată în prima instanță, inculpata a refuzat serviciile lui V.J., declarând că are încheiat un contract cu un alt avocat (A.M.). Instanța l-a eliberat pe avocatul V.J. de participarea în proces. Cererea de recurs, în interesul lui V.T., a fost depusă de avocații V.S. și A.M.;
 - (iii) în cauza nr. 1r-884/24, recursul în interesul lui B.G. a fost depus de avocatul P.B. Singura implicare a avocatului V.J., identificată de Comisie, a fost participarea sa în instanța de fond, reprezentând partea

¹⁰ A se vedea: § 46 din Raportul inițial de evaluare din 18 martie 2025.

¹¹ A se vedea: §§ 73, 74 din Raportul inițial de evaluare din 18 martie 2025.

vătămată A.S. Recursul a fost respins ca fiind depus peste termen (2 ani și o lună).

91. Astfel, subiectul a examinat 24 de cauze referitoare la foștii săi avocați, fără a declara abținere. Niciuna dintre aceste cauze nu conține probe în dosar cu privire la faptul dacă subiectul a declarat abținere sau a notificat participanții la proces cu privire la relația sa cu avocații, astfel cum s-a menționat la §§ 19-27 de mai sus.
92. Din aceste 24 de cauze, 13 vizează participarea subiectului în calitate de judecător la Judecătoria Strășeni, iar 11 au vizat participarea sa în calitate de membru al completului de judecată al Curții de Apel Centru - 6 în calitate de raportor și 5 în calitate de membru al completului de judecată (ne-raportor).
93. În cele 13 cauze de la Judecătoria Strășeni a fost implicat avocatul S.R. Dintre acestea, cinci au fost examinate în perioada de valabilitate a contractului de asistență juridică. Celelalte 8 cauze au fost examinate după perioada de valabilitate.
94. În cele 6 cauze examinate în calitate de raportor la Curtea de Apel au fost implicați avocații S.R. și V.J. (fiecare în câte trei cauze). Aceste cauze au fost examinate după perioada de valabilitate a contractelor de asistență juridică.
95. Cele 5 cauze pe care le-a examinat în calitate de ne-raportor la Curtea de Apel au fost cu implicarea avocaților S.R. (două cauze) și V.J. (trei cauze). Aceste cauze, de asemenea, au fost examinate după valabilitatea contractelor de asistență juridică.
96. Acest model evidențiază o practică recurentă de nedeclarare a abținerii implicând diferiți avocați care au reprezentat anterior subiectul în anumite litigii. Acest lucru prezintă îngrijorări cu privire la respectarea de către subiect a principiului imparțialității și a obligației sale de a evita „aparențele de părtinire”.
97. Problema fundamentală a cauzei este dacă un observator independent ar fi putut avea dubii față de imparțialitatea subiectului, subminând astfel încrederea în sistemul de justiție și dreptul justițiabililor la un tribunal imparțial.
98. În ceea ce privește cauzele de la Judecătoria Strășeni, argumentul subiectului cu privire la jurisdicțiile mici cu comunități juridice restrânse și invocarea jurisprudenței CtEDO (*Steck-Risch, A.K. c. Liechtenstein; Micallef c. Malta*) atenuează gravitatea, dar nu exonerează judecătorul de responsabilitate. Este posibil ca, din cauza faptului că r. Strășeni (82.675 de locuitori în 2014)

și municipiul (18.376 locuitori în 2014)¹² au o populație mică, reprezentarea juridică anterioară ar putea împiedica examinarea cauzelor de către judecători.

99. Influența potențială a ierarhiilor interne informale care modelează comportamentul (de exemplu, descurajarea declarării abținerii) poate fi, de asemenea, valabilă în contextul de mai sus. Cauza *Parlov-Tkalčić c. Croației* și Raportul Adunării Parlamentare a Consiliului Europei (§§ 71-78),¹³ pot explica de ce subiectul nu a acționat independent, dar nu scuză omisiunea din punct de vedere legal.
100. În ceea ce privește cauzele aflate pe rolul Curții de Apel, Comisia menționează că membrii unui complet de judecată au aceeași responsabilitate în ceea ce privește asigurarea imparțialității. Chiar dacă nu este raportor, judecătorul are obligația independentă de a nu admite potențiale conflicte de interese. Lipsa unei reglementări interne nu exonerează un judecător de obligațiile etice.
101. Comisia menționează faptul că obligațiile etice sunt personale și decurg din Codul de etică și din standardul general de imparțialitate, nu din normele interne ale instanței. De asemenea, responsabilitatea etică este individuală, nu colectivă. Decizia subiectului de a nu declara abținere, determinată, de asemenea, probabil, de „consilierea” colegilor săi de complet, deși ar fi putut explica acțiunile sale, nu poate fi susținută.
102. Un alt argument este acela că emiterea deciziilor după încheierea relației avocat-client exclude orice conflict de interese. Cu toate acestea, momentul luării deciziei nu este factorul determinant. În conformitate cu cadrul etic, problema apare atunci când un judecător examinează o cauză în care este implicat fostul său avocat, deoarece creează cel puțin o aparență de părtinire.
103. În majoritatea acestor cauze, analiza se concentrează pe testul obiectiv, care necesită identificarea unor fapte sigure care ar putea genera dubii legitime cu privire la imparțialitatea judecătorului (a se vedea *Micallef v. Malta* [MC], 15 octombrie 2009, §§ 93-97).
104. Testul obiectiv este de natură funcțională. Acesta are scopul de a identifica legăturile profesionale, financiare sau personale dintre un judecător și un participant la proces care pot da naștere unor dubii justificate în mod obiectiv

¹² https://statistica.gov.md/ro/rezultatele-recensamantului-populatiei-si-al-locuintelor-2014-rpl2014-122_4280.html.

¹³ https://pace.coe.int/en/files/21798/html?utm_source=chatgpt.com#_TOC_N04F98380N241DB3F4.

cu privire la imparțialitatea instanței de judecată (*BEG S.P.A. v. Italia*, 20 mai 2021, § 131).

105. Într-una din fișele sale tematice, CSJ a afirmat că „faptul examinării unei cauze la curtea de apel, în complet de trei judecători, reduce riscul de părtinire”.¹⁴ Comisia este de acord că, în cazul cererilor de strămutare, care în mod firesc, vizează și necesitatea asigurării imparțialității, ar putea să nu existe niciun temei pentru a înlătura un judecător doar pe baza unei relații profesionale anterioare.
106. În cazul subiectului, participarea anterioară în trei litigii, în două din care, avocații au fost selectați de o terță persoană și care se refereau la chestiuni relativ minore de executare a contractelor, preluarea litigiului administrativ al soției sale drept urmare a restricțiilor procedurale (depunerea repetată a aceleiași cereri de către același reclamant) și un litigiu ce vizează viața privată ar fi justificat, fără îndoială, cel puțin informarea participanților la proces cu privire la aceste circumstanțe. Cu toate acestea, acest lucru nu poate duce în mod proporțional la nepromovarea evaluării subiectului.
107. De asemenea, în conformitate cu § 3.6.10. din hotărârea CSM și susținând argumentele din raportul de evaluare inițială, Comisia va prezenta deosebiriile dintre cazul *Manoli* și cazul subiectului.

Nr.	Manoli	Chiroșca
1.	Subiectul personal a identificat avocatul și a discutat cu acesta condițiile raportului de asistență juridică.	A delegat prin procură notarială selectarea avocaților și încheierea contractelor de asistență juridică. ¹⁵
2.	Subiectul a comunicat direct cu avocatul.	Subiectul nu a comunicat direct cu avocații. ¹⁶
3.	Avocatul a reprezentat subiectul într-o cauză în care primul a solicitat anularea unei ordonanțe de începere a urmăririi penale împotriva sa, emisă în urmă cu 13 ani. Această	Subiectul a fost reprezentat în cauze civile, dintre care una a fost o preluare a procesului soției sale, întrerupt din motive procedurale.

¹⁴ https://csj.md/images/FT_-_str%C4%83mutare_actual.mai_2025__redactat%C4%83.pdf

¹⁵ Subiectul a încheiat direct contractul de asistență juridică doar cu G.A. Cu toate acestea, Comisia nu a identificat nicio încălcare a regimului juridic al conflictului de interese de către subiect în legătură cu cauzele în care a fost implicat G.A. sau clienții săi.

¹⁶ Cu excepția lui G.A.

	ordonanță a fost emisă la 21 februarie 2005 cu privire la infracțiunea prevăzută de articolul 361 alin. (1) din Codul Penal. Cauza se referea la integritatea subiectului. Pentru un observator independent, reprezentarea într-o astfel de chestiune ar putea crea un sentiment mai puternic de îndatorare și părtinire.	Cauzele nu se refereau la integritatea judecătorului. Pentru un observator independent, reprezentarea în astfel de cauze ar putea crea o dependență personală mult mai redusă față de avocat și o legătură mai slabă în legătură cu viitoarele acte judecătorești.
4.	Subiectul a fost reprezentat gratuit. Puteau fi invocate potențiale favoruri.	Avocații au fost remunerați. Nu au putut fi invocate potențiale favoruri.
5.	A fost identificată o relație profesională între subiect și avocat (foști colegi în cadrul aceluiași birou de avocați).	Nu a fost identificată nicio relație între subiect și avocați (e.g., prieteni, foști colegi, rude etc.).
6.	Subiectul nu a declarat abținere și nu a informat participanții cu privire la relația de asistență juridică atunci când a examinat prima cauză identificată în care era implicat avocatul său. Prin urmare, probabil intenționat sau din neglijență, el a ascuns această relație, admitând un potențial conflict de interese nedeclarat. Acesta a fost comportamentul subiectului și în cauzele ulterioare.	Subiectul nu a declarat abținere, dar se pare că a informat participanții atunci când a examinat prima cauză identificată în care era implicat unul dintre avocați (a se vedea §§ 33, 34 de mai sus). Astfel, intenția subiectului de a face publică relația cu avocatul a fost exprimată încă de la prima cauză.
7.	Subiectul nu a declarat abținere într-o cauză penală examinată în perioada raportului de asistență juridică.	Subiectul a prezentat trei declarații de abținere în legătură cu unul dintre avocați (V.J.) depuse în perioada contractului de asistență juridică.
8.	Subiectul a prezentat o declarație de abținere depusă după perioada de evaluare, la 5 aprilie 2024, într-o cauză în care	Subiectul a susținut că a făcut public potențialul conflict de interese în prima cauză, în care era implicat unul dintre avocați,

	era implicat fostul său avocat (la 5 ani și 7 luni de la ultima reprezentare de către avocatul său în fața Curții de Apel în septembrie 2018).	examinat imediat după încheierea contractului de asistență juridică (a se vedea §§ 33, 34 de mai sus).
9.	Subiectul nu a raportat nicio influență ierarhică sau consultări cu colegii sau cu conducerea instanței.	Subiectul a susținut că, în timpul activității sale la Judecătoria Strășeni, decizia sa de a nu a declara abținere a fost determinată de recomandările președintelui instanței, care avea o anumită influență asupra activității instanței și a practicii interne a acesteia, pe care judecătorii seniori le respectau (a se vedea § 35 de mai sus). Deși acest lucru nu absolvă un judecător de responsabilitatea de a declara abținere, Comisia poate admite că această influență a avut un impact asupra subiectului, deoarece el avea o experiență profesională de numai 2 ani în calitate de judecător la momentul respectiv.
10.	Subiectul era judecător al instanței de prim nivel. El a examinat dosarele cauzelor și a recepționat cererile participanților la proces. Afirmatia de a nu cunoaște avocații implicați într-o cauză nu ar fi plauzibilă.	Mai multe cauze au fost examinate de subiect în calitate de membru al unui complet, în cadrul curții de apel. Având în vedere explicațiile subiectului, declarațiile scrise cu privire la practica Curții, Comisia nu poate ignora posibilitatea că subiectul, în aceste cauze particulare, nu cunoștea că avocații respectivi erau implicați, deși ar fi trebuit să cunoască.
11.	Cerința minimă de a informa cel puțin participanții la proces a fost relevantă în cazul ambilor subiecți. Cu toate acestea, în cazul <i>Chiroșca</i> , neîndeplinirea acestei cerințe nu poate, în opinia Comisiei, din perspectiva principiului proporționalității și luând în	

	considerare factorii atenuanți, să conducă la nepromovarea evaluării.
--	---

B.6. Pretinsa lipsă a declarațiilor de abținere din dosarul evaluării inițiale

108. Deși CSM a menționat despre absența din dosarul de evaluare a declarațiilor de abținere ale subiectului, la care s-au făcut referire în raportul de evaluare inițială, Comisia clarifică faptul că aceste documente au fost incluse în dosarul subiectului. Subiectul a prezentat copii ale acestor declarații în cadrul evaluării inițiale și în cadrul reevaluării. De asemenea, în cadrul reevaluării, subiectul a prezentat copii ale încheierilor de examinare ale acestor declarații.
109. Comisia notează că aceste documente sunt relevante pentru caz, deoarece susțin declarațiile subiectului prin care a afirmat că a declarat abținere atunci când avocatul V.J. a fost prezent la ședința de judecată, indiferent dacă subiectul a fost judecătorul raportor.

V. Concluzia în procedura de reevaluare

110. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VI. Acțiuni ulterioare și publicarea

111. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
112. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
113. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

114. Raportul de reevaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 16 decembrie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
115. Raportul de reevaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Președintele Comisiei

Președintele Completului A