

## HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de Alexandru Miron și Nicolae Daniliuc  
împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 32/7 din 29 mai 2026,  
emise în privința acțiunilor judecătorei Tatiana Capațina de la  
Judecătoria Strășeni, sediul Central

11 august 2026  
nr. 387/24

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Natalia Bondarenco

Ion Guzun

Ioana Chironet

Tatiana Ciaglic

Maria Frunze

Aliona Miron

Livia Mitrofan

Tatiana Tabuncic,

examinând în ședință închisă contestația depusă de Alexandru Miron și Nicolae Daniliuc împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 32/7 din 29 mai 2026, emise în privința acțiunilor judecătorei Tatiana Capațina de la Judecătoria Strășeni, sediul Central, și, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Ioana Chironet,

## CONSTATĂ:

### **I. Sesizarea lui Alexandru Miron și Nicolae Daniliuc**

**1.1** La 5 februarie 2025 Nicolae Daniliuc, acționând în interesele lui Alexandru Miron, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorei Tatiana Capațina de la Judecătoria Strășeni, sediul Central.

**1.2** În argumentarea sesizării înaintate Nicolae Daniliuc a menționat că, prin încheierea din 13 ianuarie 2025 judecătorea Tatiana Capațina nu a dat curs cererii de chemare în judecată adresate de Alexandru Miron împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune,

și de compensare a cheltuielilor de asistență juridică. Prin încheierea din 30 ianuarie 2025 a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Miron.

**1.3** Petiționarul relevă că, instanța de judecată a fost informată că obiectul cererii de chemare în judecată din 19 iunie 2023 îl constituie repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, și potrivit art. 85 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă și al Anexei nr.2 din Legea cu privire la taxa de stat, sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții în acțiunile de repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune.

**1.4** Ca urmare a celor expuse, petiționarul a solicitat constatarea în acțiunile magistratei a faptelor ce constituie abateri disciplinare și tragerea la răspundere disciplinară a acestuia, cu aplicarea sancțiunii disciplinare – eliberarea din funcție.

## **II. Procedura în fața Inspecției judiciare**

**2.1** Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 5 februarie 2025 sesizarea a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

**2.2** Prin Decizia Inspecției judiciare nr. 129s-180p/m din 25 februarie 2025 sesizarea înaintată de Nicolae Daniliuc a fost respinsă ca neîntemeiată.

**2.3** Inspectorul-judecător a reținut că, argumentele autorului sesizării reflectă, în esență, dezacordul acestuia cu încheierile instanței din 13 ianuarie 2025 și 30 ianuarie 2025, pronunțate în cauza nr. 2-688/2025, fără a indica fapte concrete care ar putea constitui abatere disciplinară.

**2.4** Totodată, Inspecția judiciară a reținut că, restituirea cererii de chemare în judecată constituie o consecință procesuală expres prevăzută de lege în cazul neîndeplinirii cerințelor legale și nu echivalează cu încălcarea dreptului de acces la justiție. Autorului i-a fost explicată posibilitatea adresării repetate în judecată după înlăturarea neajunsurilor, precum și dreptul de a contesta încheierea cu recurs, mecanism procedural de control al legalității actului judecătoresc. S-a subliniat că, Inspecția judiciară nu are competența de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești, controlul acestora fiind realizat exclusiv de instanțele ierarhic superioare, în condițiile și procedura stabilite de lege. Or, criticile formulate de autorul sesizării vizează aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea normelor procesual-civile, susceptibile de examinare în cadrul căilor de atac, și nu relevă existența unei intenții, rele-credințe sau neglijențe grave din partea judecătorului.

**2.5** Prin urmare, dezacordul autorului cu soluțiile și acțiunile procesuale adoptate de magistrată la examinarea cererii de chemare în judecată nu pot fi reținute pentru verificare prin prisma abaterilor disciplinare stabilite de art. 4 alin.

(1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (în continuare Legea nr. 178/2014).

### **III. Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor**

**3.1** La 10 martie 2025 avocatul Nicolae Daniliuc a contestat Decizia nr. 129s-180p/m din 25 februarie 2025 emisă de Inspekția judiciară, solicitând anularea Deciziei și constatarea în acțiunile judecătorei Tatiana Capațina a faptelor ce constituie abatere disciplinară.

**3.2** Prin Hotărârea nr. 72/3 din 24 iunie 2025 Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar a respins contestația depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 129s-180p/m din 25 februarie 2025, emise pe marginea sesizării.

**3.3** În argumentarea hotărârii Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 a relevat că, acțiunile judecătorei au fost legale și întemeiate, nefiind identificată nicio abatere disciplinară. S-a reținut că, judecătorei Tatiana Capațina a aplicat procedura prevăzută de Codul de procedură civilă: a verificat cererea lui Miron Alexandru, a identificat neajunsurile, i-a acordat un termen pentru remedierea lor și l-a informat despre consecințele neexecutării. Deoarece neajunsurile nu au fost înlăturate în termen, cererea a fost restituită, conform legii. Completul a mai subliniat că, problema dacă Alexandru Miron trebuia sau nu să fie scutit de achitarea taxei de stat reprezintă o chestiune de interpretare și aplicare a legii procesuale, ce poate fi examinată doar de instanțele de judecată prin căile de atac prevăzute de lege, nu în cadrul unei proceduri disciplinare împotriva judecătorului. Prin urmare, nu au fost identificați indicii unei abateri disciplinare.

**3.4** În consecință, Completul de examinare a contestațiilor a concluzionat că, Inspekția judiciară a apreciat corect lipsa temeiurilor pentru inițierea procedurii disciplinare, iar Decizia nr. 129s-180p/m din 25 februarie 2025 este legală și întemeiată.

### **IV. Procedura în fața Colegiului disciplinar**

**4.1** La 9 martie 2026 Nicolae Daniliuc a depus contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 72/3 din 24 iunie 2025, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspekției judiciare din 25 februarie 2025 cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorei Tatiana Capațina de la Judecătoria Strășeni, sediul Central.

**4.2** În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația înaintată împotriva Deciziei Inspekției judiciare.

**4.3** Prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 32/7 din 29 mai 2026, s-a respins contestația depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Hotărârii Completului

de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 72/3 din 24 iunie 2025, emisă în privința judecătorului Tatiana Capățina de la Judecătoria Strășeni, sediul Central, ca neîntemeiată și menținută fără modificări hotărârea contestată.

**4.4** În argumentarea hotărârii, Plenul Colegiului disciplinar a relevat că petentul nu a invocat circumstanțe noi, neverificate de Completul de examinare a contestațiilor și, respectiv, de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea hotărârii contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat de a respinge contestația declarată de petent împotriva Deciziei Inspecției judiciare, prin care just s-a ajuns la concluzia că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

**4.5** Totodată, Plenul Colegiului disciplinar a reținut că atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor au determinat în mod corect natura reală a pretențiilor formulate, acestea circumscriindu-se unui dezacord față de soluțiile pronunțate de instanțele de judecată. Or, simpla calificare diferită dată de contestatar propriilor critici nu este de natură să schimbe esența acestora, în condițiile în care argumentele invocate vizează, în mod direct, legalitatea și temeinicia actelor judecătorești adoptate.

## **V. Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii**

**5.1** La 10 iulie 2026 Alexandru Miron a depus contestație împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 32/7 din 29 mai 2026, care a fost contrasemnată și de către reprezentantul său, Nicolae Daniliuc.

**5.2** În susținerea contestației înaintate, petiționarii au reiterat cele menționate în sesizare, solicitând admiterea contestației și anularea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 32/7 din 29 mai 2026, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei Tatiana Capățina de la Judecătoria Strășeni, sediul Central.

**5.3** În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**5.4** În conformitate cu art. 39 alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale Colegiului disciplinar devin irevocabile.

**5.5** Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 32/7 din 29 mai 2026 a fost transmisă lui Nicolae Daniliuc la 2 iulie 2026 (*din sesizare și contestații rezultă doar o singură adresă de contact a lui Nicolae Daniliuc*), fapt probat prin avizul de recepție DS8025929020AS. Astfel, Plenul Consiliului atestă că contestația a fost depusă la 10 iulie 2026, fiind respectat termenul legal.

**5.6** În temeiul art. 39 alin. (1<sup>1</sup>) și (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dosarele disciplinare contestate se repartizează în mod aleatoriu membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

**5.7** În cadrul ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 11 august 2026 a fost pus în examinare subiectul cu privire la contestarea Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 32/7 din 29 mai 2026, emise în privința acțiunilor judecătorei Tatiana Capățina de la Judecătoria Strășeni, sediul Central.

**5.8** Analizând materialele cauzei disciplinare în raport cu legea ce reglementează răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii concluzionează că, contestația depusă de Nicolae Daniliuc, în calitate de reprezentant al autorului sesizării, urmează a fi declarată inadmisibilă, iar contestația depusă de Alexandru Miron, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din considerentele care urmează.

**5.9** Plenul CSM constată că atât sesizarea, cât și contestațiile au fost semnate de către Alexandru Miron, ca titular al dreptului procedural, și de către Nicolae Daniliuc, în calitate de reprezentant. Totodată, Daniliuc Nicolae nu este persoana care a depus sesizarea în sensul autonom al art. 39 din Legea nr. 178/2014, ci a semnat și a formulat actele procedurale în numele lui Alexandru Miron.

**5.10** Din materialele cauzei rezultă că, prin mandatul avocațial seria MA nr. 2094667 din 5 februarie 2025, Alexandru Miron l-a împuternicit pe Nicolae Daniliuc să semneze sesizarea și să depună contestații asupra hotărârilor ce vor fi emise în speță.

**5.11** Potrivit informațiilor oficiale de pe pagina web oficială a Ministerului Justiției al Republicii Moldova, activitatea avocatului Daniliuc Nicolae a fost încetată din 16.07.2024, conform art. 14 alin. (1) lit. (b) din Legea nr.1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, în temeiul Ordinului MJ nr. 206 din 16.07.2024. Or, prin Decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 1 martie 2021 a fost menținută Decizia Comisiei de etică și disciplină din 7 decembrie 2020, prin care avocatului Nicolae Daniliuc i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de – *retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat*.

**5.12** Nefiind de acord cu actul administrativ în cauză, Nicolae Daniliuc l-a contestat în instanța de judecată. Respectiv, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 octombrie 2022 a fost respinsă neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 decembrie 2023 apelul declarat de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii primei instanțe a fost declarat inadmisibil.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 6 aprilie 2024 a fost admisă cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc, anulată încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 decembrie 2023 și restituită cauza în instanța de apel, la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

**5.13** Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantului Nicolae Daniliuc privind repunerea în termen a cererii de apel. S-a declarat inadmisibil apelul depus de Nicolae Daniliuc, deoarece apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 3 iulie 2024 a fost respins recursul depus de Nicolae Daniliuc și menținută în vigoare încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

**5.14** Prin încheierea Curții de Apel Centru din 30 decembrie 2025, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 1 iulie 2026 a fost declarată inadmisibilă cererea de apel (repetată) depusă de Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii primei instanțe, pe motiv că hotărârea nu mai poate fi supusă căilor de atac.

**5.15** Prin urmare, domnul Daniliuc Nicolae nu mai deține licență pentru exercitarea profesiei de avocat, așa cum o cere Legea cu privire la avocatură. Or, licența pentru exercitarea profesiei de avocat i-a fost retrasă, iar potrivit art. 22 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură, licența pentru exercitarea profesiei de avocat este unicul act care confirmă statutul avocatului. Licența se eliberează pe termen nelimitat.

**5.16** Din considerentele expuse, Plenul CSM constată că Nicolae Daniliuc nu întrunește condițiile legale pentru exercitarea dreptului de contestare în nume propriu, motiv pentru care contestația în această parte urmează a fi declarată inadmisibilă. Întrucât Alexandru Miron are calitatea procesuală prevăzută de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 și contestația a fost depusă în termenul legal, aceasta urmează a fi examinată în fond.

**5.17** Examinând materialele cauzei disciplinare prin prisma argumentelor invocate în contestație, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că acestea urmează a fi analizate prin prisma art. 4 alin. (1) lit. b) și lit. i) din Legea nr. 178/2014. În esență, autorul sesizării și al contestației susține că judecătoria Tatiana Capățina, în cadrul verificării cererii de chemare în judecată depuse de

Alexandru Miron, a solicitat în mod nejustificat achitarea taxei de stat, deși acțiunea avea ca obiect repararea prejudiciului material și moral pretins cauzat prin infracțiune, iar ulterior, ca urmare a neînălăturării neajunsurilor indicate, a restituit cererea.

Din actele cauzei rezultă că, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, reclamantul nu a anexat o hotărâre judecătorească prin care să fi fost constatată, în privința pârâților, săvârșirea unei infracțiuni și cauzarea prejudiciului invocat. Totodată, judecătoria a indicat și alte neajunsuri ale cererii, referitoare la respectarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. a), b) și c) și art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în redacția în vigoare la momentul examinării cererii.

**5.18** Plenul CSM subliniază că nu exercită control judiciar asupra actului judecătoresc și nu poate substitui instanța ierarhic superioară în verificarea legalității și temeiniciei acestuia. Totodată, această limitare nu exclude competența Plenului de a verifica, în cadrul procedurii disciplinare, dacă pretinsa încălcare a normelor de drept de către judecător întrunește elementele unei abateri disciplinare, inclusiv sub aspectul gravității și al formei de vinovăție.

**5.19** În ceea ce privește argumentul referitor la obligația de achitare a taxei de stat, Plenul constată că acesta vizează aplicarea unor norme procesual-civile concrete și, prin urmare, nu poate fi calificat exclusiv drept un simplu dezacord cu soluția judecătorului. Or, împrejurarea că o pretinsă încălcare rezultă din interpretarea și aplicarea legii nu exclude, prin ea însăși, incidența răspunderii disciplinare, fiind necesară verificarea caracterului încălcării și a formei de vinovăție.

**5.20** În același timp, Plenul reține că o eventuală eroare de interpretare sau aplicare a unei norme de drept nu constituie, prin ea însăși, abatere disciplinară. Potrivit art. 3 din Legea nr. 178/2014, încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4 din aceeași lege. Prin urmare, pentru angajarea răspunderii disciplinare nu este suficientă constatarea unei eventuale erori de drept, fiind necesar ca aceasta să întrunească elementele constitutive ale abaterii disciplinare invocate și să fie săvârșită în condițiile de vinovăție prevăzute de lege.

**5.21** În speță, chiar în ipoteza în care aprecierea judecătorești cu privire la obligația de achitare a taxei de stat ar fi considerată eronată sub aspectul interpretării normelor procesual-civile, materialele cauzei nu permit concluzia că o asemenea eroare a fost comisă intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Din circumstanțele cauzei nu rezultă existența unor elemente care să demonstreze că judecătoria a urmărit încălcarea drepturilor reclamantului ori că a manifestat o lipsă de previziune inexplicabilă din perspectiva unui profesionist al dreptului.

Totodată, la soluționarea problemei procedurale, judecătoria a avut în vedere nu doar chestiunea achitării taxei de stat, ci și alte neajunsuri ale cererii de chemare în judecată, care nu au fost înlăturate în termenul acordat, fapt ce a determinat restituirea acesteia.

**5.22** Plenul subliniază că existența unei căi procesuale pentru verificarea legalității și temeiniciei unui act judecătoresc nu exclude, în sine, răspunderea disciplinară a judecătorului. Totuși, pentru delimitarea unei eventuale erori judiciare de o abatere disciplinară este necesar ca eroarea să depășească limitele unei simple interpretări juridice susceptibile de remediere prin mecanismele procesuale și să fie însoțită de elementele suplimentare prevăzute de Legea nr. 178/2014, inclusiv sub aspectul intenției sau al neglijenței grave.

**5.23** În circumstanțele constatate, Plenul CSM conchide că în acțiunile judecătorei Tatiana Capățina nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și lit. i) din Legea nr. 178/2014. În special, materialele cauzei nu demonstrează existența intenției sau a neglijenței grave la adoptarea actelor procedurale contestate. În consecință, pretinsa eroare de interpretare și aplicare a normelor procesual-civile privind taxa de stat nu depășește pragul necesar pentru antrenarea răspunderii disciplinare.

Această concluzie este în concordanță cu soluția adoptată anterior de Inspecția judiciară, Completul de examinare a contestațiilor și Plenul Colegiului disciplinar.

**5.24** În conformitate cu art. 39 alin. (4) din Legea nr. 178/2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri.

**5.25** Având în vedere considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că argumentele invocate în contestație nu justifică admiterea acesteia, iar soluția Plenului Colegiului disciplinar de respingere ca neîntemeiată a contestației depuse de Nicolae Daniliuc împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 72/3 din 24 iunie 2025 este legală și temeinică.

**5.26** În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi. Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

**5.27** Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării voturilor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință referitor la propunerea membrului-raportor, cu 9 (nouă) voturi „pro” și 0 (zero)

voturi „împotrivă”, Plenul CSM conchide asupra inadmisibilității contestației înaintate de Nicolae Daniliuc, în calitate de reprezentant al lui Alexandru Miron, și asupra respingerii ca fiind neîntemeiată a contestației înaintate de Alexandru Miron.

**5.28** În conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**1.** Se declară inadmisibilă contestația depusă de Nicolae Daniliuc, în calitate de reprezentant al lui Alexandru Miron, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 32/7 din 29 mai 2026, emise în privința acțiunilor judecătorei Tatiana Capațina de la Judecătoria Strășeni, sediul Central.

**2.** Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Alexandru Miron împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 32/7 din 29 mai 2026, emise în privința acțiunilor judecătorei Tatiana Capațina de la Judecătoria Strășeni, sediul Central.

**3.** Se menține fără modificări Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 32/7 din 29 mai 2026, emise în privința acțiunilor judecătorei Tatiana Capațina de la Judecătoria Strășeni, sediul Central, prin care a fost respinsă contestația depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 72/3 din 24 iunie 2025.

**4.** Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

**5.** Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Sergiu CARAMAN**