

HOTĂRÂRE

cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, referitor la menținerea împuternicirilor judecătorului Marcel Popescu pentru examinarea unor cauze

16 ianuarie 2025
nr. 4/1

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, referitor la menținerea împuternicirilor judecătorului Marcel Popescu pentru examinarea unor cauze, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Ioana Chironet, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

La 24 decembrie 2024 președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii un demers referitor la menținerea împuternicirilor judecătorului Marcel Popescu pentru examinarea unor cauze aflate în procedură.

Ulterior, la 10 ianuarie 2025 președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii un demers prin care a concretizat lista dosarelor civile, comerciale și de contencios administrativ, aflate în procedura magistratului vizat, asupra cărora a solicitat a fi menținute împuternicirile.

În argumentarea demersului înaintat s-a menționat că, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 708/43 din 16 decembrie 2024, magistratul Marcel Popescu a fost transferat temporar de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la Curtea de Apel Chișinău, începând cu 23 decembrie 2024, până la ocuparea a 15 posturi de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 26¹ din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, solicită menținerea împuternicirilor judecătorului Marcel Popescu, pentru examinarea unor cauze aflate în procedură.

Analizând demersul înaintat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține importanța menținerii împuternicirilor judecătorului nominalizat pentru examinarea unor cauze aflate în procedură, în vederea asigurării continuității procesului judiciar și neadmiterii tergiversării examinării dosarelor aflate în procedură.

În acest context, Plenul CSM reține că, art. 16¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 514 din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească prevede că președintele instanței judecătorești coordonează activitatea judecătorilor pentru a asigura judecarea cauzelor în termen rezonabil, distribuie sarcinile între judecători.

Totodată, potrivit pct. 7 lit. c) al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 110/5 din 5 februarie 2013, cu modificările ulterioare, conform

procedurii de distribuire aleatorie prin intermediul PIGD, dosarele se repartizează aleatoriu o singură dată.

În conformitate cu art. 26¹ din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, împuternicirile judecătorului transferat, detașat, suspendat în perioada examinării de către acesta a unei cauze penale sau civile aflate în faza de terminare se mențin până la încheierea judecării cauzei respective, în baza unei hotărâri motivate a Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit art. 31 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, completul de judecată format în condițiile art. 30 trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei, cu excepția prevăzută în alin. (3). Dacă aceasta nu este posibil, completul poate fi schimbat până la începerea cercetării judecătorești. După începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești.

În cazurile în care pe parcursul desfășurării procesului apar incidente procedurale se aplică următoarele reguli: dacă judecătorul cărui a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia din motivul transferării la o altă instanță, promovării, suspendării, detașării sau eliberării din funcție, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, asigură, prin intermediul PIGD, redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător, sau altui complet de judecată, cu excepția cazurilor de prelungire a împuternicirilor prevăzute de art. 26¹ al Legii nr. 544/ 1995, de către Consiliul Superior al Magistraturii.

În contextul celor menționate, ținând cont de prevederile normelor legale citate, în vederea evitării încălcării termenului rezonabil de examinare a dosarelor, asigurării continuității procesului judiciar, precum și pentru a nu genera dificultăți în activitatea instanței, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră oportună admiterea demersului președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, referitor la menținerea împuternicirilor judecătorului Marcel Popescu pentru examinarea unor cauze, aflate în procedură, conform listei anexate.

În conformitate cu art. 24 alin. (1) și (2) din Legea 947 din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4). Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În Hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

Prin urmare, în scopul realizării prevederii legale enunțate, precum și în vederea neadmiterii tergiversării procedurii de examinare a dosarelor și asigurării continuității procesului judiciar, ținând cont de rezultatul exprimării voturilor, *cu 10 (zece) voturi "pro" și 0 (zero) voturi „împotriva”* ale membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii conchide de a menține împuternicirile judecătorului Marcel Popescu pentru examinarea unor cauze aflate în procedură în faza de terminare, conform anexei, parte integrantă a prezentei Hotărâri.

În temeiul prevederilor art. 4, 17, 24 și 25 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996, art. 26¹ din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

HOTĂRĂȘTE:

1. Se acceptă demersul președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, referitor la menținerea împuternicirilor judecătorului Marcel Popescu pentru examinarea unor cauze.

2. Se mențin împuternicirile judecătorului Marcel Popescu pentru examinarea cauzelor aflate în procedură la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, conform anexei, parte integrantă a prezentei Hotărâri.

3. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază, spre informare și executare, instanței judecătorești vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN

**Lista cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ aflate în
procedura judecătorului Marcel Popescu, asupra cărora se mențin împuternicirile
pentru finalizarea examinării**

Lista dosarelor civile		
Nr.	Nr. dosarului	Denumirea dosarului
1.	3-1089/2024 (2-24024212-12-3-01032024)	SRL „Pronibur” vs. Serviciul Fiscal de Stat – Anularea actului administrativ individual
2.	3-1540/2024 (2-24030181-12-3-18032024)	Cavcaliuc Fedosii vs. APLP 51/336 COOP – Accesul la informație
3.	3-3168/2024 (2-24064627-12-3-13062024)	Cavcaliuc Feodosii vs. APLP nr. 51/336 COOP
4.	3-4922/2024 (14-2-328-25012011)	Alexei Croitor vs. Primăria și Consiliul or. Durlești, intervenienți accesorii Gheorghe Gabuja și Întreprinderea de Stat a Drumurilor de pe lângă Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor – Anularea actelor administrative
5.	3-631/2024 (2-24017067-12-3-13022024)	Mastac Ion vs. Ministerul Apărării al Republicii Moldova și Marele Stat Major al Armatei Naționale – Anularea actului administrativ individual
6.	2c-110/2024 (2-4003758-12-2c-05012024)	SA „Termoelectrica” vs. SRL „Burhanox”, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 1 în proces de insolabilitate – Încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată
7.	3-3354/2024 (2-24072592-12-3-03072024)	Duca Ion vs. Cancelaria de Stat a Republicii Moldova – Obligarea atribuirii nivelului de acces la Registrul de stat al actelor locale
8.	3-908/2024 (2-24020865-12-3-22022024)	Vrabie Ivan vs. Ministerul Afacerilor Interne – Obligarea emiterii actului administrativ individual
9.	3-706/2024 (2-24017793-12-3-14022024)	Novițcaia Galina vs. Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului nularea actului administrativ individual
10.	3-634/2024 (2-24017101-12-3-13022024)	Vizdan Alexei și Țărnă Ion vs. Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal – Anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual
11.	3-3421/2024 (2-24075326-12-3-09072024-	Lupu Rodica vs. Ministerul Justiției al RM, Comisia de Licențiere a Activității Notariale,

	1)	Comisia de Contestație – Anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil
12.	3-933/2023 (2-23054349-12-3-12042023)	Grabovski Vitalie vs. Consiliul Audiovizualului, persoană terță SRL „Reforma Art” – Obligarea emiterii actelor administrative individuale
13.	2c-102/2023 (2-23005619-12-2c-11012023)	SRL „Fruclain-Trans” vs. SRL „Valtransauto”, intervenient accesoriu SRL „Trans Eugilion Com” – Repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată
14.	2-27050/2023 (2-23182927-12-2-20122023-1)	Gryspeerd Patrick vs. SRL „Angel & Hristan” – Încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată
15.	3-2732/2024 (2-24052328-12-3-15052024)	Podorojnicova Maria vs. Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a Republicii Moldova, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile –Anularea actului administrativ individual și impunerea la acțiune
16.	3-2613/2024 (2-24046953-12-3-29042024)	SRL „Ceeportex-Nord” vs. Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru – Anularea actului administrativ individual
17.	3-822/2023 (2-23047403-12-3-30032023)	Notarul Moraru Mihaela vs. Camera Notarială din Republica Moldova – Anularea actului administrativ
18.	3-3645/2024	Penitenciarul nr. 17 Rezina vs. Consiliul pentru Egalitate
19.	3-4118/2024	Sochirca Sandu-Florin vs. Consiliul Național pentru Determinarea Dezabilității și Capacității de Muncă
20.	3-1837/2024	SRL “Imobil Rersurse” vs. Inspectoratul pentru Protecția Mediului
21.	3-2068/2024	SRL “Valexcons” vs. Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică
22.	3-4407/2024	Compania “Tetis International Co” SRL vs. Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru
23.	3-4247/2024	ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Glodeni” vs. Inspectoratul Control Financiar de Stat
24.	3-1760/2024	SRL “Tolpav-Comerț” vs. Serviciul Vamal
25.	3-4260/2024	SA “Pietris” vs. Ministerul Mediului
26.	3-3196/2023	SRL “Med-M” vs. Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate
27.	3-1782/2024	ÎCS “Reforma Art” SRL vs. Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal
28.	3-3212/2024	Gogu Igor vs. Serviciul Fiscal de Stat
29.	3-4346/2024	Compania “Tetis International Co” SRL vs. Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru
30.	3-4120/2024	SRL “Inamstro V.V.” vs. Inspectoratul

		Național pentru Supraveghere Tehnică
31.	3-3196/2024	ÎS “Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare” vs. Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor
32.	3-3235/2024	Stroganov Serghei, Stroganova Aliona vs. Primăria orașului Stăuceni
33.	3-4072/2024	Barbos Eugeniu vs. Inspectoratul Național de Securitate Publică
34.	3-1051/2023	SRL “Catygroup AV” vs. Serviciul Vamal
35.	3-1338/2024	SC “Internet- DMS” SRL vs. Serviciul Fiscal de Stat
36.	3-3286/2024	Guțan Natalia vs. Uniunea Avocaților
37.	3-3011/2022	Ursu Alexandru, Ursu Larisa vs. Agenția Servicii Publice
38.	3-2264/2024	Compania Publică Gagauziya Radio Televizionu vs. Consiliul Audiovizualului
39.	3-4100/2024	SC “Prodiafarm” SRL vs. Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale
40.	3-3431/2023	Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat vs. Consiliul comunei Bacioi
41.	3-3417/2024	SC “Inamstro” vs. Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică
42.	3-2932/2024	SRL “Ceeportex-Nord” vs. Serviciul Vamal
43.	3-4965/2024	Proca Tudor vs. Comisia Națională a Pieței Financiare
44.	3-3401/2024	Harunjen Artur vs. Serviciul Fiscal de Stat
45.	3-4581/2024	SRL “Basarabia Impex” vs. Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova
46.	3-3663/2023	Chi’an Liliana vs. Oficiul Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat
47.	3-3451/2024	SRL “IQ Logistic” vs. Serviciul Vamal
48.	3-4163/2024	SRL “Sprin Agro” vs. I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile, Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni
49.	3-2637/2024	Fiodorov Alexandr vs. I.P. Cadastrul Bunurilor Imobile
50.	3-2431/2024	Reșulschi Galina vs. Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal
51.	3-3356/2023	Malenchi Serghei vs. Serviciul Fiscal de Stat
52.	3-2931/2024	SRL “Ceeportex-Nord” vs. Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal
53.	3-4218/2024	Mancevschi Oleg vs. Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă
54.	3-3249/2024	Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat vs. Consiliul sătesc Colonița
55.	3-3654/2023	Dovgani Anatoli vs. Agenția Națională

		pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației
56.	3-3659/2024	Drăgan Liudmila vs. Ministerul Justiției al RM
57.	3-3423/2024	Dombrovschi Dumitru vs. Ministerul Justiției al RM
58.	3-3792/2023	SRL “Dita Estfarm” vs. Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal
59.	3-3372/2024	Consiliul mun. Orhei vs. IP Cadastrul Bunurilor Imobile, Bucanov Anatol, Bucanov Igor, Bucanov (Croitor) Diana, Bucanova Ana
60.	3-81/2024	Taucci Vladimir vs. Serviciul Fiscal de Stat
61.	3-436/2024	SA “Aroma” vs. Serviciul Fiscal de Stat
62.	3-3257/2024	SRL “Infoturism Grup” vs. Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor
63.	3-1/2024	Voznoi Vitalie vs. Consiliul pentru Egelitate
64.	3-3250/2024	Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat vs. Consiliul sătesc Colonița