

**Plenul Colegiului Disciplinar  
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

cu privire la contestația împotriva Hotărârii nr. 184/13 din 15 noiembrie 2024 a Completului de  
examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor  
judecătorului Ghenadie Mîțu de la Judecătoria Soroca, sediul Central,

**24 iunie 2025  
nr. 40/6**

**mun. Chișinău**

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în  
componența:**

**Președintele ședinței:**

**Membrii:**

**Lucia Bagrin**

**Valentina Stratulat**

**Lilia Potînga**

**Vladislav Schibin**

**Sergiu Beșliu**

examinând în ședință închisă contestația depusă de către Ana Ghimpu împotriva Hotărârii nr. 184/13 din 15 noiembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Ghenadie Mîțu de la Judecătoria Soroca, sediul Central,

**C O N S T A T Ă :**

**ARGUMENTELE SESIZĂRII:**

La 12 august 2024, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Ana Ghimpu, remisă pentru examinare de către Aparatul Președintelui Republicii Moldova, la acțiunile judecătorului Ghenadie Mîțu de la Judecătoria Soroca, sediul Central, la examinarea cauzei civile în revizuire, care a fost înregistrată la 13 august 2024 cu nr. 765 s.

**În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a indicat că** , a moștenit după decesul părinților casa din s. Cosăuți, r-1 Soroca cu suprafața de 0,3887 ha, actualmente proprietar Ghimpu Victoria. Menționează că, la perfectarea actelor a depistat o greșeală mecanică terenul a fost inversat cu al vecinului, Andrievschii Valerii. Susține că în cadrul examinării cauzei la Judecătoria Soroca, sediul Central, au participat Andrievschii Valerii și registratorul OCT Soroca, David Olga care au susținut acțiunea. Ulterior, a înregistrat lotul de teren cu nr.781709083 cu suprafața de 0.3887 ha conform hotărârii judecătorești. Indică autorul că prin hotărârea judecătorului Ghenadie Mîțu din 22.03.2019 a fost anulat parțial moștenirea și contractul de donație, ulterior devenirii irevocabile a hotărârii din 22.04.2011. Susține că, în martie 2023 a depistat poarta demolată cu instalarea unor piloni în curte de către vecinul lor, iar ulterior s-a adresat Primăriei s. Cosăuți, care i-au adus la cunoștință despre decizia Consiliului Cosăuți nr. 10 din 09.12.2021 prin care s-a modificat lotul de teren proprietate privată, încălcându-le dreptul acestora. Ulterior, s-a adresat cu o cerere examinată și admisă cu abrogarea deciziei Consiliului Cosăuți nr. 10 din 09.12.2021, respectiv a depus o cerere de revizuire a hotărârii emisă de judecătorul Ghenadie Mîțu, care le-a fost respinsă cu toate că hotărârea emisă la 22.04.2011 era irevocabilă. Solicită examinarea cererii și clarificarea situației create.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 13 august 2024, sesizarea a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Prin rezoluția din 23 septembrie 2024 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința lui Ghenadie Mîțu de la Judecătoria Soroca, sediul Central în baza elementelor abaterilor disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit.b) și i) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:**

Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 765s-1010p/m din 02 octombrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Ana Ghimpu pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin. (l) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**În acest sens, Inspecția judiciară a constatat** că prin hotărârea din 22 aprilie 2011 s-a admis acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghimpu Mihail împotriva OCT Soroca, intervenient Valerii Andrievschii cu privire la obligarea introducerii modificărilor în registrul bunurilor imobile. S-a obligat OCT Soroca să introducă modificări în registrul bunurilor imobile potrivit cărora, lotul nr.083 cu numărul cadastral 7817109083 cu suprafața de 0,3887 ha ce aparține Parascoviei Ghimpu și eliberarea extrasului din registrul bunurilor imobile prin care să se confirme înregistrarea lotului nr.083 cu numărul cadastral 7817109083 cu suprafața de 0,3887 ha după Parascovia Ghimpu. Hotărârea a devenit irevocabilă prin necontestarea ei, iar ulterior executată.

La 04 noiembrie 2016, Andrievschi Valerii s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Primăria com. Cosăuți, Ghimpu Mihail, Ghimpu Viorica, solicitând anularea planurilor cadastrale a sectoarelor de teren cu numerele cadastrale 7817109082; 7801/12/12043 (fost 7817109083); Anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral 7817109082 pe numele Ghimpu Parascovia și nr.7817109083. Obligarea primăriei com. Cosăuți să introducă în planurile cadastrale modificări ale suprafețelor și configurației sectoarelor nominalizate și să execute decizia Consiliului Cosăuți nr. 180/1 din 13.02.1993 și Dispoziția Primarului comunei Cosăuți nr.36 din 10.06.2002, prin care s-a dispus, la nr.807 atribuirea în proprietate privată cet. Andrievschii Valerii, locuitor al s. Cosăuți, a terenului cu suprafața de 0,41 ha. Anularea parțială a certificatului de moștenitor testamentar eliberat pe numele lui Ghimpu Mihail după decesul mamei sale Ghimpu Parascovia, în partea ce ține de suprafața sectorului de teren aferent casei de locuit situate în s. Cosăuți, r-nul Soroca. Anularea parțială a contractului de donație nr.2805 din 17.04.2012 a bunului imobil cu nr. cadastral 7817109083 dintre Ghimpu Mihail și Ghimpu Victoria, în partea ce ține de suprafața sectorului de teren aferent casei de locuit. Dispunerea rectificării în Cadastrul bunurilor imobile a înscrierilor suprafeței și dreptului de proprietate asupra bunului imobil nr. cadastral 7817109.082 - teren pentru construcții, și suprafeței bunului imobil nr. 7801/12/12043 (fost 7817109.083) - teren pentru construcții, situate în s. Cosăuți. r. Soroca, în conformitate cu actele eliberate de Primăria Cosăuți în baza hotărârii judecătorești.

Potrivit fișei dosarului, cauza Andrievschi Valerii vs Primăria c. Cosăuți, Ghimpu Mihail, Ghimpu Viorica, înregistrat la Judecătoria Soroca cu nr. 46-2-2778-04112016 (2-955/16) a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD judecătorului Marcel Soficiuc la 04 noiembrie 2016. Prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr.779-VIII, din 16 iulie 2018 judecătorul Marcel Soficiuc a fost eliberat din funcția de judecător, dosarul fiind repartizat prin intermediul PIGD, judecătorului Ghenadie Mîțu.

Prin hotărârea judecătorului Ghenadie Mîțu din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 22 martie 2019 s-a admis integral acțiunea înaintată de Andrievscaia Marina către Primăria c. Cosăuți, Ghimpu Mihail, Ghimpu Viorica, anulate planurile cadastrale a sectoarelor de teren cu numerele cadastrale 7817109082; 7801/12/12043 (fost 7817109083) și titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral 7817109082 pe numele Ghimpu Parascovia și nr.7817109083, obligată Primăria com. Cosăuți să introducă în planurile cadastrale modificări ale suprafețelor și configurației sectoarelor nominalizate și să execute decizia Consiliului Cosăuți nr. 180/1 din 13.02.1993 și Dispoziția Primarului c. Cosăuți nr.36 din 10.06.2002, prin care s-a dispus, la nr.807, atribuirea în proprietate privată cet. Andrievschii Valerii, locuitor al s. Cosăuți. a terenului cu suprafața de 0.41 ha. Totodată s-a dispus anularea parțială a certificatului de moștenitor testamentar eliberat pe numele lui Ghimpu Mihail după decesul mamei sale Ghimpu Parascovia și a contractului de donație nr.2805 din 17.04.2012 a bunului imobil cu nr. cadastral 7817109083 dintre Ghimpu Mihail și Ghimpu Victoria în partea ce ține de suprafața sectorului

de teren aferent casei de locuit situate în s. Cosăuți, r-nul Soroca. De asemenea instanța a dispus rectificarea în Cadastrul bunurilor imobile a înscrisurilor suprafeței și dreptului de proprietate asupra bunului imobil nr. cadastral 7817109.082 - teren pentru construcții, și suprafeței bunului imobil nr. 7801/12/12043 (fost 7817109.083) - teren pentru construcții, ambele situate în sat. Cosăuți r. Soroca, în conformitate cu actele eliberate de Primăria Cosăuți, în baza hotărârii judecătorești. Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile, de la data pronunțării.

La 28 martie 2019 avocatul Chibac Isai, în calitate de reprezentant al Victoriei Ghimpu, a declarat apel preliminar împotriva hotărârii respective, solicitând casarea integrală a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 august 2019 s-a restituit apelul declarat de avocatul Chibac Isai în calitate de reprezentant al Victoriei Ghimpu împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22 martie 2019, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Andrievscaia Marina către Primăria c. Cosăuți, Ghimpu Victoria privind contestarea actelor juridice. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2019 s-a respins recursul declarat de Victoria Ghimpu și avocatul Chibac Isai și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 01 august 2019.

La 24 august 2023 avocatul Grigore Postovan în interesele revizuentului Ghimpu Victoria a înaintat cerere de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2-955/16 din 16 august 2022, solicitând casarea încheierii emisă de Judecătoria Soroca, sediul Central în temeiul art. 446-453 și art. 449 alin.(l) lit. b), c) CPC RM cu respingerea cerințelor înaintate de Andrievscaia Marina.

Prin încheierea din 03 iunie 2024 s-a respins cererea de revizuire depusă de avocatul Grigore Postovan în interesele revizuentului Ghimpu Victoria împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2-955/16 din 16 august 2022, ca fiind inadmisibilă. Încheierea fiind cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

De asemenea se reține că petiționara n-a contestat încheierea din 03 iunie 2024 cu recurs la Curtea de Apel Bălți, însă s-a adresat cu o plângere către Președintele Republicii Moldova, Maia Sandu, fiind remisă în adresa Inspecției Judiciare, organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, pentru examinare.

Subsecvent, din sesizare, se rezumă dezacordul autorului sesizării cu soluțiile adoptate de instanța de fond, privind rectificarea în Cadastrul bunurilor imobile asupra bunului imobil nr. cadastral 7817109.082 - teren pentru construcții, și suprafeței bunului imobil nr. 7801/12/12043 (fost 7817109.083) - teren pentru construcții, situate în s. Cosăuți r. Soroca, în conformitate cu actele eliberate de Primăria Cosăuți în baza hotărârii judecătorești.

Prin urmare, să atestă că cauza are statut de arhivat, nefiind contestată.

În aceste circumstanțe bazate pe normele legale Inspecția judiciară a menționat că, nu ține de competența acesteia să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești emise de instanțele judecătorești, la caz, hotărârile au fost verificate de Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți și Colegiul Civil al Curții Supreme de Justiție, iar încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 iunie 2024 nu a fost contestată.

Or, potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

A mai subliniat Inspecția judiciară că, intervenirea și expunerea privitor la legalitatea acțiunilor procedurale și a actelor judecătorești emise la examinarea unei cauze concrete de instanțele judecătorești, ar constitui o imixtiune în înfăptuirea justiției și asumare a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției. Acțiunile procedurale efectuate în cadrul soluționării unei cauze și actele judecătorești de dispoziție emise, nu pot servi temei de răspundere disciplinară, decât numai în cazurile dovedite în modul prevăzut de lege de către

instanța și/sau autoritatea competentă, a comiterii cu rea-credință, din culpă intenționată, din neglijență gravă a acțiunilor care pot constitui abatere disciplinară.

A reținut Inspekția judiciară că, în speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o gravă neglijență sau rea-credință la examinarea cauzei în instanțele de judecată, iar însuși dezacordul cu soluțiile adoptate de judecători la examinarea în instanța de fond, apel și recurs, nu poate fi apreciată ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Ca urmare Inspekția Judiciară a conchis asupra netemeinicii sesizării depuse de Ana Ghimpu.

Decizia nr. 765s-1010p/m din 02 octombrie 2024 emisă de Inspekția judiciară a fost contestată de către Ana Ghimpu la Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii. Ca urmare Ana Ghimpu își manifestă dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, solicitând examinarea cazului conforma actelor veridice și corecte.

### **POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR:**

Prin Hotărârea nr. 184/13 din 15 noiembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, a fost respinsă contestația depusă **de Ana Ghimpu împotriva Deciziei Inspekției Judiciare nr. 765s-1010p/m din 02 octombrie 2024**, ca neîntemeiată.

În motivarea hotărârii, Completul de examinare a contestațiilor a concluzionat că contestația declarată este lipsită de substanță juridică obiectivă și urmează a fi respinsă. În contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi neverificate de Inspekția Judiciară, care ar fi în stare să răstoarne concluziile puse la baza deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. art.4 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, în esență, sunt raportate direct și în exclusivitate dezacordului acestuia cu hotărârea emisă de judecătorul Ghenadie Mîțu din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 22 martie 2019.

În acest sens susține Completul de examinare a contestațiilor subliniază că interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Iar potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Completul de examinare a contestațiilor a menționat că, prin sesizare/contestație se analizează și se impută magistraților modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în raport cu împrejurările de fapt și de drept, or modul în care judecătorul/judecători interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când se ignoră din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, această situație ce nu se atestă la caz.

De asemenea Completul de examinare a contestațiilor a reținut că, o asemenea analiză excedă limitelor contenciosului disciplinar, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente, iar nu de către Inspekția judiciară, or în caz contrar, Inspekția judiciară s-ar subroga autorității judiciare competente să realizeze analiza de legalitate și temeinicie a actelor procedurale în discuție.

Completul de examinare a contestațiilor a mai menționat că Ana Ghimpu nu a prezentat probe certe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare, de către judecătorul Ghenadie

Mîtu din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central. Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor a considerat, că Inspecția judiciară just a concluzionat insuficiența temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Ghenadie Mîtu din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

#### **ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:**

La 10 ianuarie 2025 a fost înregistrată contestația depusă de Ghimpu Ana la 03 ianuarie 2025 împotriva Hotărârii nr. 184/13 din 15 noiembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar.

Potrivit contestației, autorul a reiterat circumstanțele expuse în sesizare invocând dezacordul cu hotărârea emisă de judecătorul Ghenadie Mîtu din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 22 martie 2019. Suplimentar a mai indicat că s-a adresat să primească răspuns la întrebări dar nu să fie sancționat judecătorul.

#### **APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:**

Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Ana Ghimpu urmează a fi **respinsă ca neîntemeiată**, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 184/13 din 15 noiembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului judecătorul Ghenadie Mîtu din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central reieșind din următoarele considerente:

**Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014** cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

**Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:** (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.* (2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă. (4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-

judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

**Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Ghenadie Mîțu din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.**

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 184/13 din 15 noiembrie 2024 a fost comunicată petiționarului Ana Ghimpu la 26 decembrie 2024, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție a corespondenței.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Ana Ghimpu a depus contestație la 03 ianuarie 2025 (dată menționată pe plic), astfel termenul de contestare a fost respectat.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate precum și Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar ce se contestă, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, în contestație, petentul nu a invocat careva circumstanțe noi, neverificate de Completul de examinare a contestațiilor și respectiv de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea Hotărârii contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat de a respinge contestația declarată de Ana Ghimpu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 765s-1010p/m din 02 octombrie 2024 emisă pe marginea sesizării înregistrate la 12 august 2024 asupra acțiunilor judecătorului Ghenadie Mîțu din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, prin care s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ne. 178 din 25.07.2014.

**Conform art.3 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.**

Din materialele prezentate se constată cu certitudine că abordarea Anei Ghimpu evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor pe motiv că nu i-ar fi răspuns la întrebările sale, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

În acest context, Plenul Colegiului disciplinar reține că, în esență în sesizare precum și în contestație, petiționarul își exprimă dezacordul cu hotărârea emisă de judecătorul Ghenadie Mîțu din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 22 martie 2019.

Plenul Colegiului disciplinar consideră că aceste alegații și pretinse abateri exced sfera răspunderii disciplinare, întrucât țin de interpretarea legii și analiza logico-juridică a judecătorului. Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. **Iar din contestație reiese că petentul nici nu solicită sancționarea judecătorului.**

În context, relevanță au prevederile **art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească**, care expres stipulează că, *imixtiunea în înfaptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.*

Totodată, potrivit **art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544**, *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfaptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.*

Potrivit **Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară**, *„judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.*

În **Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători**: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că: *22. Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor, hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei încheieri (motivate sau protocolare), hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit **art.114 și art.115 alin. (l) din Constituția Republicii Moldova**, *justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.*

Colegiului disciplinar în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege nu are dreptul să intervină în procesul de înfaptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Plenul Colegiului disciplinar susține că pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

De altfel, Plenul colegiului disciplinar menționează că tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz.

Totodată caracterul intenționat și neglijența gravă reprezintă o condiție sine qua non pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, circumstanțe care în speță lipsesc.

În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului menționat în sesizare, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului disciplinar se aliniază concluziilor Completului Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Ghenadie Mîtu din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Ana Ghimpu. Or, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

În corespundere cu dispozițiile **art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.*

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Ana Ghimpu împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 184/13 din 15 noiembrie 2024.

În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. **Se respinge ca fiind neîntemeiată** contestația depusă de Ana Ghimpu împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 184/13 din 15 noiembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Ghenadie Mîtu din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 184/13 din 15 noiembrie 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președintele ședinței**

**Lucia Bagrin**

**Membrii:**

**/semnăturile/**

**Valentina Stratulat**

**Lilia Potînga**

**Vladislav Schibin**

**Sergiu Beșliu**