

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr.207/15 din 16 decembrie 2024, emisă în privința judecătorului Natalia Foma de la Judecătoria Bălți, sediul Central

**24 iunie 2025
nr. 41/6**

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Membrii:

**Lucia Bagrin
Valentina Stratulat
Lilia Potînga
Vladislav Schibin
Sergiu Beșliu**

examinând în ședință închisă contestația depusă de Guja Iacob, Primar al s. Șestaci, r. Șoldănești împotriva Hotărârii nr. 207/15 din 16 decembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorului Natalia Foma de la Judecătoria Bălți, sediul Central

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1. La 26 septembrie 2024 în adresa Inspecției Judiciare, prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de cet. Iacob Guja, prin care se invocă pretense încălcări la examinarea cauzei contravenționale nr.4-422/2023 aflate în procedura judecătorului Natalia Foma din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Prin dispoziția nr. 922s-1234p/m din 27 septembrie 2024 sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

1.1. În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în esență, a invocat dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 noiembrie 2023, emisă de judecătorul Natalia Foma, care, ulterior, la data de 24 ianuarie 2024 a fost casată de Curtea de Apel Bălți, cauza fiind remisă în aceiași instanță în alt complet pentru rejudicare.

Autorul susține că din conținutul deciziei Curții de Apel Bălți rezultă că, judecătorul Natalia Foma a examinat cauza contravențională superficial și părtinitor, a emis o hotărâre ilegală și abuzivă.

2. În viziunea autorului sesizării, judecătorul Natalia Foma la examinarea cazului a sfidat cu obraznicie nu doar prevederile legale dar și codul deontologic și bunul simț, ridiculizând statutul de judecător într-o judecătorie de tip "model".

A mai indicat că atât la etapa de stabilire a contravenției cât și la etapa de examinare în instanță, i-a fost abuziv îngăduit dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei. Astfel, urmărind scopul de a limita dreptul la apărare, judecătorul Foma Natalia a dispus să achite costul pentru eliberarea copiilor materialelor din dosarul contravențional. Autorul sesizării califică acțiunile judecătorului Natalia Foma, din Judecătoria "de tip model" Bălți, incompatibile și ostile statutului de judecător.

2.1. Solicită ca Consiliul Superior al Magistraturii să intervină în vederea constatării dacă sunt legitime acțiunile sau inacțiunile judecătorului atunci când l-ar fi obligat să achite eliberarea copiilor de pe materialele dosarului.

Totodată, autorul solicită inițierea unui control disciplinar în cadrul căruia să fie dată aprecierea tuturor acțiunilor judecătorului Natalia Foma care au legătură cu examinarea superficială, părtinitoare și ilegală a cauzei contravenționale nr. 4-23129319-09-4-07092023.

Suplimentar, autorul sesizării a anexat la sesizare copiile actelor ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

3.Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Natalia Foma de la Judecătoria Bălți, sediul Central, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 922s-1234p/m din 23 octombrie 2024, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Guja Iacov, Primar al s.Șestaci, r.Șoldănești, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3.1.Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a constatat că, verificând argumentele invocate în sesizare, acțiunile și actele procedurale, informațiile prezentate și din PIGD, Inspecția judiciară a reținut următoarele.

La data de 07 septembrie 2023 la Judecătoria Bălți sediul Central a fost înregistrat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.013/2023 întocmit în privința lui Guja Iacob în baza art.312 alin.(1) Cod Contravențional, fiind repartizată aleatoriu cauza nr.4-23129319-09-4-07092023 spre examinare judecătorului Natalia Foma.

3.2.Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 08 noiembrie 2023, Guja Iacob a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, cu privarea de dreptul de a deține funcția de primar al satului Șestaci, raionul Șoldănești, pe un termen de 3 luni.

Prin aceeași hotărâre s-a respins contestația înaintată de către Guja Iacob asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr.013/2023 din 07 septembrie 2023.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la 23 noiembrie 2024 Guja Iacob a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei.

3.3.Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2024 a fost casată hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 08 noiembrie 2023 fiind dispusă rejudecarea cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La 01 februarie 2024 cauza contravențională vizată a fost remisă judecătoriei Bălți, sediul Central pentru rejudecare, fiind repartizată spre examinare judecătorului Guțu Andrei.

3.4.Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 08 mai 2024 procesul contravențional în privința lui Guja Iacob învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.312 alin.(1) Cod Contravențional a fost încetat din motivul prescripției răspunderii contravenționale.

Împotriva acestei hotărâri, la 23 mai 2024, Guja Iacob a declarat recurs, solicitând casarea actului judecătoresc contestat cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

3.5.Prin decizia irevocabilă Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2024, a fost admis recursul declarat de către Guja Iacob împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 mai 2024 cu casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Potrivit informației din Programul integrat de gestionare a dosarelor s-a constatat, că cauza contravențională în privința lui Guja Iacob învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.312 alin.(1) Cod Contravențional, la 18 iulie 2024 a fost înregistrată la Judecătoria Bălți, sediul Central și a fost repartizată în mod automat aleatoriu pentru rejudecare judecătorului Igor Mozgovoii.

Astfel, din cele constatate, cauza contravențională nr. 4-329/2024 se află în proces de

rejudecare la Judecătoria Bălți, sediul Central, fiind fixată ședința de judecată pentru 15 noiembrie 2024, ora 12.30.

A menționat Inspecția Judiciară că, reieșind din prevederile art.13 alin.(1) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

3.6. Mai mult, art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

A mai indicat că nu ține de competența Inspecției judiciare să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești emise de instanțele judecătorești, la caz, hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 08 noiembrie 2023. Or, potrivit principiilor generale, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii actelor judecătorești emise.

La caz, temeinicia și legalitatea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 08 noiembrie 2023, cu care nu este de acord autorul sesizării a fost verificată în ordine de recurs.

3.7. Respectiv, Iacob Guja a fost repus în drepturi prin însăși admiterea cererii de recurs, anularea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 noiembrie 2023 și restituirea cauzei contravenționale spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

A mai notat inspecția judiciară că, admiterea sau respingerea acțiunii se atribuie la aspecte de procedură, care vin să asigure respectarea drepturilor părților la proces. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

În aceeași ordine de idei, Inspecția judiciară a subliniat că, din decizia instanței de recurs nu rezultă aplicarea în mod intenționat sau din neglijență gravă a legislației de către judecătorul Natalia Foma la adoptarea hotărârii din 08 noiembrie 2023, ce ar fi dus la încălcarea drepturilor autorului sesizării.

3.8. Într-o altă ordine de idei a menționat Inspecția Judiciară că, audiind înregistrările audio ale ședinței de judecată din 08 noiembrie 2023, nu s-au reținut în acțiunile președintelui ședinței de judecată, judecătorului Natalia Foma careva fapte, care ar devia de la prevederile Codului de etică și conduită profesională al judecătorului, și care ar genera temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

În corespundere cu prevederile art.7 alin.(2) și (3) din Codul de etică și conduită profesională al judecătorului, judecătorul va menține ordinea și atmosfera respectuoasă în ședințele de judecată, asigurând disciplina și solemnitatea desfășurării procesului, fie în biroul său, fie în sala de judecată. El urmează a da dovadă de demnitate, respect și răbdare față de toți participanții la proces. Judecătorul va avea permanent un comportament oficial, sobru, politicos în comunicarea cu alte persoane. El va cere tuturor participanților la proces și altor funcționari ai sistemului judiciar să se abțină de la manifestarea, prin cuvinte sau atitudine, a părtinirii sau prejudecăților împotriva părților, martorilor, avocaților sau altor persoane.

Așadar, în ședința de judecată judecătorul este obligat să se comporte oficial și politicos cu participanții la proces și să evite comportamentul înfumurat, agresiv, nepolitic, arogant, condescins sau ironic față de părți și participant la proces și alte persoane din sala de judecată.

Careva aspecte de comportament ce depășesc aceste cerințe legale, în acțiunile judecătorului Natalia Foma nu s-au reținut. Or, judecătorul nu a expus în adresa autorului sesizării careva ofense sau expresii ce denotă lipsă de respect. Observațiile legale expuse în adresa autorului sesizării pentru a lua o poziție normală în ședința de judecată nu depășesc limitele legale.

Referitor la argumentul invocat în petiție de către autorul sesizării, precum că a fost impus

să achite costul pentru eliberarea copiilor din dosar, Inspecția Judiciară a menționat că, solicitarea eliberării copiilor de pe materialele dosarului, este prevăzută în Hotărârea Guvernului nr. 241 din 06.03.2006 cu privire la aprobarea Nomenclatorului lucrărilor efectuate și serviciilor prestate, contra plată, de Ministerul Justiției și instituțiile subordonate ale acestuia și de instanțele judecătorești (anexa 6) și tarifelor la acestea, precum și a regulamentelor privind modul și direcțiile de utilizare a mijloacelor speciale.

Potrivit Regulamentului privind modul de formare și utilizare a veniturilor obținute de la prestarea serviciilor, contra plată, de către instanțele judecătorești, anexa 6 la Hotărârea Guvernului nr. 241 din 6 martie 2006, eliberarea copiei de pe înregistrarea audio a ședinței de judecată precum și eliberarea fotocopiilor de pe materialele dosarului constituie servicii cu plată.

Solicitarea de eliberare a copiei de pe înregistrarea audio și/sau video a ședinței de judecată sau a fotocopiei se înregistrează de către persoana responsabilă la instanța de judecată, care eliberează solicitantului un bon de plată. Solicitantul de servicii contra plată achită costul serviciului prin virament sau în numerar la casă sau la bancă, care se depune la contul trezorerial al instanței de judecată.

Serviciile se prestează numai după achitarea costului acestora și la prezentarea de către beneficiar a chitanței sau a copiei dispoziției de plată.

Cu referire la argumentul autorului sesizării precum că judecătorul în cadrul examinării cauzei contravenționale a avut o poziție părtinitoare, Inspecția judiciară a notat că în cazul în care există temeiuri legale, părțile procesului pot face uz de dreptul de a declara judecătorului recuzare în conformitate cu art.33-34 din Codul de procedură penală. Prin urmare, autorul sesizării urma să-și valorifice drepturile sale și să declare recuzare, în cadrul examinării cauzei nr.4-422/2023, în cazul în care a considerat că există temeiuri legale în acest sens.

Inspecția judiciară a subliniat că nu are competențe în vederea constatării parțialității judecătorului/completului de judecată, or această competență este atribuită prin lege doar instanțelor judecătorești.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR NR. 2 AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

4. Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 922s-1234p/m din 23 octombrie 2024 Iacob Guja a declarat contestație și manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia și restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificarea suplimentară și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Natalia Foma din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

5. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr.207/15 din 16 decembrie 2024 contestația declarată de către Iacob Guja împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr.922s-1234p/m din 23 octombrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată.

5.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, interpretarea și aplicarea normelor de drept excedă sfera răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - în instanța de recurs. Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată cu totul în alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

6. La 04 martie 2025, Iacob Guja a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr.207/15 din 16 decembrie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare nr.922s-1234p/m din 23 octombrie 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Natalia Foma din cadrul Judecătoriei

Bălți, sediul Central.

6.1. În susținerea contestației a menționat că, hotărârea contestată este nemotivată, ceea ce denotă că argumentele dânsului nu au fost examinate.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

7. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Guja Iacob, Primar al s. Șestaci, r. Șoldănești urmează a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr.207/15 din 16 decembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Natalia Foma din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, reieșind din următoarele considerente.

7.1. Prin dispoziția alin.(3) art. 29 Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar.*

7.2. Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr.178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

7.3. Conform prevederilor art. 28 din Legea nr.178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

7.4. Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

7.5. Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Natalia Foma din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58;

Döry împotriva Suediei, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39-40).

8. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 207/15 din 16 decembrie 2024 a fost comunicată petiționarului la 03 martie 2025, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Guja Iacob, Primar al s. Șestaci, r. Soldănești a depus contestație la 04 martie 2025, astfel termenul de contestare a fost respectat.

8.1. Conform art.3 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

8.2. Conform art. 4 alin.(1) lit.b) din Legea nr.178/25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor *”constituie abatere disciplina adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care **intenționat sau din neglijență gravă**, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”*.

Potrivit art. 4¹ aceleiași Legi *”se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective. Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme”*.

9.Completul de examinare a contestațiilor subliniază că pentru a reține acțiunile judecătorului sub aspectul lit.b) art.4 din Lege urmează să fie emisă o hotărâre judecătorească prin care, intenționat sau din neglijență gravă, să fie încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția RM și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care R. Moldova este parte.

9.1.Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.b) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție sau neglijență gravă să urmărească scopul încălcării drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei.

9.2.Cu privire la acest aspect, Plenul Colegiul disciplinar menționează că în situația în care nu este constatat faptul că judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual, nu poate fi concluzionată săvârșirea faptei cu intenție sau neglijență gravă, or, prin prisma prevederilor de la art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, atât săvârșirea cu intenție o abaterii disciplinare, cât și cu neglijență gravă, este condiționată de încălcarea conștientă sau fără a-și da seama a normei de drept material ori procesual.

10. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, inclusiv prin intermediul organelor specializate, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

11. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să

angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Natalia Foma din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului Disciplinar se aliniază concluziilor Completului Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Natalia Foma din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Guja Iacob, Primar al s.Șestaci, r.Șoldănești.

12. Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

13. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Guja Iacob, Primar al s. Șestaci, r. Șoldănești împotriva Hotărârii nr. 207/15 din 16 decembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar.

14. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b), art. 29 alin. (3) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Guja Iacob, Primar al s. Șestaci, r. Șoldănești împotriva Hotărârii nr. 207/15 din 16 decembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorului Natalia Foma de la Judecătoria Bălți, sediul Central.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 207/15 din 16 decembrie 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii:

/semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu