

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 206/14 din 29 noiembrie 2024, emisă în privința Violeta Chisilița și Ina Pruteanu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani

24 iunie 2025
nr.42/6

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Lucia Bagrin

Membrii:

Lilia Potînga

Valentina Stratulat

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 206/14 din 29 noiembrie 2024 , emisă în privința judecătorilor Violeta Chisilița și Ina Pruteanu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

CONSTATĂ:

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1.1. La 22 octombrie 2024, Stoianov Serghei a depus la Inspekția judiciară sesizarea, înregistrată cu nr. 988s-1323p/m cu privire la acțiunile judecătorilor Violeta Chisilița și Ina Pruteanu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani

1.2. În susținerea sesizării, s-a relatat că, pe rol la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani, judecătorul Violeta Chisilița se examinează cauza civilă nr. 2-21116671-12-3-04082021 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Crist-Valg" către Consiliul mun. Chișinău și alții privind anularea actelor administrative.

Explică autorul că, obiectul acestei cauze îl constituie anularea Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 13/42 din 23.07.2004, prin care s-a decis- "privatizarea" unui teren cu suprafața de 2,523 ha, din mun. Chișinău, șos. Muncești 64, în prezent cu nr. cadastral 0100106.035 (*ce corespunde unei alte parcele*) din contul altui teren cu suprafața de 2,02 ha (*mai mic, terenul nu e din cauciuc*), situat în mun. Chișinău, șos. Muncești 94, care constituia proprietate publică a statului Republica Moldova. Acest teren a fost deținut anterior de fosta uzină SA "Agroconservit", lichidată prin insolabilitate.

SRL "Crist-Valg" a intentat acțiunea pe motiv că din cauza acestei "privatizări" nu poate executa o hotărâre judecătorească irevocabilă în folosul său, deoarece prin actele contestate a fost expropriat de o parte din terenul său.

Indică subsemnatul că în procesul vizat a fost atras în calitate de terț, deoarece tot prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 13/42 din 23 iulie 2004 contestată a fost blocat procesul de privatizare a terenului aferent construcțiilor sale, pe care le-a cumpărat prin licitație de la Serviciul Fiscal de Stat, sechestrate de la SA "Agroconservit".

Autorul sesizării mai indică că la judecătorul Violeta Chisilița din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, se mai află în procedură cauza civilă nr. 2-24091993-12-3-15082024, intentată la cererea de chemare în judecată acestuia depusă către Primarul mun. Chișinău privind accesul la informație. Obiectul acestei cauze îl constituie încălcarea obligației de transparență în procesul decizional și a dreptului său de a fi informat cu privire la operațiunile administrative, în cadrul examinării cererii din 07 aprilie 2004 privind privatizarea terenului aferent construcțiilor din mun. Chișinău, șos. Muncești 94, prin care suprafața terenului aferent în procesul de examinare a cererii a fost micșorată de la 0,40 ha la 0,2568 ha în prezent. Această micșorare s-a făcut prin majorarea suprafeței terenului învecinat, cu nr. cadastral 0100106.035, nominalizat supra.

Subsemnatul a invocat că la data de 30 septembrie 2024 a depus o cerere de recuzare judecătorului V.Chisilița, în temeiul art. 50 alin. (2) lit. c) Cod Administrativ, deoarece indiferent pe marginea cărei cauze judecătorul va pronunța prima hotărâre, inevitabil pe a doua cauză cade sub incidența de recuzare. Or, cauzele nu sânt examinate prin conexitate în aceeași procedură, pentru ca judecătorul Chisilița să se poată pronunța asupra lor simultan.

În continuare, autorul expune dezacord cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 04 octombrie 2024, emisă de judecătorul Ina Pruteanu, prin care s-a respins cererea de recuzare din motivul că judecătorul recuzat nu *și-a expus părerea în public cu privire la aprecierea probelor până la încheierea procedurii*, iar cauza la care se face trimitere, după cum susține reclamantul, nu are încă o finalitate și judecătorul nu a dat apreciere printr-un act judecătoresc probelor prezentate de participanții la proces.

Susține autorul că, în această logică chestiunea de recuzare ar fi doar o problemă de timp și ca parte ar trebui să aștepte până judecătorul Violeta Chisilița va pronunța hotărârea în una din cauze, pentru a înainta aceeași cerere de recuzare repetat.

Subsemnatul bănuiește în acest mod, că respingerea cererii de recuzare, are la bază o înțelegere între acești doi judecători, potrivit căreia, posibil, judecătorul Violeta Chisilița a dat asigurări judecătorului Ina Pruteanu privind adoptarea unor hotărâri anume pe marginea cauzelor date. În viziunea autorului sesizării, lipsa declarației de abținere a judecătorului Violeta Chisilița de la examinarea cauzei nr.2-24091993- 12-3-15082024, ar reprezenta o dorință de a deține controlul asupra evoluției evenimentelor din cauza nr.2-21116671-12-3-04082021.

Mai consideră că nici judecătorul V.Chisilița, nici judecătorul Ina Pruteanu nu au creat impresia unui observator obiectiv.

Consideră că prin acționare concertată, cu scopul principal de a asigura controlul judecătorului Violeta Chisilița asupra cauzei nr.2-21116671-12-3-04082021 și implicit, condiționarea unei anumite hotărâri până la pronunțarea ei, bănuiește în mod rezonabil că judecătorii Violeta Chisilița (care nu și-a luat abținere) și I. Pruteanu (care a respins prin argumentare alogică recuzarea), au comis faptele prevăzute de art.4 alin. (1) lit. a), b) și p din Legea RM privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

2.1 Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 988s-1323p/m din 06 noiembrie 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.2. Inspectorul-judecător a reținut că declarația de abținere este o obligație a judecătorului atunci când rezultă expres și nemijlocit din prevederile legale, iar dacă nu este direct indicată în lege, declarația de abținere este un drept al judecătorului, la care se apelează la intima convingere a judecătorului. Astfel, dacă nu este un temei direct indicat în lege, nimeni nu poate cere judecătorului să-și ia abținere, având un alt instrument juridic, din perspectiva aceluiași principiu al contradictorialității – cerere de recuzare. Inspecția judiciară nu are competențe în vederea constatării parțialității judecătorului/completului de judecată, or această competență este atribuită prin lege doar instanțelor judecătorești. Prin urmare, alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac. Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe asupra sau să pună la îndoială esența actelor judecătorești, inclusiv și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 04 octombrie 2024, cu care nu este de acord autorul sesizării. A reiterat Inspecția Judiciară că nu este competentă să se expună asupra chestiunilor legate de examinarea fondului cauzei sau unor cereri și demersuri înaintate de participanții la proces, or acestea fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurii de contestare cu apel sau recurs a actului judecătoresc final.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3.1 La 15.11.2024 , Stoianov Serghei a depus contestație la Decizia Inspecției Judiciare din 06 noiembrie 2024, solicitând anularea ei și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

3.2. În contestație a reflectat nemulțumirea acestuia cu acțiunea judecătorului Violeta Chisilița din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, exteriorizată prin neabținerea de la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Stoianov Serghei împotriva Primarului municipiului Chișinău cu privire la obligarea prezentării informației, precum și cu încheierea emisă de judecătorul Pruteanu Ina de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) pe marginea cererii de recuzare înaintate de Stoianov Serghei judecătorului Violeta Chisilița din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

3.3 Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 206/14 din 29 noiembrie 2024 contestația depusă de Stoianov Serghei împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 06 noiembrie 2024, a fost respinsă.

3.4. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, în contestație petiționarul nu a invocat argumente noi și care nu au fost verificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare. S-a mai menționat că imparțialitatea personală a judecătorului este prezumată până la proba contrară, astfel că, cel care invocă încălcarea art.6 din CEDO, urmează să dovedească respectivele circumstanțe și nicidecum să se bazeze pe ipoteze abstracte. Completul a reținut că interpretarea și aplicarea normelor de drept excedă sfera răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - în instanța de recurs. Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată cu totul în alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac. Completul de examinare a contestațiilor a subliniat că autorul sesizării/contestației a raportat argumentele indicate în sesizare preponderent dezacordului cu examinarea a doua cauze în care este implicat de unul și același judecător și nu probatoriului abaterii disciplinare pretinse a fi comise de către judecător.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

4.1 La 10 martie 2025 , Stoianov Serghei a depus contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 206/14 din 29 noiembrie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 06 noiembrie 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Violeta Chisilița și Ina Pruteanu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani .

4.2. În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și cele indicate în contestația la Decizia Inspecției Judiciare.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

5.1 Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Stoianov Serghei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 206/14 din 29 noiembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Violeta Chisilița și Ina Pruteanu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, reieșind din următoarele considerente.

5.2. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind

respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorilor Violeta Chisilița și Ina Pruteanu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39-40).

5.3. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 206/14 din 29 noiembrie 2024 a fost comunicată petiționarului la 05 martie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Stoianov Serghei a depus contestație la 10 martie 2025, astfel termenul de contestare a fost respectat.

5.4. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

5.5. Din sesizarea depusă de către Stoianov Serghei rezultă că faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu acțiunea judecătorului Violeta Chisilița din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, exteriorizată prin neabținerea de la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Stoianov Serghei împotriva Primarului municipiului Chișinău cu privire la obligarea prezentării informației, precum și cu încheierea emisă de judecătorul Pruteanu Ina de la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) pe marginea cererii de recuzare înaintate de Stoianov Serghei judecătorului Violeta Chisilița din cadrul

Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

5.6. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5.7. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

5.8. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor Violeta Chisilița și Ina Pruteanu de la Judecătoria Chișinău (sediul sediul Râșcani), potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului Disciplinar atestă corectitudinea concluziilor Completului Colegiului disciplinar, constatărilor Inspecției judiciare și că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorilor Violeta Chisilița și Ina Pruteanu de la Judecătoria Chișinău (sediul sediul Râșcani), și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Stoianov Serghei. De fapt, acțiunile sesizate de către Stoianov Serghei reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată în ordine de apel sau recurs.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar.

5.9. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

5.10. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului Disciplinar cu 5(cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Stoianov Serghei împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 206/14 din 29 noiembrie 2024.

5.11. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Stoianov Serghei împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 206/14 din 29 noiembrie 2024 , emisă în privința judecătorilor Violeta Chisilița și Ina Pruteanu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 206/14 din 29 noiembrie 2024.

Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Lucia Bagrin

Membrii:

/semnăturile/

Lilia Potînga

Valentina Stratulat

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu