

DECIZIE

24 iunie 2025

mun. Chișinău

Nr. 43/6

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului:

Lilia POTÎNGA

Valentina STRATULAT

Vladislav SCHIBIN

Sergiu BEȘLIU

examinând în ședință închisă contestația împotriva Încheierii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 196/14 din 29 noiembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Livia Mitrofan de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),

C O N S T A T Ă :

1. La 16 octombrie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Nicolae Daniliuc, prin care invocă acțiuni ilegale ale judecătorului Livia Mitrofan din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la examinarea cererilor de recuzare.

1.1. Autorul menționează că, la 28 august 2024 și la 16 septembrie 2024 a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani două cereri de recuzare a judecătorilor de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Veaceslav Negurița și Marcel Gandrabur, invocând ca temei de recuzare Hotărârea, Parlamentul Republicii Moldova nr.39 din 08 iunie 2019 prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, prin care a fost denunțat fostul regim oligarhic, condus de liderul Partidului Democrat din Moldova Vladimir Plahotniuc, care se face vinovat de controlul ilegal, anticonstituțional exercitat asupra sistemului judecătoresc și a procuraturii.

Prin încheierile judecătorului Livia Mitrofan din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 august 2024 și 18 septembrie 2024 cererile de recuzare au fost respinse cu brio.

Susține că, judecătorul Livia Mitrofan de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a sfidat art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, care stipulează cu certitudine că judecătorii trebuie să fie imparțiali și independenți la judecarea cauzelor.

Finalmente, autorul sesizării solicită Consiliului Superior al Magistraturii constatarea în acțiunile judecătorului de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Livia Mitrofan fapte care întrunesc toate elementele constituive ale infracțiunilor, prevăzută de articolul 307 Cod penal al Republicii Moldova - pronunțarea cu bună știință a două încheieri judecătorești vădit ilegale și a sesiza Procuratura Republicii Moldova și constatarea faptelor care sunt abateri disciplinare cu aplicarea în privința judecătorului Livia Mitrofan ca sancțiune disciplinară eliberarea din funcția de judecător din motivul că are o pregătire profesională dezastruoasă și nu mai are dreptul de a deține funcția de judecător.

2. Prin Decizia Inspecției judiciare din 31 octombrie 2024 nr. 973s-1301p/m sesizarea a fost declarată inadmisibilă.

2.1. Din verificarea argumentelor actului de sesizare, probelor administrate, se constată că, autorul invocă ilegalitatea acțiunilor magistratului Livia Mitrofan de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la adoptarea actelor judecătorești, fără ca să indice fapte care să facă referință la abaterile disciplinare prevăzute de norma legală pre-citată.

La caz, este de menționat că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către judecătorul vizat a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sânt raportate dezacordului cu încheierile judecătorești din 02 august 2024 nr. 3-3906/2024 și din 18 septembrie 2024 nr.3-4082/2024, emise în defavoarea intereselor sale.

2.2. Se reține că, încheierile nu sunt susceptibile contestării separate, doar odată cu fondul și în acest context relevanță obțin prevederile art.114 din Constituția Republicii Moldova și art.15 din Legea

nr.514-XIII din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit căreia, *justiția se înfăptuiește în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor.*

Respectiv, potrivit principiilor generale *nimeni*, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

În această ordine de idei, dezacordul cu actele judecătorești în sine nu poate constitui temei de responsabilizare disciplinară a magistraților care le-au adoptat, or, legalitatea și temeinicia acestora se verifică în cadrul controlului jurisdicțional de către instanța ierarhic superioară, la caz, de instanța de recurs.

3. Decizia nr. 973s-1301p/m din 31 octombrie 2024 emisă de Inspecția judiciară a fost contestată de către Daniliuc Nicolae la Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

4. Prin Încheierea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 196/14 din 29 noiembrie 2024 contestația depusă de Daniliuc Nicolae a fost restituită.

4.1. În susținerea acestei soluții, Completul de examinare a contestațiilor a menționat că în acord cu prevederile art.27 alin. (1), art.28 alin. (1) din Legea menționată, Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

4.2. Astfel, Completul de examinare a contestațiilor a observat că legea prevede posibilitatea contestării numai a deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor, emise în urma verificării prealabile a sesizării.

4.3. În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor a subliniat că, în măsură în care legea nu prevede posibilitatea contestării Deciziei privind declararea sesizării ca inadmisibile, iar legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva Deciziei privind declararea sesizării ca inadmisibile, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea contestării a unei astfel de Decizii.

4.4. În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor a reținut concluzia Inspecției judiciare, care a menționat că potrivit principiilor generale *nimeni*, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

În această ordine de idei, dezacordul cu actele judecătorești în sine nu poate constitui temei de responsabilizare disciplinară a magistraților care le-au adoptat, or, legalitatea și temeinicia acestora se verifică în cadrul controlului jurisdicțional de către instanța ierarhic superioară, la caz, de instanța de recurs.

5. La 05 martie 2025, Daniliuc Nicolae a depus o contestație la Încheierea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 196/14 din 29 noiembrie 2024, emisă asupra acțiunilor judecătorului Livia Mitrofan de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

5.1. Prin contestația depusă, Daniliuc Nicolae și-a exprimat dezacordul cu soluția expusă în Încheierea nr.196/14 din 29 noiembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar, solicitând admiterea contestației, anularea Încheierii din 29 noiembrie 2024, obligarea Colegiului disciplinar să se conformeze art. 27-37 al Legii 178 din 27.07.2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor și să examineze în fond contestația depusă la 16 octombrie 2024.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar.

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, contestația depusă de Daniliuc Nicolae urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar.*

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi

examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Livia Mitrofan de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art.4 din Legea nr.178/2014, Consiliul Superior al Magistraturii apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [Allan Jacobsson împotriva Suediei (nr. 1), pct. 49; Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [Varela Assalino împotriva Portugaliei (dec.); Speil împotriva Austriei (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (Schuler-Zraggen împotriva Elveției, pct. 58; Döry împotriva Suediei, pct. 41; a se vedea, a contrario, Salomonsson împotriva Suediei, pct. 39-40).

6.2. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Încheierea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 196/14 din 29 noiembrie 2024 a fost comunicată petiționarului la 05 martie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Daniliuc Nicolae a depus contestație la 10 martie 2025, însă conform încheierii emise aceasta nu este susceptibilă căilor de atac.

6.3. Plenul Colegiului disciplinar remarcă că, în urma verificării sesizării, inspecția judiciară corect a ajuns la concluzia de a o recunoaște ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, din verificarea argumentelor actului de sesizare, probelor administrate, inspectorul a constatat că, autorul a contestat acțiunile magistratului Livia Mitrofan de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), la adoptarea actului judecătoresc, fără ca să indice fapte care să facă referință la abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Deși autorul sesizării a invocat comiterea de către judecătorul vizat a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sunt raportate direct încheierilor judecătorești din 02 august 2024 nr. 3-3906/2024 și din 18 septembrie 2024 nr.3-4082/2024, emise în defavoarea intereselor sale. Iar dezacordul cu actele judecătorești în sine nu poate constitui temei de responsabilizare disciplinară a magistraților care le-au adoptat, or, legalitatea și temeinicia acestora se verifică în cadrul controlului jurisdicțional de către instanțele ierarhic superioare, la caz, de revizuire. Nefiind de acord cu decizia adoptată de inspecția judiciară, petiționarul a contestat-o la Completul de examinare a contestațiilor.

Plenul colegiului disciplinar consideră că și Completul de examinare a contestațiilor corect a conchis asupra necesității restituirii fără examinare a contestației depuse de petiționarul Daniliuc Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 196/14 din 29 noiembrie 2024, emise pe marginea sesizării

depuse la 16 octombrie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Livia Mitrofan de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

În acord cu prevederile art.27 alin. (1), art.28 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Astfel, legea prevede posibilitatea contestării numai a deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor, emise în urma verificării prealabile a sesizării.

În măsură în care legea nu prevede posibilitatea contestării Deciziei privind declararea sesizării ca inadmisibile, iar, legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva Deciziei privind declararea sesizării ca inadmisibile, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea contestării a unei astfel de Decizii.

Astfel potrivit art. 22 Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor Decizia de restituire a sesizărilor privind faptele care pot constitui abateri disciplinare nu poate fi contestată. La fel nu poate fi contestat și actul emis de Completul de contestații prin care s-a restituit fără examinare contestația petentului.

Reieșind din cele expuse supra, Plenul Colegiului Disciplinar concluzionează că, Daniliuc Nicolae depunând contestația împotriva Încheierii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 196/14 din 29 noiembrie 2024, nu era în drept să o depună, dat fiind faptul că actul respectiv nu se contestă.

În atare situație, Plenul Colegiului disciplinar consideră că contestația depusă de Daniliuc Nicolae, nu corespunde criteriilor de admisibilitate și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

6.5. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

6.6. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul colegiului disciplinar cu unanimitate de voturi respinge ca inadmisibilă contestația depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Încheierii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 196/14 din 29 noiembrie 2024.

7. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca inadmisibilă contestația depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Încheierii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 196/14 din 29 noiembrie 2024, emisă în privința judecătorului Livia Mitrofan de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

2. Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

3. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului:

/semnăturile/

Lilia POTÎNGA

Valentina STRATULAT

Vladislav SCHIBIN

Sergiu BEȘLIU