

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de Stoianov Serghei împotriva Hotărârii nr. 42/6 din 24 iunie 2025 a Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorilor Violeta Chisilița și Ina Pruteanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani

5 august 2025
nr. 431/33

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Livia Mitrofan

Aliona Miron

Ioana Chironet

Alexandru Postica

Natalia Bondarenco

Tatiana Tabuncic

Tatiana Ciaglic

examinând în ședință închisă contestația depusă de Stoianov Serghei împotriva Hotărârii nr. 42/6 din 24 iunie 2025 a Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorilor Violeta Chisilița și Ina Pruteanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, și luând act de informația membrului CSM Livia Mitrofan, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

CONSTATĂ:

Sesizarea petiționarului Serghei Stoianov

1. La 22 octombrie 2024 Serghei Stoianov a depus o plângere în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Violeta Chisilița și Ina Pruteanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

În motivarea solicitării a menționat că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, judecătorul Violeta Chisilița examina la acel moment cauza civilă nr. 2-21116671-12-3-04082021, intentată de S.R.L. „Crist-Valg” împotriva Consiliului municipal Chișinău și altor părți, având ca obiect anularea Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 13/42 din 23.07.2004. Prin această decizie s-a dispus „privatizarea” unui teren de 2,523 ha din mun. Chișinău, șos. Muncești 64 (nr. cadastral 0100106.035), din contul unui alt teren de 2,02 ha situat pe șos. Muncești 94, proprietate publică a statului, anterior deținută de S.A. „Agroconservit”, lichidată prin insolabilitate. S.R.L. „Crist-Valg” ar fi susținut că din cauza acestei „privatizări” nu poate executa o hotărâre judecătorească irevocabilă în favoarea sa, întrucât ar fi fost expropriată o parte din terenul său. Petiționarul a fost atras ca terț în proces, invocând că aceeași decizie contestată a blocat procesul de privatizare a terenului aferent construcțiilor pe care le-a achiziționat prin licitație de la Serviciul Fiscal de Stat, sechestrate de la S.A. „Agroconservit”.

A menționat că tot la judecătorul Violeta Chisilița se află în procedură și cauza civilă nr. 2-24091993-12-3-15082024, intentată de petiționar împotriva Primarului mun. Chișinău privind accesul la informație, având ca obiect pretinsa

încălcarea a obligației de transparență decizională și a dreptului de informare referitor la cererea sa din 7 aprilie 2004 privind privatizarea terenului aferent construcțiilor de pe șos. Muncești 94, suprafața acestuia fiind redusă de la 0,40 ha la 0,2568 ha prin majorarea terenului învecinat cu nr. cadastral 0100106.035.

La 30 septembrie 2024, petiționarul a depus o cerere de recuzare a judecătorului Violeta Chisilița, în temeiul art. 50, alin. (2), lit. c) din Codul administrativ, susținând că soluționarea uneia dintre cauze ar influența inevitabil soluționarea celeilalte, acestea nefiind conexe. Cererea a fost respinsă prin încheierea din 4 octombrie 2024 a judecătorului Ina Pruteanu, motivându-se că judecătorul recuzat nu și-a exprimat public părerea asupra probelor și că niciuna dintre cauze nu a fost încă soluționată.

Autorul și-a exprimat dezacordul față de această soluție, afirmând că, în logica instanței, ar trebui să aștepte pronunțarea primei hotărâri pentru a formula din nou cererea de recuzare. În opinia petiționarului, lipsa abținerii judecătorului Violeta Chisilița de la cauza nr. 2-24091993-12-3-15082024 ar urmări menținerea controlului asupra evoluției evenimentelor din cauza nr. 2-21116671-12-3-04082021.

Acesta a concluzionat că, prin acțiuni concertate pentru asigurarea controlului judecătorului Violeta Chisilița asupra primei cauze și condiționarea unei anumite hotărâri, judecătorii Violeta Chisilița și Ina Pruteanu ar fi săvârșit faptele prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a), b) și p) din Legea nr. 178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Procedura în fața Inspecției judiciare

2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 24 octombrie 2024 sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Până la pornirea procedurii disciplinare, la 28 octombrie 2024 Inspecția judiciară a solicitat opinia judecătorilor vizați în sesizare, oferindu-le termen până la 4 noiembrie 2024.

Potrivit *opinie judecătorului Ina Pruteanu* din 1 noiembrie 2024 asupra sesizării, judecătorul a menționat că cererea de recuzare a fost examinată în ședință publică cu respectarea tuturor normelor de procedură (cu citarea părților, în termenul prevăzut de legislație, cu audierea reclamantului fiind asistat de interpret, cu explicarea modului și termenului de atac a încheierii pronunțate, precum și cu înmânarea reclamantului a dispozitivului încheierii imediat după pronunțarea acesteia).

Referitor la temeiul recuzării judecătorului Violeta Chisilița, a menționat că la momentul examinării cererii de recuzare, judecătorul Violeta Chisilița nu s-ar fi expus asupra probelor prezentate în nici una dintre cele două cauze pe care le are în procedură, cauzele fiind pendinte, nefiind posibilă recuzarea pe acest temei, or prevederile art. 50 din Codul administrativ nu pot fi aplicate pentru viitor.

Potrivit *opinie judecătorului Violeta Chisilița* din 4 noiembrie 2024 asupra sesizării, judecătorul a menționat că la 30 septembrie 2024, Serghei Stoianov, prin avocatul Valentin Fediuc, a formulat o cerere de recuzare a judecătorului, invocând examinarea unui alt dosar în care acesta figurează ca terț. Prin încheierea din 4 octombrie 2024, cererea a fost respinsă.

În dosarul (nr. 3-2152/2021), Serghei Stoianov ar avea calitatea de terț, cauza

vizând mai multe capete de cerere, inclusiv anularea unor decizii și contracte privind terenul din șos. Muncești 94, precum și anularea unor acte de procurare a bunurilor imobile de către diverse societăți comerciale.

A menționat că în gestiunea cauzei lui Serghei Stoianov din dosarul nr. 3-3924/2024 nu a fost identificat un motiv legal de abținere, obiectul celor două cauze fiind diferit.

Judecătorul a conchis invocând art. 19 alin. (1) și art. 20 alin. (2) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor că sesizarea formulată de Serghei Stoianov nu conține elementele prevăzute de lege pentru constatarea unei abateri disciplinare, solicitând respingerea sesizării.

3. Potrivit Deciziei Inspecției Judiciare nr. 988s-1323p/m din 6 noiembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Serghei Stoianov, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Violeta Chisilița și Ina Pruteanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Astfel, în urma verificării efectuate prin probele administrate, Inspecția judiciară a constatat că la momentul examinării cererii de recuzare, judecătorul Violeta Chisilița nu s-a expus asupra probelor prezentate în niciuna dintre cele două cauze pe care le are în procedură, cauzele fiind pendinte, totodată, temeiul de recuzare prevăzut de art. 50, alin. (2), lit. c) din Codul administrativ nu poate fi aplicat pentru viitor, motivând printr-o eventuală soluție.

Inspecția judiciară a mai menționat că nu deține competența de a constata parțialitatea judecătorului sau a completului de judecată, această atribuție fiind conferită prin lege exclusiv instanțelor judecătorești. În acest sens, susținerile autorului sesizării ar viza aspecte de procedură ce pot fi invocate de părți în cadrul căilor legale de atac.

Totodată, Inspecția judiciară nu ar avea prerogativa de a interveni în procesul de examinare a cauzelor, de a se pronunța asupra sau de a pune la îndoială esența actelor judecătorești, inclusiv a încheierii din 4 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, față de care autorul sesizării își exprimă dezacordul.

Inspecția judiciară a reiterat că nu este competentă să se pronunțe cu privire la aspectele ce țin de examinarea fondului cauzei sau asupra unor cereri și demersuri formulate de participanții la proces, acestea constituind chestiuni de procedură ce pot fi invocate de părți și ceilalți participanți prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege, respectiv apelul sau recursul împotriva actului judecătoresc final.

Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

4. La 15 noiembrie 2024, Serghei Stoianov a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 6 noiembrie 2024, solicitând anularea ei și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, nefiind de acord cu soluția și motivarea actului respectiv, reiterând motivele expuse în sesizările inițiale.

În motivarea contestației a exprimat nemulțumire față de faptul că judecătorul Violeta Chisilița, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nu s-a abținut de la examinarea unei cauze de contencios administrativ intentate de Serghei Stoianov împotriva Primarului municipiului Chișinău privind obligarea prezentării informației, precum și față de încheierea emisă de judecătorul Ina Pruteanu din aceeași instanță asupra cererii de recuzare formulate de Stoianov Serghei împotriva judecătorului Violeta Chisilița.

5. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 206/14 din 29 noiembrie 2024 contestația depusă de Serghei Stoianov împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 6 noiembrie 2024, a fost respinsă.

Procedura în fața Colegiului disciplinar

6. La 10 martie 2025, Serghei Stoianov a depus contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 206/14 din 29 noiembrie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 6 noiembrie 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Violeta Chisilița și Ina Pruteanu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

7. În motivarea contestației petiționarul a reiterat cele menționate în sesizare și cele indicate în contestația la Decizia Inspecției Judiciare.

8. Prin Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 42/6 din 24 iunie 2025, s-a respins contestația înaintată de Serghei Stoianov ca fiind neîntemeiată.

Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

9. La 11 iulie 2025 Serghei Stoianov a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 42/6 din 24 iunie 2025.

10. În conformitate cu art. 39, alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile.

11. Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 42/6 din 24 iunie 2025 a fost adusă la cunoștință lui Serghei Stoianov la 4 iulie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8024511871AS.

Contestația formulată de Serghei Stoianov a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 11 iulie 2025, prin urmare, termenul de contestare prevăzut la art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 a fost respectat, ceea ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

12. Astfel, la 5 august 2025 în agenda ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestația depusă de Stoianov Serghei împotriva Hotărârii nr. 42/6 din 24 iunie 2025 a Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorilor Violeta Chisilița și Ina Pruteanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Analizând argumentele expuse în contestația depusă, materialele procedurii disciplinare prin prisma prevederilor Legii nr. 178/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

13. În acord cu art. 22, alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu art. 39, alin. (4), lit. b) din Legea nr. 178/2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide

admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

14. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

15. Conform art. 4, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 178/2014, constituie abatere disciplinară: emiterea unui act judecătoresc de dispoziție prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Litera i) al aceluiași aliniat prevede că constituie abatere disciplinară: încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

16. Până a trece la examinarea cauzei în fond, urmează a fi menționat faptul că la 29 iulie 2025 Serghei Stoianov a depus o cerere în adresa Consiliului Superior al Magistraturii prin care a solicitat conexarea procedurilor de examinare a contestațiilor depuse de acesta împotriva Hotărârilor Colegiului disciplinar nr. 42/6 din 24 iunie 2025 și respectiv nr. 38/6 din 24 iunie 2025.

În motivarea solicitării a menționat că având în vedere problema ridicată vizează același judecător și fapte ce decurg din aceeași situație de fapt, în temeiul art. 44 și 80 din Codul administrativ urmează ca procedurile respective să fie conexe.

Plenul Consiliului va menționa că Serghei Stoianov a depus contestații împotriva (i) Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 42/6 din 24 iunie 2025 și (ii) Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 38/6 din 24 iunie 2025, numite ambele pentru examinare pentru 5 august 2025.

Cererea de conexare urmează a fi respinsă, întrucât, deși ambele proceduri disciplinare vizează același judecător și, la o primă vedere, par a deriva dintr-o situație de fapt similară, obiectul juridic al acestora și solicitările formulate în fața instanței sunt fundamental diferite.

Astfel, în primul dosar, obiectul acțiunii îl constituie contestarea de către S.R.L. „Crist-Valg” a unui act administrativ emis de Consiliul mun. Chișinău (în care Serghei Stoianov are calitatea de terț).

În schimb, în cel de-al doilea dosar, reclamantul a formulat o acțiune având ca obiect obligarea autorității Primarului mun. Chișinău la furnizarea unor informații, procedură ce se circumscrie naturii juridice a „acțiunii în obligare prin accesul la informație”, care presupune un alt temei juridic, alte norme aplicabile și un alt cadru probator, alți participanți la proces.

Prin urmare, chiar dacă există o aparentă legătură factuală între cele două cauze, conexarea acestora ar fi de natură să afecteze celeritatea și claritatea soluționării, întrucât ar reuni litigii cu obiecte și regimuri juridice distincte, contrar principiilor consacrate de art. 44 și 80 din Codul administrativ, care impun conexarea doar atunci când există identitate de obiect și de cauză.

Cadrul legal aplicabil

17. Conform art. 50, alin. (1) și (2) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul de părtinire poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Conform art. 53, alin. (1) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. Instanța examinează explicațiile persoanei a cărei recuzare se solicită, dacă acestea au fost depuse, și ascultă opinia participanților la proces. Nu se admite interogarea ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare, nici efectuarea unor acte de procedură.

Aliniatul (5) al aceluiași articol prevede că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decît o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei.

Conform art. 54, alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul respingerii cererii, cauza se va restitui spre judecare instanței inițiale.

Aplicabilitatea principiilor în cauza de față

18. Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că argumentele invocate de petiționar nu relevă existența unor elemente care să întrunească conținutul constitutiv al unei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178/2014.

În esență, nemulțumirile contestatarului vizează:

- (i) faptul că judecătorul Violeta Chisilița nu s-a abținut de la soluționarea unei cauze aflate pe rol, în care petiționarul este reclamant, invocând existența unei alte cauze pendinte în care acesta are calitatea de terț; și
- (ii) soluția pronunțată de judecătorul Ina Pruteanu asupra cererii de recuzare, prin care aceasta a fost respinsă.

Or, din analiza probatoriului administrat în cauză disciplinară, rezultă că, la momentul examinării cererii de recuzare, judecătorul Violeta Chisilița nu își exprimase anterior public opinia asupra probelor ori asupra soluției ce urma să fie pronunțată în vreuna dintre cauze, ambele fiind în curs de judecată. În aceste condiții, nu poate fi reținut temeiul de recuzare prevăzut la art. 50, alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, norma neputînd fi aplicată în considerarea unei eventuale soluții viitoare, ipotetic presupuse de petiționar.

De asemenea, examinarea cererii de recuzare de către judecătorul Ina Pruteanu s-a realizat cu respectarea cerințelor procedurale imperative stabilite de art. 53 din Codul de procedură civilă, respectiv cu citarea părților, audierea

reclamantului și pronunțarea unei încheieri motivate. Actul astfel emis este supus controlului judecătoresc exclusiv pe calea de atac prevăzută de lege, iar nu controlului disciplinar, competența Consiliului neputând substitui instanțelor rolul de a cenzura legalitatea unei încheieri.

În practica constantă a CSM s-a reținut că răspunderea disciplinară nu poate fi antrenată pentru simple dezacorduri cu soluțiile procedurale dispuse de judecător, acestea fiind supuse controlului instanțelor ierarhic superioare prin mecanismele procesuale ordinare. Simpla percepție subiectivă a unei lipse de imparțialitate nu poate substitui dovada existenței unei conduite contrare normelor de etică și de drept.

În speță, nu s-a demonstrat că judecătorii vizați ar fi acționat cu intenție sau din neglijență gravă în sensul art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea nr. 178/2014. Totodată, nu s-a probat existența unei legături de cauzalitate între actele procedurale contestate și o eventuală încălcare a drepturilor fundamentale ale petiționarului.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că argumentele din contestație nu justifică admiterea acesteia, iar soluția Colegiului disciplinar de respingere ca neîntemeiată a sesizării este legală și temeinică, iar contestația urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

19. Cu referire la faptul că hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii devine irevocabilă, este de menționat că, prin lege organică, și anume, articolele 27-29 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției judiciare și împotriva hotărârilor Colegiului disciplinar.

20. Astfel, prin prisma normelor precitate, o persoană interesată, căreia Inspecția judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza trei căi de atac prevăzute de lege, depunând o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, alta Colegiul disciplinar și a treia la Consiliul Superior al Magistraturii.

21. Aceste trei etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezentând activități *quasi-judiciare*, garantează în măsura stabilită de art. 6 CEDO accesul la justiție în raport cu autorul sesizării, întrucât conțin atât șanse cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

22. Din aceste considerente hotărârea Plenului CSM, adoptată pe marginea contestatei depuse de contestatari împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 42/6 din 24 iunie 2025 va fi una fără drept de contestare.

Conform art. 27 din Legea nr. 178/2014: (1) Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor Inspecției Judiciare de respingere a sesizărilor.

(2) Completele de contestație sunt formate din 3 membri ai colegiului disciplinar numiți prin hotărârea Colegiului disciplinar, cel puțin unul dintre ei fiind în mod obligatoriu judecător.

(3) Modul de organizare a ședințelor completelor de contestație este stabilit în Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar.

Succesiv, conform alin. (1) art. 29 din Legea nr. 178/2014, hotărârea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de

contestație, iar alin. (3) art. 29 din Lege (*la momentul depunerii contestației*) acorda dreptul de contestare a hotărârii privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, la Consiliul Superior al Magistraturii.

Această concluzie corespunde exigențelor cuprinse în jurisprudența Curții Constituționale și a CtEDO.

Astfel, prin Decizia nr. 137 din 29 septembrie 2022, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, examinând excepția de neconstituționalitate a articolului 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a menționat că pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție (*Regner v. Republica Cehă* [MC], 19 septembrie 2017, § 99; *Denisov v. Ucraina* [MC], 25 septembrie 2018, § 44).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele *Golder contra Regatului Unit* alții contra Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, *Ashingdane contra Regatului Unit* din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

În aceeași măsură, Curtea Constituțională a constatat că, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 178/2014, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător emite o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în fața completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar.

Curtea Constituțională a menționat că, existența unui drept de acces la un tribunal împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu a demonstrat existența unui drept „civil” care poate fi apărut în justiție. Răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește să asigure responsabilitatea judecătorilor și, prin urmare, încrederea publicului în justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, Curtea Constituțională a menționat că, în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

Curtea Constituțională a statuat că, printr-o faptă comisă de un judecător, ar putea fi lezate drepturile fundamentale ale unei persoane. Totuși, încălcările în discuție pot fi remediate prin intermediul altor mijloace, e.g. exercitarea căilor de atac împotriva hotărârii care lezează un drept, formularea unor acțiuni civile în despăgubire (e.g. pe baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești sau pe baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în

termen rezonabil a hotărârii judecătorești) sau alte remedii care pun în aplicare obligațiile pozitive ale statului de a asigura protecția drepturilor omului.

În această ordine de idei, nu va putea fi invocat faptul cu referire la o pretinsă îngrădire a accesului la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o triplă jurisdicție la examinarea sesizării, iar hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii va fi una irevocabilă.

23. În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (*în redacția în vigoare până la 26 august 2022 conform HCC nr. 17 din 18 iulie 2024*), Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

24. Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 8 (opt) voturi ”pro” și 0 (zero) voturi ”contra”, în conformitate cu art. 39 alin.(4) lit. a) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge cererea lui Serghei Stoianov de conexare a procedurilor disciplinare împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 42/6 2025 și Hotărârii nr. 38/6 din 24 iunie 2024.

2. Se respinge contestația depusă de Stoianov Serghei împotriva Hotărârii nr. 42/6 din 24 iunie 2025 a Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorilor Violeta Chisilița și Ina Pruteanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

3. Se menține fără modificări Hotărârea nr. 42/6 din 24 iunie 2025 a Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorilor Violeta Chisilița și Ina Pruteanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, prin care a fost respinsă contestația depusă de Stoianov Serghei împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 206/14 din 29 noiembrie 2024.

4. Prezenta Hotărâre este irevocabilă.

5. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN