

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii nr. 201/14 din 29 noiembrie 2024 a Completului de
examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului
Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți, sediul Central,

**24 iunie 2025
nr. 45/6**

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în
componența:**

Președintele ședinței:

Membrii:

Lucia Bagrin

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația depusă de către avocatul Petru Coșleț împotriva
Hotărârii nr. 201/14 din 29 noiembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al
Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Valeriu Pădurari de la Judecătoria
Bălți, sediul Central,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

La 09 septembrie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea
depusă de avocatul Petru Coșleț privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Valeriu
Pădurari din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu aplicarea celei mai aspre pedepse –
eliberarea din funcția de judecător, care a fost înregistrată cu nr.846s-l 132p/m și la 11 septembrie
2024 a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

Tot la 09 septembrie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit
sesizarea din numele lui Serghei Cucos, asociat și reprezentantul debitorului în procedura de
insolvabilitate al ÎM "Consprod-Market" SRL privind tragerea la răspunderea disciplinară a
judecătorului Valeriu Pădurari din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, înregistrată cu nr.850s-l
139p/m, care la 11 septembrie 2024 a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător
Mariana Martalog.

La 12 septembrie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o altă
sesizare depusă de Serghei Cucos, asociat și reprezentantul debitorului în procedura de
insolvabilitate al ÎM "Consprod-Market" SRL, remisă conform competenței de Procuratura
Anticorupție Republicii Moldova, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului
Valeriu Pădurari din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, înregistrată cu nr.875s-l169p/m și la
16 septembrie 2024 repartizată spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

La 13 septembrie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit încă o
sesizare din numele lui Serghei Cucos, asociat și reprezentantul debitorului în procedura de
insolvabilitate al ÎM "Consprod-Market" SRL, remisă conform competenței de Aparatul
Președintelui Republicii Moldova, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului
Valeriu Pădurari din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, înregistrată cu nr.879s-l175p/m și la
18 septembrie 2024 repartizată spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

Ulterior , **la 18 septembrie 2024** în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o
altă sesizare din numele lui Serghei Cucos, asociat și reprezentantul debitorului în procedura de
insolvabilitate al ÎM "Consprod-Market" SRL, remisă conform competenței de Ministerul Justiției
Republicii Moldova, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Valeriu Pădurari

din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, înregistrată cu nr.895s-1198p/m și la 23 septembrie 2024 repartizată spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

Prin încheierea inspectorului-judecător, Mariana Martalog din 02 octombrie 2024, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor parvenite din numele avocatului Petru Coșleț și Serghei Cucos, asociat și reprezentant al ÎM „Consprod-Market” SRL, cu nr.846s-1132p/m, nr.850s-1139p/m, nr.875s-1169p/m, nr.879s-1175p/m și nr.895s- 1198p/m, cu atribuirea numărului unic de evidență nr. 846s - 1132p/m.

Din conținutul sesizărilor autorii își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Valeriu Pădurari la judecarea cauzei de insolvabilitate nr. 2i-34/2021, înregistrată la cererea SRL „Silumin” și altor creditori de către ÎM „Consprod-Market” SRL.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarii în redare succintă, au indicat că, la 25 iunie 2024 s-a început examinarea contestației debitorului ÎM "Consprod-Market" SRL împotriva Inventarului din 29 martie 2023 a bunurilor imobile ce constituie masa debitoare a Societății debitoare, întocmit de către administratorii de insolvabilitate Cucu Dumitru și Topal Ștefan, precum și contestația ulterioară împotriva Inventarului masei debitoare a ÎM „Consprod-Market” SRL, întocmit la 06 octombrie 2023 și 11 octombrie 2023 de către Comisia de inventariere. Deoarece timpul preconizat pentru ședința de judecată din 25 iunie 2024 a expirat la orele 17:00, judecătorul Valeriu Pădurari a anunțat întrerupere în cauza respectivă până pe data de 04 septembrie 2024, ora 10:00. Între timp, la 30 iulie 2024, în jurul orelor 12:30, avocatul Petru Coșleț s-a prezentat la Judecătoria Bălți, sediul Central, unde a făcut cunoștință cu materialele dosarului nr.2i- 34/2021 (cu ultimul volum nr. 16 al dosarului). Autorii sesizărilor susțin că, la 04 septembrie 2024, în cadrul examinării cauzei, judecătorul Valeriu Pădurari s-a exprimat în public cu amenințări în adresa lui Cucos Serghei, invocând că va depune o plângere Inspectoratului de Poliție din motiv că Cucos Serghei îl urmărește pe dânsul și pe membrii familiei acestuia. Tot în cadrul aceiași ședințe de judecată, instanța a anunțat participanții la proces că, la 29 iulie 2024, administratorul de insolvabilitate Cucu Dumitru a prezentat un nou Tabel definitiv al creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat (în continuare SFS) cu creanțe suplimentare în sumă totală de 97 835,00 lei față de patrimoniul ÎM „Consprod- Market” SRL.

Menționează că, avocatul Petru Coșleț a anunțat judecătorul Valeriu Pădurari că, la 30 iulie 2024, când a făcut cunoștință cu materialele cauzei, la dosar nu se regăsea Tabelul SFS, prezentat la 29 iulie 2024, deși dosarul era cusut, iar filele dosarului erau numerotate. Indică că în situația respectivă, avocatul a solicitat amânarea ședinței de validare a creanțelor SFS pentru o altă dată pentru a-i oferi posibilitatea de a contesta acest tabel, însă magistratul, fără a pune în discuție cererea de amânare, a respins-o.

Drept temei a invocat că, solicitantul amânării nu a avut diligența corespunzătoare, ca să facă cunoștință cu materialele dosarului ulterior zilei de 30 iulie 2024 și până la 04 septembrie 2024, în continuare, judecătorul Valeriu Pădurari, în prezența mai multor participanți la proces, inclusiv și a activistului civic Mătăsar Anatol, i-a reproșat următoarele: „Dumneavoastră cu insinuările de ascundere a actelor în cazul dat, deja exagerați. Dumneavoastră la toate ședințele invocați, că instanța... a-ți depus plângere și pe angajații instanței, că a ascuns aceia, că a ascuns aceia.... Dumneavoastră înțelegeți că actele au fost transmise prin poșta electronică, se înregistrează în cancelarie, cancelaria prelucrează în registrul unic și apoi le ridică greșierul sau judecătorul sau asistentul judiciar și prezintă instanței de judecată pe masă, instanța de judecată primește poșta și nu verifică imediat ceia ce a primit în poștă, chiar să fie și nu știu la ce oră va-ți prezentat, ca să faceți cunoștință, putea fi prezentat și a doua zi. Eu vă lămuresc, cum se lucrează cu actele în instanța de judecată. Dacă a fost prezentat tabelul la data de 29.07.2024, orele 17.42, deja nimeni din cancelarie nu putea să-l recepționeze. A recepționat evident a doua zi poșta cancelariei. Cancelaria prelucrează, înregistrează, pune numărul de intrare cu stampila umedă a instanței de judecată, ulterior ea se pune în poșta judecătorului care se ridică de completul de judecată, indiferent dacă-i judecător, doar dacă este cu mențiunea de urgență să fie transmis judecătorului.... Aici, mențiunea de urgență nu-i, or ședința de validare a fost stabilită pentru astăzi, și cred că 30 iulie nu era cazul să prezinte de urgență tabelul respectiv instanței de judecată, eu nu neg faptul

grefierul, asistentul a ridicat respectivul act tot pe 30 iulie, poate nu chiar de dimineață, poate să fie și după masă, și a fost pus pe masa judecătorului, însă eu am ședință, eu am alte atribuții și nu verific tot atunci toată posta care este. Și posibil că nu s-a aflat respectivul tabel la dosar, la momentul când dumneavoastră ați făcut cunoștință cu dosarul, însă asta nu a fost peste două sau trei zile și dumneavoastră ca parte pe dosar, ca reprezentant al reprezentantului debitorului urma să aveți diligența să urmăriți faptele, emise de către instanța de judecată pe cauza dată în sensul dat, datele sunt publicate de portal. Deci din 30 iulie până în ziua de azi, a fost timp suficient ca să vă familiarizați cu actele parvenite în instanța de judecată, or chiar și azi au parvenit niște acte prin poșta electronică, iar din aceste motive instanța de judecată va respinge demersul ”.

Autorii consideră că, prin discursul său magistratul a manifestat o atitudine părtinitoare și neobiectivă față de avocat și față de clientul acestuia ca participant la proces. Prin urmare, judecătorului i-a fost înaintată recuzare, precum și grefierului acestuia, deoarece la data de 30 iulie 2024 n-a prezentat spre cunoștință Tabelul definitiv al creanțelor SFS, din care motiv autorii sesizării s-au aflat în imposibilitatea de a-l contesta. Suplimentar, s-a indicat și motivul că, pe pagina web a instanței n-a fost publicată informația privind ședința de validare a creanțelor SFS din 04 septembrie 2024.

Susțin autorii sesizării, că aflându-se în holul de la etajul 4 al Judecătoriei Bălți, sediul Central, în timpul când avocatul întocmea în scris cererea de recuzare, au auzit din biroul judecătorului Valeriu Pădurari, cum acesta dădea cuiva din judecători indicații cu voce ridicată la telefon, cum să procedeze cu cererea de recuzare, în ce timp să o examineze și să se ridice și să coordoneze ședința de examinare a propunerii de recuzare. A mai adăugat magistratul celui judecător că, acesta (adică avocatul Petru Coșleț) este acela, care îmbla cu plângeri și-i problematic. La fel, i-a zis celui judecător, că i s-a înaintat recuzare și grefierii sale Marina, iar cererea de recuzare a lui Marina, o să o examineze personal după ce va reveni dosarul la el. Acest fapt denotă că, magistratul Valeriu Pădurari deja cunoștea, că cererea de recuzare va fi respinsă și că anume dânsul va examina cererea de recuzare a grefierii sale, Nichitoi Marina. Aceste discuții au mai fost auzite și înregistrate audio de către activistul civic Mătăsaru Anatol. La puțin timp după această convorbire telefonică, la indicația judecătorului Valeriu Pădurari, în holul Judecătoriei, de la etajul 3 s-a ridicat la etajul 4 judecătorul Eduard Puiu, care i-a comunicat participanților la proces că, anume dânsul va examina cererea de recuzare, iar ședința de examinare acestei a fost fixată pentru 09 septembrie 2024, orele 14:00. Din aceasta rezultă, că judecătorul Valeriu Pădurari l-a contactat telefonic anume pe magistratul Eduard Puiu și i-a dat indicații să respingă recuzarea propusă.

Consideră autorii că, judecătorul Valeriu Pădurari urmează a fi sancționat disciplinar cu cea mai aspră pedeapsă disciplinară, cu eliberarea din funcția de judecător, or, magistratul vizat a încălcat mai multe principii stipulate în Codul de etică și conduită profesională al judecătorului, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a judecătorilor nr.8 din 11.09.2015, precum și reglementările prevăzute în art.4 alin.(1) din Legea nr.178. Se subliniază că, judecătorul Valeriu Pădurari are ură față de avocatul Petru Coșleț și clientul acestuia, Cucoș Serghei, din motivele expuse supra, care pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestuia. Totodată, în scopul înlăturării oricărui dubiu referitor la temeinicia celor invocate în sesizare, autorii au solicitat ridicarea înregistrărilor audio de la Judecătoria Bălți, sediul Central referitor la ședințele de judecată din 25 iunie 2024 și 04 septembrie 2024 în cauza nr.2i- 34/2021, în legătură cu faptul că, la 06 septembrie 2024, Cucoș Serghei a achitat 50 de lei și a depus o cerere pentru obținerea înregistrărilor audio, însă, în contradicție cu prevederile art.276¹ CPC, i s-a refuzat în eliberarea acestora.

Finalmente, autorii sesizării solicită verificarea acțiunilor judecătorului Valeriu Pădurari din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, prin prisma abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. a), d), k) și p) din Legea nr. 178, cu aplicarea celei mai aspre sancțiuni disciplinare - eliberarea din funcția de judecător.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 846s-1132p/m (conexat cu nr.850s-1 139p/m, nr.875s-1

169p/m, nr.879s-i 175p/m și nr.895s-l 198p/m) din 23 octombrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de avocatul Petru Coșleț și Serghei Cucoș, asociat și reprezentantul debitorului în procedura de insolabilitate al ÎM „Consprod-Market” SRL pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin. (l) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest sens, Inspecția judiciară a constatat că, la 18 octombrie 2021 creditorul SRL „Silumin” s-a adresat în Judecătoria Bălți, sediul Central, cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Consprod-Market”, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor, care în aceeași zi s-a înregistrat cu nr.2i-34/2021 (2-21153706-09-2i-18102021) și s-a repartizat judecătorului Valeriu Pădurari din cadrul Judecătoria Bălți, sediul Central în mod automat-aleatoriu. Prin încheierea din 21 octombrie 2021 cererea introductivă depusă de SRL „Silumin” a fost primită spre examinare, fiind aplicate măsuri de asigurare a examinării juste și prompte a cererii cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observare Cucu Dumitru, deținător al autorizației nr.102 din 14 ianuarie 2015. La data de 06 decembrie 2021 din partea administratorului procesului de insolabilitate SRL „Romconscom” AA, Topal Ștefan, a parvenit o referință prin care solicită alăturarea la cererea introductivă a creditorului SRL „Silumin” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Consprod-Market”. La data de 13 decembrie 2021, din partea creditorului Pșederschi Ruslana, a parvenit o cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate al debitorului SRL „Consprod-Market”. La data de 24 ianuarie 2022 din partea creditorului "Mobiado-Prod" SRL a fost înaintată o cerere de alăturare prin care solicită alăturarea la cererea introductivă a creditorului SRL "Silumin” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Consprod-Market”. La data de 26 ianuarie 2022 creditorul SRL "Aquaveritasgroup” a înaintat o cerere de alăturare prin care solicită alăturarea la cererea introductivă a creditorului SRL "Silumin” privind intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Consprod-Market”.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central nr.21-34/2021 (2-21153706-09-21-18102071) din 12 august 2022, a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „Consprod-Market”. Concomitent, în calitate de administrator al insolabilității Societății debitoare a fost desemnat administratorul autorizat Cucu Dumitru. Nefiind de acord cu hotărârea din 12 august 2022, debitorul SRL „Consprod-Market”, în persoana administratorului statutar Cucoș Serghei, a contestat-o cu apel, care prin decizia Curții de Apel din 26 decembrie 2022, a fost respins, cu menținerea soluției instanței de fond.

La 07 iunie 2023, avocatul Petru Coșleț, reprezentantul debitorului IM „Consprod-Market” SRL, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Valeriu Pădurari de la examinarea cauzei de insolabilitate la cererea SRL „Silumin” către ÎM „Consprod-Market” SRL. Prin încheierea nr.2i-34/2021 (2-21153706-09-2i-18102021) din 14 iunie 2023 a Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător Marcel Popescu, cererea de recuzare a fost respinsă.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 04 septembrie 2024, avocatul Coșleț Petru, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Judecătoria Bălți, sediul Central, Pădurari Valeriu, de la examinarea cauzei insolabilitate a SRL „Consprod-Market”, cauza nr.2i-34/2024. La 09 septembrie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a judecătoria Bălți, a fost prezentată cererea suplimentară de recuzare a judecătorului Pădurari Valeriu. Potrivit fișei de repartizare a cererii de recuzare, aceasta a fost distribuită aleatoriu pentru examinare, judecătorului Eduard Puiu. Prin încheierea nr.2i-34/2024 (2-21153706-09-21-18102021) din 09 septembrie 2024 a Judecătoria Bălți, sediul Central, recuzarea solicitată a fost respinsă, pe motiv că, aceasta nu se încadrează în prevederile art.50 alin.(l) lit.e) Cod procedură civilă.

Potrivit datelor PIGD, se reține statutul de examinare a cauzei nr. 2i- 34/2024, ședința de perspectivă fiind stabilită pentru data de 13 februarie 2025, ora 14:30.

La caz, Inspecția judiciară a subliniat că, potrivit argumentelor din actul de sesizare, judecătorul Pădurari Valeriu de la Judecătoria Bălți, sediul Central, ar fi admis unele ilegalități la judecarea în prima instanță a cauzei de insolabilitate a SRL „Consprod-Market”, dosarul nr.2i-

34/2024, fapte, prin care a comis abaterile disciplinare prevăzute de art.4 alin.(l) lit. a), d), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Inspekția judiciară a remarcat faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la acuzațiile în adresa judecătorului vizat cu privire la comiterea abaterii disciplinare de la art.4 alin.(l) lit. a) din Legea nr. 178, Inspekția judiciară a subliniat că, autorii sesizării în corespundere cu prevederile art.50 alin.(l) lit. e) din Cod procedură civilă, au înaintat propunerea de recuzare a judecătorului Valeriu Pădurari, care a fost respinsă la 09 septembrie 2024 ca fiind nefondată. La fel, Inspekția judiciară a statuat că nu și-au găsit confirmare alegațiile privind comportamentul nedemn și contrar normelor de etică al judecătorului în raport cu participanții la proces și în special, cu avocatul Petru Coșleț și Serghei Cucos, asociat și reprezentant al debitorului în procedura de insolabilitate al ÎM "Consprod-Market" SRL. La caz, Inspekția Judiciară a remarcat că, autorii sesizării n-au prezentat probe pertinente și convingătoare de confirmare a depășirii de către magistratul nominalizat a limitelor legal admisibile de conduită. Aceste probe nu a fost posibil de le obținut nici în proces de verificare. Astfel, situația creată impune raționamentul că, calificativele atribuite judecătorului sunt aprecieri subiective și discreționare ale autorilor sesizării. Respectiv, doar aprecierile participanților la proces, raportate comportamentului judecătorului nu sunt suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului. Or, potrivit principiilor generale, orice formă de penalizare nu poate fi bazată doar pe presupunerea că subiectul a comis abaterea.

Subsecvent, Inspekția Judiciară a reținut că nu a fost posibilă constatarea în acțiunile judecătorului Valeriu Pădurari a elementelor abaterii disciplinare, prevăzute la art.4 alin.(l) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178. Nici argumentele precum că, magistratul a admis imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător (prin raportare la lit. d), nu au fost reținute de către Inspekția Judiciară. Inspekția Judiciară a menționat că, potrivit prevederilor art.53 alin.(2) Cod procedură civilă, cererea de recuzare se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor și se examinează în cel mult 5 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă până la soluționarea cererii de recuzare se amână pledoariile. În opinia scrisă prezentată Inspekție judiciare, judecătorul a menționat că, a avut o discuție telefonică cu judecătorul Eduard Puiu, însă aceasta a vizat o serie de aspecte procesuale organizatorice, care sunt prevăzute expres de legea procesuală și au caracter obligatorii la pregătirea și soluționarea cererii de recuzare. Magistratul a comunicat că, judecătorul Eduard Puiu a fost informat despre faptul că i s-a repartizat cererea de recuzare și, având în vedere că părțile sunt pe loc, ar fi bine de a stabili cu ultimii data ședinței de judecata, menționând că conform procedurii are la dispoziție doar 5 zile. A mai menționat că, tot atunci avocatul Petru Coșleț a solicitat dosarul pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, fapt care la fel i-a fost comunicat judecătorului Eduard Puiu ca momentele organizatorice de transmitere a dosarului în vederea examinării cererii de recuzare, să le soluționeze cu grefierul Marina Nichitoi, precum și faptul că, recuzarea grefierului, v-a fi soluționată ulterior examinării cererii de recuzare a judecătorului. Magistratul a accentuat faptul că, nu a dat careva indicații judecătorului Eduard Puiu referitor la soluția pe marginea cererii de recuzare, or, convorbirea telefonică a avut doar scopul soluționării momentelor organizatorice. Astfel, în procesul verificării sesizării de către Inspekția Judiciară nu a fost posibil de a identifica în acțiunile judecătorului Valeriu Pădurari pretinsa imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către judecătorul Eduard Puiu la examinarea cererii de recuzare (cu referire la soluția care urmează a fi luată).

Din considerentele expuse supra, Inspecția Judiciară a respins și argumentele autorilor sesizării cu privire la existența faptelor comise de judecătorul vizat, care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție și care constituie temei de atragere la răspundere disciplinară conform prevederilor lit. p), alin.(l), art.4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor. Inspecția Judiciară a subliniat că, referirile autorilor sesizării la unele norme generale, nu sunt suficiente pentru a constata existența abaterii disciplinare și a formula un raport pentru Colegiul disciplinar. Suplimentar s-a menționat că, deși autorii sesizării invocă comiterea de către magistratul Valeriu Pădurari a ilegalităților, în esență, alegațiile lor sunt raportate direct nesoluționării cererii de amânare, vociferate în cadrul ședinței de judecată din 04 septembrie 2024, precum și încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 septembrie 2024, prin care s-a respins propunerea de recuzare. La aprecierea acțiunilor judecătorului privind nerespectarea îndatoririi de a se abține de la examinarea cauzei nr.2i-34/2024, Inspecția Judiciară a menționat că, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 septembrie 2024, prin care s-a respins propunerea de recuzare, poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Prin urmare, dezacordul autorului cu acțiunile/inacțiunile a magistratului vizat la examinarea cauzei de insolabilitate, precum și motivele de abținere sau de recuzare, urmează a fi verificate de instanța ierarhic superioară în ordine de apel/recurs, drept de care beneficiază participanții la proces.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, Inspecția Judiciară a concluzionat că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterilor disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Valeriu Pădurari din cadrul judecătoriei Bălți, sediul Central, potrivit art.4 alin.(l) lit. a), d), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Decizia nr. 846s-1132p/m (conexat cu nr.850s-1139p/m, nr.875s-1169p/m, nr.879s-1175p/m și nr.895s-1198p/m) din 23 octombrie 2024 emisă de Inspecția judiciară a fost contestată de către avocatul Petru Coșleț la Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii. Ca urmare **avocatul Petru Coșleț** își manifestă dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, solicitând anularea acesteia și restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificarea suplimentară și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Valeriu Pădurari din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit.a), d), k) și p) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR:

Prin Hotărârea nr. 201/14 din 29 noiembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, a fost respinsă contestația depusă de **avocatul Petru Coșleț** împotriva Deciziei Inspecției Judiciare **nr. 846s-1132p/m (conexat cu nr.850s-1139p/m, nr.875s-1169p/m, nr.879s-1175p/m și nr.895s-1198p/m) din 23 octombrie 2024**, ca neîntemeiată.

În motivarea hotărârii, Completul de examinare a contestațiilor a concluzionat că contestația declarată este lipsită de substanță juridică obiectivă și urmează a fi respinsă. În contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi neverificate de Inspecția Judiciară, care ar fi în stare să răstoarne concluziile puse la baza deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. art.4 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, în esență, sunt raportate direct și în exclusivitate dezacordului acestuia cu nesoluționarea cererii de amânare, solicitate în cadrul ședinței de judecată din 04 septembrie 2024, precum și încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 septembrie 2024, prin care s-a respins propunerea de recuzare a judecătorului Valeriu Pădurari din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, interpretarea și aplicarea normelor de

drept excedă sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Completul de examinare a contestațiilor a reținut că, prin sesizare/contestație se analizează și se impută magistratului modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în raport cu împrejurările de fapt și de drept, menționează că, modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când se ignoră din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, această situație ce nu se atestă la caz.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor a subliniat că potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise de instanță.

De asemenea Completul de examinare a contestațiilor a preluat ca fiind juste și obiective constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile magistratului vizat în sesizare nu a fost constatat caracterul gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat. Generalizând cele expuse supra, referitor la argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor au menționat că acestea nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri iar avocatul Petru Coșleț nu a prezentat probe certe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare, de către judecătorul Valeriu Pădurari din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, autorul sesizării/contestației și-a valorificat drepturile sale și a declarat recuzare judecătorului vizat în sesizare, care a fost respinsă la 09 septembrie 2024 ca fiind nefondată. Nici Inspekția judiciară și nici Completul de examinare a contestațiilor nu are competențe în vederea constatării parțialității judecătorului/completului de judecată, or această competență este atribuită prin lege doar instanțelor judecătorești. Astfel, încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 septembrie 2024, poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Prin urmare, dezacordul autorului cu acțiunile/inacțiunile a magistratului vizat la examinarea cauzei de insolvabilitate, precum și motivele de abținere sau de recuzare, urmează a fi verificate de instanța ierarhic superioară în ordine de apel/recurs, drept de care beneficiază participanții la proces. La fel, la caz nu și-au găsit confirmare alegațiile privind comportamentul nedemn și contrar normelor de etică al judecătorului în raport cu participanții la proces și în special, cu avocatul Petru Coșleț și Serghei Cucos, asociat și reprezentant al debitorului în procedura de insolvabilitate al ÎM "Consprod-Market" SRL. Or, la caz, autorii sesizării n-au prezentat probe pertinente și convingătoare de confirmare a depășirii de către magistratul nominalizat a limitelor legal admisibile de conduită. Aceste probe nu a fost posibil de le obținut nici în proces de verificare. Astfel, situația creată impune raționamentul că, calificativele atribuite judecătorului sunt aprecieri subiective și discreționare ale autorilor sesizării. Nici argumentele precum că, magistratul a admis imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător (prin raportare la lit.d) a art. 4 alin. (1) a Legii nr. 178/2014), nu și-au găsit confirmarea. Or, după cum a reținut și Inspekția Judiciară potrivit prevederilor art.53 alin.(2) Cod procedură civilă, cererea de recuzare se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor și se examinează în cel mult 5 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă până la soluționarea cererii de recuzare se amână pledoariile. În opinia scrisă prezentată Inspekție judiciare, judecătorul a menționat că, a avut o discuție telefonică cu judecătorul Eduard Puiu, însă aceasta a vizat o serie de aspecte procesuale organizatorice, care sunt prevăzute expres de legea procesuală și au caracter obligatorii la pregătirea și soluționarea cererii de recuzare. Astfel, în procesul verificării sesizării/contestației nu a fost posibil de a identifica în acțiunile judecătorului Valeriu Pădurari pretinsa imixtiune în activitatea de înfăptuire a justiției de către judecătorul Eduard Puiu la examinarea cererii de recuzare (cu referire la soluția care urmează a fi luată). Prin urmare, dezacordul autorului cu acțiunile/inacțiunile magistratului vizat la examinarea cauzei de insolvabilitate, precum și motivele de abținere sau de recuzare, urmează a fi verificate de instanța

ierarhic superioară în ordine de apel/recurs, drept de care beneficiază participanții la proces. Ca urmare Completul de examinare a contestațiilor a concluzionat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

La **10.03.2025** avocatul Petru Coșleț a depus o contestație împotriva Hotărârii nr. 201/14 din 29 noiembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar.

Potrivit contestației, autorul a reiterat circumstanțele expuse în sesizare invocând că Completul de examinare a contestațiilor nu s-a expus în privința înregistrării video, audio efectuate de către Anatol Mătășaru la data de 04.09.2024 imediat după ședința de judecată și nu a analizat cele declarate de judecător în ședința de judecată (min. 28.08-29.00 și min 50.05-55.30). Consideră că judecătorul Valeriu Pădurari din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a), d), k) și p) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară. Solicită admiterea contestației, casarea hotărârii cu adoptarea unei noi soluții prin care judecătorul să fie atras la răspundere disciplinară cu eliberarea din funcția de judecător.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de avocatul Petru Coșleț urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 201/14 din 29 noiembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți, sediul Central reieșind din următoarele considerente:

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014: (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.* (2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă. (4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți, sediul Central, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 201/14 din 29 noiembrie 2024 a fost comunicată avocatului Petru Coșleț la 28 februarie 2025, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție a corespondenței.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că avocatul Petru Coșleț a depus contestație la 10 martie 2025, astfel termenul de contestare a fost respectat.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate precum și Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar ce se contestă, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, în contestație, petentul nu a invocat careva circumstanțe noi, neverificate de Completul de examinare a contestațiilor și respectiv de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea Hotărârii contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat de a respinge contestația declarată de avocatul Petru Coșleț împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 846s-1132p/m (conexat cu nr.850s-1139p/m, nr.875s-1169p/m, nr.879s-1175p/m și nr.895s-1198p/m) din 23 octombrie 2024 emisă pe marginea sesizărilor depuse asupra acțiunilor judecătorului Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți, sediul Central, prin care s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Conform art.3 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

Din materialele prezentate se constată cu certitudine că abordarea **avocatului Petru Coșleț** evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

În acest context, Plenul Colegiului disciplinar reține că, în esență în contestație, petiționarul își exprimă dezacordul cu soluționarea cererii de amânare, solicitate în cadrul ședinței de judecată din 04 septembrie 2024, a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 septembrie 2024, prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Valeriu Pădurari din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central precum și nedeținerea declarației de abținere de la examinarea cauzei nr.2i-34/2024.

Plenul Colegiului disciplinar consideră că aceste alegații și pretinse abateri exced sfera răspunderii disciplinare, întrucât țin de interpretarea legii și analiza logico-juridică a judecătorului. Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

În context, relevanță au prevederile **art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească**, care expres stipulează că, *imixtiunea în înfaptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și*

obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Totodată, potrivit **art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544**, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Potrivit **Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară**, „judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.

În **Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători**: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că: 22. *Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor, hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei încheieri (motivate sau protocolare), hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit **art.114 și art.115 alin. (l) din Constituția Republicii Moldova**, *justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.*

Colegiului disciplinar în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege nu are dreptul să intervină în procesul de desfășurare a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată. Or, actele emise de instanță precum ar fi și încheierile pot fi contestate în ordinea stabilită de lege.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Nu pot fi reținute declarațiile petentului precum că Completul de examinare a contestațiilor nu s-a expus în privința înregistrării video, audio efectuate de către Anatol Mătășaru la data de 04.09.2024 imediat după ședința de judecată și nu a analizat cele declarate de judecător în ședința de judecată (min. 28.08-29.00 și min 50.05-55.30), or atât inspectorul – judecător, cât și Completul de examinare a contestațiilor a dat apreciere la aceste circumstanțe, adică discuția telefonică a judecătorilor Valeriu Pădurari și Eduard Puiu, au calificat-o ca fiind o discuție ce vizează o serie de aspecte procesuale organizatorice prevăzute de lege, iar cele declarate în ședință nu constituie un comportament nedemn și contrar normelor de etică al judecătorului în raport cu participanții la proces și în special cu avocatul Petru Coșleț și reprezentantul debitorului, Serghei Cucuș.

Plenul Colegiului disciplinar susține că pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

De altfel, Plenul colegiului disciplinar menționează că tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz.

Totodată caracterul intenționat și neglijența gravă reprezintă o condiție sine qua non pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, circumstanțe care în speță lipsesc.

În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului menționat în sesizare, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului disciplinar se aliniază concluziilor Completului Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți, sediul Central și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de avocatul Petru Coșleț. Or, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de avocatul Petru Coșleț împotriva Hotărârii nr. 201/14 din 29 noiembrie 2024.

În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se respinge ca fiind neîntemeiată** contestația depusă de către avocatul Petru Coșleț împotriva Hotărârii nr. 201/14 din 29 noiembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți, sediul Central

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 201/14 din 29 noiembrie 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii:

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu