H O T Ă R Â R E
cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a
judecătoarei Alina Gorceac de la Judecătoria Chișinău

6 octombrie 2026 mun. Chișinău
nr. 461/30

Examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a judecătoarei Alina Gorceac de la Judecătoria Chișinău, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Sergiu Băieșu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

I. Procedura de evaluare în cadrul Comisiei de evaluare

1.1. La 17 august 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 252 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, în vigoare de la 22 august 2023 (*în continuare - Legea nr. 252/2023*).

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei de evaluare a judecătorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*).

Subiecți ai evaluării sunt, printre alții, *judecătorii din cadrul Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău și candidații la funcția de judecător în cadrul acestui colegiu, precum și judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău care, începând cu 1 ianuarie 2017, au fost și/sau sunt membri ai completelor specializate în cauze de corupție și în cele conexe corupției, în conformitate cu actele adoptate potrivit legii*.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia de evaluare verifică integritatea etică și financiară a subiectului, iar conform alin. (2) un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit alin. (3), Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, i.e. „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.

Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

1.2. La 4 februarie 2026, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat lista judecătorilor Judecătoriei Chișinău care, începând cu 1 ianuarie 2017, au fost și/sau sunt membri ai completelor specializate în examinarea cauzelor de corupție și a celor conexe corupției, în vederea evaluării acestora. Subiectul era inclus în listă.

1.3. La 5 februarie 2026, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 24

februarie 2026, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.

La 16 martie 2026, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului F din care fac parte membrii Marcel van de Wetering, Iurie Gațcan și Lilian Enciu. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.

Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2014-2025 și 2016-2025. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

În ultimii nouă ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.

Printre entitățile de la care s-au solicitat informații despre subiect se numără: Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost recepționate petiții sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

La 30 aprilie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 12 mai 2026 (în continuare „*prima rundă de întrebări*”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 22 iunie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 1 iulie 2026 (în continuare „*runda a doua de întrebări*”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 4 septembrie 2026, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriul etic și a invitat-o să participe la o audiere publică la 14 septembrie 2026. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.

Subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 8 septembrie 2026.

La aceeași dată, subiectul i-a transmis Comisiei o cerere de desfășurare a audierii în ședință închisă a chestiunii privind potențialul conflict de interese. Deoarece această chestiune putea implica discuții referitoare la conduita și obiceiurile unor persoane terțe, precum persoana cu care subiectul a traversat frontiera la 23 aprilie 2023 și la 1 mai 2023, copilul acestei persoane, precum și copiii subiectului cu care aceasta a călătorit, Comisia a acceptat cererea și a decis să desfășoare o parte a audierii în ședință închisă.

La 14 septembrie 2026, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

În ziua audierii și în ziua următoare, subiectul a prezentat documente și explicații suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.

1.4. La 23 septembrie 2026 Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 22 septembrie 2026 de evaluare externă a judecătoarei Alina Gorceac de la Judecătoria Chișinău.

1.5. Conform Raportului de evaluare, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă, pentru că nu au fost constatate neconformități cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

II. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor evaluării

2.1. Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), prin hotărâre motivată, Consiliul Superior al Magistraturii:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării evaluării prevăzute la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

2.2. Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință rezultatele evaluării subiectului în baza dosarului recepționat de la Comisia de evaluare. Subiectul evaluării poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitate de a le prezenta anterior. Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

2.3. La 23 septembrie 2026, Consiliul Superior al Magistraturii (*în continuare CSM*) a recepționat de la Comisia de evaluare Raportul cu privire la evaluarea subiectului Alina Gorceac întocmit în limbile engleză și română, precum și dosarul de evaluare (în volum de 627 de documente, 3596 pagini). CSM a stabilit pentru data de 6 octombrie 2026 ședință publică în cadrul căreia s-au pus în discuție rezultatele evaluării de către Comisia de evaluare a judecătorului Alina Gorceac.

2.4. În ședința Plenului CSM, reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței. Luând în considerare poziția participanților la ședință și în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Plenul Consiliului cu unanimitate de voturi a considerat posibilă examinarea Raportului de evaluare a subiectului în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

2.5. Subiectul evaluării Alina Gorceac, în ședința Plenului CSM din 6 octombrie 2026 a susținut constatările Comisiei de evaluare și a solicitat aprobarea raportului, cu promovarea evaluării.

III. Aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii

3.1. Analizând dosarul de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, audiind explicațiile judecătorului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

3.2. Subiectul a fost numit judecător al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana la 4 decembrie 2019. Din 28 iulie 2026, aceasta activează în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în urma specializării sale în examinarea cauzelor penale. Din următoarea zi, subiectul a fost desemnat pentru exercitarea interimatului funcției de vicepreședinte al instanței.

În perioada 2017–2019, subiectul a exercitat funcția de asistent judiciar la Curtea de Apel Centru.

3.3. Examinând rezultatele evaluării subiectului, în baza dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a accepta Raportul Comisiei de evaluare privind propunerea de promovare a evaluării externe, din considerentele ce urmează.

3.4. Conform concluziilor din Raportul de evaluare, în privința subiectului, Comisia a analizat și, după caz, i-a solicitat clarificări suplimentare cu privire la următoarele:

a. respectarea regimului juridic al declarării averii şi intereselor personale;

b. respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Respectarea regimului juridic al declarării averii şi intereselor personale

3.5. În cursul evaluării, Comisia a identificat discrepanțe între transferurile internaționale declarate de către subiect la ANI și cele identificate în informațiile furnizate de bănci. Aceste informații indicau că subiectul a primit, între 2014 și 2025, multiple transferuri internaționale din Rusia, Canada și Portugalia.

Având în vedere sumele substanțiale transferate din străinătate, Comisia a analizat acuratețea și exhaustivitatea declarării acestora către ANI.

În prima rundă de întrebări (întrebările 26-29) și în cea de-a doua rundă de întrebări (întrebarea 3 lit. a), întrebarea 6 lit. a), subiectului i s-a solicitat să explice

scopul și utilizarea ulterioară a transferurilor, precum și relația sa cu expeditorii. Aceasta a explicat că fondurile transferate constituiau veniturile soțului său din activitatea în sectorul construcțiilor în Rusia, Canada și Portugalia și că, atunci când acesta nu putea efectua personal transferurile din cauza obligațiilor de serviciu, persoane terțe transferau fonduri în numele său. Potrivit subiectului, între aceasta și expeditori nu exista niciun raport juridic. Fondurile au fost utilizate pentru rambursarea împrumuturilor, procurarea casei din or. Vadul lui Vodă și acoperirea altor cheltuieli personale.

În cea de-a doua rundă de întrebări (întrebarea 6 lit. b) subiectul a explicat că soțul său și persoane terțe se ajutau reciproc la efectuarea transferurilor de fonduri atunci când angajamentele profesionale îi împiedicau să se prezinte personal la prestatorii de servicii de transfer de bani.

În cadrul aceleiași runde de întrebări (întrebarea 7), Comisia a prezentat subiectului lista completă a transferurilor declarate și identificate și i-a solicitat să confirme sau să corecteze informațiile. În răspunsul său, subiectul a atribuit discrepanțele diferențelor dintre ratele de schimb aplicabile și eventualelor erori de calcul sau de declarare. De asemenea, aceasta a identificat mai multe dublări și a prezentat mai multe extrase bancare.

Transferurile primite din străinătate, declarate și identificate, au fost sintetizate într-un tabel inclus în notificarea de audiere. Discrepanțele identificate se referă în principal la anii 2018, 2019 și 2022, când veniturile declarate la ANI au depășit, în total, cu 95.526 MDL transferurile primite.

În audiere, subiectul a explicat că, până în 2022, a ținut evidența transferurilor într-un carnet personal și că este posibil să fi dublat anumite transferuri atunci când le-a declarat la ANI. Aceasta a precizat că acest lucru nu a fost intenționat, ci a rezultat dintr-o eroare de calcul, întrucât nu a ascuns niciun venit și nu a efectuat nicio achiziție majoră în perioada respectivă. Abia din 2022 a început să țină o evidență sistematică a transferurilor, prezentând documente bancare pentru 2022 și 2023.

Obligația subiectului de a-și declara veniturile la ANI a devenit aplicabilă din 2017, când aceasta a început să activeze în calitate de asistent judiciar la Curtea de Apel. Din acest motiv, analiza de mai jos se limitează la transferurile primite începând cu acel an, întrucât acestea sunt transferurile relevante pentru evaluare.

Comisia a constatat că doar transferurile declarate în perioada 2021–2025 se încadrează în termenul de cinci ani prevăzut la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023 și au fost examinate în cadrul criteriului de integritate etică.

În ceea ce privește declararea cu 300 EUR mai puțin a transferului primit în 2021, Comisia a acceptat explicația subiectului potrivit căreia aceasta ar fi putut rezulta dintr-o eroare de calcul. În acel an, subiectul nu pare să fi efectuat achiziții majore și nici să fi ascuns bunuri.

În ceea ce privește 2022, 2023 și 2024, documentele bancare prezentate de subiect după audiere, împreună cu explicația acesteia potrivit căreia un transfer primit în MDL în 2024 a fost declarat în valută străină, au înlăturat discrepanțele identificate pentru acești ani. În 2025 nu au fost identificate discrepanțe.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de faptul că subiectul nu a înregistrat avere nejustificată pe parcursul întregii perioade de evaluare, Comisia concluzionează că singura eroare aferentă anului 2021 nu atinge pragul încălcărilor

grave ale regulilor de etică, în temeiul articolului 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, astfel cum a fost clarificat de Curtea Constituțională (Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).

Aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii:

3.5.1. Referitor la discrepanțele între transferurile internaționale declarate de către subiect la ANI și cele identificate în informațiile furnizate de bănci, Consiliul este de acord cu raționamentele Comisiei de evaluare și constată că explicațiile și documentele prezentate de subiect au fost de natură să înlăture discrepanțele identificate pentru anii 2022–2025, iar eroarea constatată pentru anul 2021, constând în declararea unei sume cu 300 EUR mai mici, nu relevă intenția de a ascunde venituri sau bunuri. În aceste condiții, Consiliul apreciază că circumstanțele constatate nu ating pragul unei încălcări grave a regulilor de etică în sensul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese

3.6. În baza informațiilor de care dispune Comisia, în 2023 subiectul și L.R. au avut interacțiuni în afara procedurilor judiciare. Subiectul nu a depus declarație de abținere în niciuna dintre cauzele în care a fost implicată L.R. în calitate de procuror. În cursul evaluării, Comisia a obținut informații de la Judecătoria Chișinău care indicau că, în perioada 2020 – 2025, subiectul a examinat 94 demersuri emise de procurorul L.R.

Relația cu procurorul L.R.

3.6.1. Conform informațiilor de la Poliția de Frontieră, la 23 aprilie 2023 și 1 mai 2023, subiectul însoțită de cei doi fii minori ai săi a trecut frontiera terestră (Leușeni-Albița) împreună cu L.R. și fiul acesteia. Aceștia au călătorit într-un vehicul deținut în proprietate și condus de subiect.

L.R. ocupă funcția de procuror din 2003.

Explicațiile subiectului

3.6.2. În prima rundă de întrebări (întrebarea 39), subiectului i s-a cerut să explice natura relației cu procurorul L.R. În răspuns, subiectul a declarat că sunt în „relații de cunoștință”. Ea a susținut că nu a examinat nici o cauză în care procurorul L.R. să fi avut un interes personal. În calitate de judecător de instrucție, subiectul s-a pronunțat asupra demersurilor înaintate de acest procuror și asupra plângerilor împotriva actelor emise de aceasta. Subiectul a precizat, de asemenea, că procurorul L.R. nu a participat personal la examinarea acelor cauze; dimpotrivă, acestea au fost gestionate de procurori care făceau parte din grupul de urmărire penală.

În cea de-a doua rundă de întrebări (întrebarea 10), subiectului i s-a cerut să clarifice natura relației, circumstanțele în care o cunoscuse pe L.R. și detaliile călătoriei lor comune. Ea a răspuns că ambele au studiat în același an la facultatea de drept, deși în grupe de seminar diferite. Subiectul a negat că ar fi dezvoltat o relație personală în timpul studiilor. Ea a descris din nou relația sa cu L.R. ca fiind una de cunoștință și colegialitate profesională.

În ceea ce privește destinația călătoriei, subiectul a declarat că se îndrepta spre România, de unde a călătorit împreună cu copiii săi spre Barcelona. Subiectul a explicat scopul călătoriei comune după cum urmează:

„După trecerea frontierei, fiecare persoană și-a continuat deplasarea în mod independent, având program propriu și fiind înțelegerea de a ne întoarce împreună în țară.”

În opinia subiectului, trecerea ocazională a frontierei împreună cu L.R., în același vehicul, nu constituie o interacțiune socială de natură să genereze o aparență de conflict de interese în cadrul judecării demersurilor înaintate de procurorul L.R.

Subiectul a declarat că nu a declarat abținere și nici nu a informat părțile cu privire la această situație deoarece, în opinia sa, nu existau circumstanțe care ar fi putut afecta imparțialitatea sa. Ea a explicat, de asemenea, că demersurile pe care le-a examinat se refereau exclusiv la acțiuni de urmărire penală efectuate de procuror în exercitarea atribuțiilor sale legale și că procurorul L.R. nu a acționat în interes propriu sau în scopul obținerii vreunui beneficiu personal.

În audiere, subiectul a explicat că nu a avut nicio interacțiune cu procurorul L.R. în afara relației lor profesionale, cum ar fi împrumuturi financiare sau altele asemenea. Aceasta a mai declarat că nu a participat la niciun eveniment de familie al L.R. sau al membrilor familiei acesteia.

Subiectul a declarat că în 2023 a avut planificată o plecare la prietena sa în Barcelona. De asemenea, a comunicat că trecerea frontierei din mai 2023 a fost precedată, cu aproximativ o săptămână înainte, de o întâlnire întâmplătoare cu L.R. în apropierea unui centru comercial de mari dimensiuni din Chișinău. Subiectul mersese pentru a se interesa despre un curs de matematică pentru copiii săi. În timpul conversației, L.R. i-a recomandat cursul, frecventat și de copilul acesteia. Pe parcursul discuției, subiectul i-a spus lui L.R. că intenționa să plece în vacanță la Barcelona și a aflat că și L.R. avea un itinerar spre aeroportul din Iași. Subiectul s-a oferit să o ducă pe L.R., reținând că procurorul ii comunicase despre defecțiuni la vehiculul său. L.R. nu a acceptat imediat oferta, însă ulterior a sunat-o și acestea au convenit asupra orei și locului din mun. Chișinău de unde subiectul urma să o ia.

Întrebată dacă ar putea justifica această declarație cu dovezi, subiectul a precizat că nu dispune nici de rezervările biletelor, nici de fotografii. Aceasta și-a schimbat telefonul vechi. Singura dovadă în susținerea afirmațiilor sale este o declarație din 5 mai 2026 a prietenei sale O., anexată la răspunsurile la prima rundă de întrebări. Subiectul a mai declarat că nu cunoaște scopul călătoriei L.R. în România.

Explicațiile procurorului L.R.

3.6.3. L.R. a fost întrebată de Comisie cu privire la natura relației sale cu subiectul și la trecerea în comun a frontierei la 23 aprilie 2023 și 1 mai 2023. La fel ca subiectul, L.R. a declarat că o cunoaște pe aceasta din perioada studiilor universitare și că, în afară de faptul că au frecventat aceeași facultate de drept, nu au avut alte interacțiuni.

Ea a negat că ar fi avut o călătorie comună. Potrivit acesteia, „după intrarea pe teritoriul României, fiecare persoană și-a urmat propriul itinerar, având destinații, program și activități distincte”. L.R. a declarat că a coborât din vehiculul subiectului la Iași. La 1 mai 2023, tot la Iași, s-a urcat din nou în vehiculul subiectului pentru a reveni în Republica Moldova.

Deși i s-a cerut în mod particular să furnizeze aceste detalii, L.R. nu a indicat scopul călătoriei sale, destinația sau locul exact în care a urcat și a coborât din vehiculul subiectului. Ea a declarat că doar plecarea din Republica Moldova și

întoarcerea în țară fuseseră coordonate. În ceea ce privește modul în care au fost făcute aceste aranjamente, L.R. a răspuns că nu-și amintește, dar crede că, cel mai probabil, au fost coordonate prin telefon. Ea a mai declarat că nu-și poate aminti de câte ori s-a întâlnit sau a vorbit cu subiectul la telefon pentru a aranja plecarea și întoarcerea în Republica Moldova. În ceea ce privește costurile pentru combustibil, L.R. a declarat că subiectul nu a acceptat ca aceasta să achite jumătate din costuri.

Comisia a transmis solicitări către ASP și către compania de turism „D.", prin intermediul căreia subiectul a declarat că a plecat în vacanță, solicitând informații cu privire la orice posibilă legătură dintre subiect și membrii familiei L.R., precum și la orice interacțiuni dintre aceștia.

Răspunsurile primite de la ASP și de la compania de turism nu au relevat vreo interacțiune între subiect și L.R. sau membrii familiei acesteia și nici călătorii efectuate împreună. Informațiile au arătat că subiectul a călătorit împreună cu soțul și copiii săi.

Circumstanțe suplimentare

După cum s-a menționat mai sus, înainte de numirea sa în funcția de judecător, subiectul a fost consilier juridic la SA „I.", societate care se ocupa cu producerea materialelor de construcție pe bază de ciment, unde o persoană pe nume V.S. pare să fi fost acționar. O persoană cu același nume a activat în calitate de procuror între 2015 și 2025 și a declarat la ANI, pe parcursul acestei perioade, 12 acțiuni la SA „I.". Valoarea declarată a unei acțiuni și valoarea de piață declarată a acesteia sunt de 40 MDL.

În audiere, subiectul a negat că ar cunoaște un acționar pe nume V.S., care părea să fie cumnatul procuroarei L.R.

Examinarea de către subiect a 94 de cauze cu implicarea procurorului L.R.

Conform informației de la Judecătoria Chișinău, între 2020 și 2025 subiectul, în calitate de judecător de instrucție, a exercitat controlul judiciar a 94 de demersuri cu participarea L.R. în calitate de procuror. Din numărul total de cauze:

- 69 au vizat autorizarea măsurilor procesuale și de investigații, precum interceptarea convorbirilor telefonice, punerea bunurilor sub sechestru, legalizarea percheziției și alte măsuri (două demersuri au fost respinse, restul au fost admise, un proces a fost încetat);
- 18 au vizat dispunerea, prelungirea sau revocarea arestului preventiv (într-un caz, arestul preventiv a fost înlocuit cu arestul la domiciliu; în restul cauzelor, arestul preventiv a fost dispus sau prelungit);
- 7 au vizat plângeri împotriva actelor emise de procurorul L.R. (patru plângeri au fost respinse, două au fost admise parțial, și una a fost admisă integral).

Conform informației de la Judecătoria Chișinău, în două dintre cele 94 de cauze examinarea demersurilor s-a desfășurat în ședință de judecată cu participarea procurorul L.R. Aceste demersuri se refereau la prelungirea arestului preventiv și au fost admise integral (încheierile din 27 noiembrie 2023 și 14 februarie 2024). Din cele 94 de cauze, 72 au fost soluționate după trecerea frontierei de către subiect împreună cu procurorul L.R.

Respectarea principiilor de drept

3.6.4. Judecătorii au obligația de a-și îndeplini atribuțiile funcționale în mod imparțial și obiectiv. Articolul 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, articolul

33 alin. (2) subalin. 6), articolul 34 alin. (1) din Codul de procedură penală, articolul 202 alin. (1) din Codul administrativ, precum și articolul 4 alineatele (4) și (5) din Codul de etică obligă judecătorul să declare abținere de la examinarea cauzei dacă există circumstanțe care îi pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea.

Conform jurisprudenței bine stabilite a CtEDO, existența imparțialității trebuie determinată pe baza unui demers subiectiv (convingerea personală și conduita unui anumit judecător) și a unui demers obiectiv (imparțialitatea din perspectiva unui observator extern). În ceea ce privește demersul subiectiv, principiul este că o „instanță" trebuie prezumată ca fiind lipsită de prejudecăți sau părtinire personală până la proba contrară. În ceea ce privește demersul obiectiv, trebuie să se stabilească dacă, în afară de conduita judecătorului, există fapte verificabile care pot ridica dubii cu privire la imparțialitatea acestuia. În acest context, chiar și aparențele pot avea o anumită importanță sau, cu alte cuvinte, „justiția nu trebuie doar înfăptuită, ci trebuie să se și vadă că este înfăptuită". Miza o reprezintă încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire publicului într-o societate democratică (*Morice c. Franței* [GC], nr. 29369/10, 23 aprilie 2015, §§ 74, 76, 78).

Aprecierea Comisiei

3.6.5. Comisia a deținut informații de la Poliția de Frontieră care confirmă că, la 23 aprilie 2023 și 1 mai 2023, subiectul a traversat frontiera împreună cu procurorul L.R., fiind însoțite de copiii lor. Acestea au călătorit în același vehicul, care aparținea subiectului și era condus de aceasta. Aceste circumstanțe presupun existența unei comunicări prealabile între subiect și procurorul L.R..

Pentru a stabili dacă există un motiv legitim de a pune la îndoială imparțialitatea subiectului în examinarea celor 72 de demersuri în care era implicat procurorul L.R., Comisia trebuie să evalueze dacă asemenea dubii sunt justificate în mod obiectiv. În special, aceasta trebuie să stabilească dacă relația dintre subiect și procurorul L.R. a fost de o asemenea natură și intensitate încât să indice o lipsă de imparțialitate din partea instanței.

Comisia a notat că un judecător este obligat să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a menține încrederea publicului în instanțele judecătorești. În acest context, articolul 5 alin. (12) din Codul de etică prevede că „activitățile extrajudiciare ale judecătorului nu trebuie să dea naștere niciunui dubiu cu privire la imparțialitatea, obiectivitatea sau integritatea acestuia". Potrivit articolului 8 alin. (3^1) din Legea nr. 544/1995, judecătorilor le este interzis să comunice cu participanții la proces sau cu alte persoane dacă o asemenea comunicare este legată de o cauză aflată în procedura judecătorului.

În cadrul rundelor de întrebări și la audiere, subiectul a descris, cu o prudență vădită, relația sa cu procurorul L.R. ca fiind una de „cunoștință" și colegialitate profesională.

În explicațiile prezentate după audiere, subiectul a susținut că faptele stabilite de Comisie nu demonstrează nici existența unui conflict de interese, nici a unei relații personale de o asemenea natură și intensitate încât să impună abținerea sa de la examinarea cauzelor în care era implicat procurorul L.R. Subiectul a făcut, de asemenea, referire la rapoartele privind O. Mironov și I. Pâcaleu, ca exemple în care nu s-a constatat existența unei relații personale de natură să constituie un conflict de interese. Într-o scrisoare semnată la 11 septembrie 2026 și prezentată de subiect, președintele Judecătoriei Chișinău a confirmat că, în cadrul ședințelor de lucru ale

judecătorilor de la sediul Ciocana, s-a discutat faptul că subiectul o cunoaște pe L.R. încă din perioada studiilor universitare și că acestea traversaseră frontiera împreună. Potrivit scrisorii, în cadrul acelor discuții s-a stabilit că între subiect și procuror nu există o relație de rudenie, relații patrimoniale sau interese comune și nici un interes personal în soluționarea cauzelor examinate; și că aceste circumstanțe, în sine, nu demonstrau existența unei relații personale de natură să pună, în mod rezonabil, la îndoială imparțialitatea subiectului.

Comisia a considerat că o călătorie în străinătate, în același vehicul cu un procuror implicat în cauze examinate de subiect, poate genera îngrijorări în contextul eticii judiciare. O asemenea călătorie presupune cel puțin anumite aranjamente logistice, inclusiv convenirea asupra locului și orei plecării, precum și eventuala repartizare a costurilor pentru combustibil. În acest context, explicația subiectului potrivit căreia nu cunoștea scopul deplasării lui L.R. în România pare neconvingătoare, în special având în vedere că subiectul îi spusese procurorului că urma să plece în vacanță la Barcelona și chiar se oferise să o transporte până la Iași. Mai mult, subiectul știa că vehiculul lui L.R. se afla în reparație.

Comisia a apreciat critic argumentul subiectului potrivit căruia refuzul lui L.R. de a comunica Comisiei scopul deplasării sale în România nu ar putea fi folosit ca probă împotriva sa și că subiectului nu i se poate solicita să dovedească fapte de natură personală referitoare la L.R. Comisia a notat că subiectul ar fi putut solicita informații cu privire la ședederea procurorului în Iași pentru a-și susține afirmația că acestea nu au călătorit împreună dincolo de acel punct. Acest aspect este cu atât mai relevant cu cât L.R. își exprimase disponibilitatea de a furniza informații în măsura în care acestea priveau subiectul.

În același timp, Comisia nu a identificat alte circumstanțe în afara traversării împreună a frontierei, atât la ieșirea din Republica Moldova, cât și la întoarcere. O asemenea conduită ridică dubii cu privire la imparțialitatea subiectului. Totuși, traversările de frontieră identificate și achitarea integrală de către subiect a cheltuielilor pentru combustibil nu demonstrează, prin ele însele, existența unei relații personale de o asemenea intensitate încât să constituie un conflict de interese. De asemenea, faptul că subiectul a admis majoritatea demersurilor în care era implicată L.R. în calitate de procuror nu demonstrează că subiectul a obținut vreun beneficiu economic, personal sau de altă natură.

În aceste circumstanțe, Comisia a concluzionat că traversarea ocazională a frontierei de către subiect împreună cu procurorul L.R. și copiii acestora, la 23 aprilie 2023 și 1 mai 2023, în condițiile în care, ulterior acestor traversări ale frontierei, subiectul a examinat cauze în care era implicat procurorul respectiv, nu conduce la existența unui conflict de interese care să afecteze exercitarea funcției sale de judecător și să justifice consecințele prevăzute de Legea nr. 252/2023.

Aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii

3.6.6. Consiliul acceptă raționamentele Comisiei de evaluare cu privire la dubiul identificat în legătură cu respectarea regimului juridic al conflictelor de interese. Consiliul reține că traversarea frontierei în același vehicul cu procurorul L.R., coroborată cu examinarea ulterioară a cauzelor în care aceasta a participat în calitate de procuror, este de natură să ridice, din perspectiva unui observator obiectiv, anumite dubii cu privire la aparența de imparțialitate a subiectului.

Totodată, Consiliul constată că subiectul ar fi putut manifesta o diligență sporită pentru înlăturarea acestui dubiu, în special prin prezentarea unor probe care să confirme că, după traversarea frontierei, aceasta și L.R. și-au continuat deplasarea separat, inclusiv prin confirmarea plecării subiectului spre Spania și a ședерii lui L.R. în mun. Iași. Lipsa unor asemenea probe nu poate însă fi apreciată izolat de celelalte circumstanțe ale cauzei.

În acest sens, situația examinată este diferită de cea reținută în privința judecătorului Adrian Ciobanu, prin Raportul aprobat prin Hotărârea CSM nr. 385/25 din 2 iulie 2024, sau a judecătorului Anton Marina, prin Raportul aprobat prin Hotărârea CSM nr. 330/27 din 24 iunie 2025, hotărâri menținute de Curtea Supremă de Justiție. Circumstanțele și ansamblul probator din acele cauze nu pot fi transpuse automat în prezenta speță, și respectiv nu pot dicta o altă soluție decât cea de promovare a evaluării.

Prin urmare, deși Consiliul apreciază că dubiul identificat de Comisie este justificat și că subiectul putea întreprinde acțiuni suplimentare pentru clarificarea circumstanțelor respective, acesta consideră, în acord cu Comisia, că probele administrate nu demonstrează existența unei relații personale de o asemenea natură și intensitate încât să constituie un conflict de interese sau să justifice consecințele prevăzute de Legea nr. 252/2023.

3.7. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că evaluarea subiectului Alina Gorceac, a fost efectuată de Comisia de evaluare externă cu respectarea procedurii. Raportul de evaluare nu a identificat nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Urmează a fi reținut că evaluarea externă este reglementată de o lege adoptată de Parlament în anul 2023, după consultarea repetată cu Comisia de la Veneția, iar majoritatea recomandărilor Comisiei de la Veneția au fost acceptate. Legea a fost adoptată pentru a asigura integritatea judecătorilor și procurorilor și a sporirii încrederii societății în justiție. Comisia de la Veneția a examinat inclusiv necesitatea evaluării externe și a admis că, în contextul Republicii Moldova, aceasta ar putea avea loc. Până în prezent, Legea nr. 252/2023 a fost modificată de câteva ori.

3.8. Prin urmare, Plenul Consiliului concluzionează asupra soluției finale de acceptare a Raportul de promovare a evaluării externe de către Alina Gorceac, nefiind identificată nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

4. În conformitate art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

Iar, potrivit art. 18 alin. (4) din aceeași lege, hotărârea motivată a consiliului se expediază subiectului vizat și comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

5. În situația din speță, în urma examinării raportului Comisiei de evaluare, a materialelor acumulate pe parcursul evaluării cât și a poziției subiectului exprimate în cadrul audierii publice în fața Plenului CSM, circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la nepromovarea evaluării de către subiect nu au fost

constatate, motiv din care în cazul din față nu poate să existe o altă soluție decât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a subiectului și constatarea promovării evaluării.

6. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (*în redacția în vigoare până la 26 august 2022 conform HCC nr. 17 din 18 iulie 2024*), Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 12 (doisprezece) voturi ”pro” și 0 (zero) voturi ”contra”, în conformitate cu art. 4 și art. 8^1 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 18 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nr. 252/2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ş T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a judecătoarei Alina Gorceac de la Judecătoria Chișinău.

2. Se constată promovarea evaluării externe de judecătoarea Alina Gorceac de la Judecătoria Chișinău.

3. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare.

4. Prezenta Hotărâre se expediază subiectului, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în ordinea stabilită.

Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii **Sergiu Caraman**