H O T Ă R Â R E
cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a
judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Chișinău

13 octombrie 2026 mun. Chișinău
nr. 473/31

Examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Chișinău, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii Ion Guzun, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

I. Procedura de evaluare în cadrul Comisiei de evaluare

1.1. La 17 august 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 252 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, în vigoare de la 22 august 2023 (*în continuare - Legea nr. 252/2023*).

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei de evaluare a judecătorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*).

Subiecți ai evaluării sunt, printre alții, *judecătorii din cadrul Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău și candidații la funcția de judecător în cadrul acestui colegiu, precum și judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău care, începând cu 1 ianuarie 2017, au fost și/sau sunt membri ai completelor specializate în cauze de corupție și în cele conexe corupției, în conformitate cu actele adoptate potrivit legii*.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia de evaluare verifică integritatea etică și financiară a subiectului, iar conform alin. (2) un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit alin. (3), Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, i.e. „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească faptul că o anumită conduită a avut loc.

Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

1.2. La 4 februarie 2026, în temeiul articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat lista judecătorilor Judecătoriei Chișinău care, începând cu 1 ianuarie 2017, au fost și/sau sunt membri ai completelor specializate în examinarea cauzelor de corupție și a celor conexe corupției, în vederea evaluării acestora. Subiectul era inclus în listă.

1.3. La 5 februarie 2026, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul

12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună *„declarația pentru ultimii cinci ani”*). La 24 februarie 2026, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.

La 16 martie 2026, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului G din care fac parte membrii Willem Brouwer, Gerrit-Marc Sprenger și Iulian Rusu. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.

Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2014-2025 și 2016-2025. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, zece ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.

Printre entitățile de la care s-au solicitat informații despre subiect se numără: Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SPCSB”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Au fost primite trei petiții de la persoane fizice. Acestea au fost incluse în dosarul de evaluare. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

La 4 mai 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 17 mai 2026 (în continuare *„prima rundă de întrebări”*). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 8 iulie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 20 iulie 2026 (în continuare *„a doua rundă de întrebări”*). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 2 august 2026, subiectul a prezentat documente suplimentare aferente celei de-a doua runde de întrebări. Acestea au fost incluse în dosarul de evaluare.

La 7 septembrie 2026, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriul etic și l-a invitat să participe la o audiere publică la 17 septembrie 2026. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.

Subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 14 septembrie 2026.

La data de 13 septembrie 2026, subiectul i-a transmis Comisiei de evaluare o cerere de desfășurare a audierii în ședință închisă, menționând că majoritatea cauzelor identificate de Comisie au fost examinate de acesta, în calitate de judecător de instrucție, în ședințe închise. Prin decizia din 14 septembrie 2026, Comisia a acceptat cererea și a decis să desfășoare audierea în ședință închisă.

La 17 septembrie 2026, Comisia a organizat o audiere. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

După audiere, subiectul a prezentat documente suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a ținut cont de ele în analiza sa.

1.4. La 30 septembrie 2026 Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 24 septembrie 2026 de evaluare externă a judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Chișinău.

1.5. Conform Raportului de evaluare, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă, pentru că nu au fost constatate neconformități cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

II. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor evaluării

2.1. Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), prin hotărâre motivată, Consiliul Superior al Magistraturii:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării evaluării prevăzute la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

2.2. Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință rezultatele evaluării subiectului în baza dosarului recepționat de la Comisia de evaluare. Subiectul evaluării poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitate de a le prezenta anterior. Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

2.3. La 30 septembrie 2026, Consiliul Superior al Magistraturii (*în continuare CSM*) a recepționat de la Comisia de evaluare Raportul cu privire la evaluarea

subiectului Valeriu Curicheru întocmit în limbile engleză și română, precum și dosarul de evaluare (în volum de 826 de fișiere, 4.814 pagini). CSM a stabilit pentru data de 13 octombrie 2026 ședință publică în cadrul căreia s-au pus în discuție rezultatele evaluării de către Comisia de evaluare a judecătorului Valeriu Curicheru.

2.4. În ședința Plenului CSM, reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței. Luând în considerare poziția participanților la ședință și în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Plenul CSM cu unanimitate de voturi a considerat posibilă examinarea Raportului de evaluare a subiectului în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

2.5. În ședința Plenului CSM din 13 octombrie 2026, subiectul evaluării a susținut constatările Comisiei de evaluare și a solicitat aprobarea raportului, cu promovarea evaluării.

Judecătorul a menționat că, în principiu, constatările Comisiei de evaluare reflectă situația de fapt. Referitor la dubiile privind conduita etică și un potențial conflict de interese, generate de examinarea unor cauze în care a participat avocata S.C., cu care a efectuat și deplasări peste hotare în același vehicul, judecătorul a susținut că relațiile dintre ei au fost strict colegiale. Totodată, a recunoscut că ar fi fost preferabil ca părțile să fie informate despre existența acestor relații, însă a precizat că nu a considerat necesar acest lucru, întrucât nu au existat raporturi personale sau de prietenie.

În susținerea poziției sale, judecătorul a declarat că, potrivit estimării sale, în aproximativ 70% dintre cauzele în care avocata a participat în calitate de reprezentant, soluțiile pronunțate nu au fost în favoarea acesteia, considerând că această împrejurare nu susține ipoteza favorizării sale. De asemenea, a menționat că nu a participat împreună cu avocata la evenimente familiale comune, reiterând caracterul strict colegial al relațiilor dintre ei.

III. Aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii

3.1. Analizând dosarul de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, audiind explicațiile judecătorului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

3.2. Începând cu 1 decembrie 2023, subiectul a activat în calitate de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. La 1 ianuarie 2025, acesta a fost desemnat judecător de instrucție la aceeași instanță, sediul Ciocana. Subiectul a devenit judecător în 2019, când a fost numit în funcție la Judecătoria Cahul.

3.3. În perioada 2013-2019, subiectul a fost asistent judiciar la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Între 2010 și 2013, acesta a deținut diverse funcții în cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, inclusiv de traducător, șef al arhivei, consultant și specialist principal.

3.4. Examinând rezultatele evaluării subiectului, în baza dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a accepta Raportul Comisiei de evaluare privind propunerea de promovare a evaluării externe, din considerentele ce urmează.

3.5. Conform Raportului de evaluare, Comisia a analizat și a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:

a. potențiale încălcări de etică în legătură cu conduita judiciară a subiectului;

b. respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;

c. respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

3.6. Potențiale încălcări de etică în legătură cu conduita judiciară a subiectului

De la Inspecția Judiciară au fost recepționate în total 27 de sesizări și petiții referitoare la subiect. Inspecția Judiciară a menționat că sesizările sau petițiile și toate documentele aferente acestora se păstrează timp de trei ani de la finalizarea examinării lor. Adițional, trei petiții au fost depuse la Comisia de evaluare la 15, 16 și 27 septembrie 2026. Majoritatea petițiilor primite de la Inspecția Judiciară vizau pretinse nereguli procedurale privind respectarea termenelor procedurale, limitarea drepturilor procedurale, stabilirea ședințelor de judecată, precum și dezacordul cu hotărârile instanței.

Petițiile depuse la Comisie vizau aspecte legate de competența profesională a subiectului și de gestionarea cauzelor. Prima petiție se referea la aspecte care necesită exclusiv evaluarea profesionalismului subiectului, și anume emiterea mai multor încheieri prin care au fost autorizate măsuri speciale de investigație și dispuse măsuri preventive. Comisia de evaluare, a indicat că aceste aspecte nu intră în mandatul său. A treia petiție a fost, de fapt, o copie a plângerii penale depuse de aceeași persoană la Procuratură. În petiție s-a făcut referire la faptele deja aduse la cunoștința Comisiei de evaluare. Aceasta nu conținea circumstanțe noi care ar încadra aspectele menționate în sfera criteriilor de integritate etică prevăzute de Legea nr. 252/2023.

Cea de-a doua petiție se referea la neemiterea în termen de către subiect a actelor judecătorești și la neefectuarea unor acțiuni procesuale într-o cauză. Plângeri similare au fost examinate de Inspecția Judiciară, care a acceptat explicațiile subiectului potrivit cărora întârzierile au fost determinate de volumul mare de muncă, cauze examinate cu prioritate, concediul anual și lipsa ocazională a personalului auxiliar.

În lipsa unor probe prezentate de petiționar care să indice o încălcare gravă de către subiect a standardelor de etică și întrucât Comisia nu a identificat în mod independent asemenea probe, nu au fost întreprinse verificări suplimentare.

3.6.1. *Aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii*

Plenul CSM acceptă constatările și concluziile Comisiei de evaluare, reținând că sesizările și petițiile examinate vizează, în principal, pretinse nereguli procedurale și dezacordul cu actele judecătorești pronunțate, aspecte care nu constituie, prin ele însele, dovezi ale unor încălcări ale standardelor de etică judiciară.

Consiliul constată că petițiile adresate Comisiei nu au relevat circumstanțe noi și probe pertinente care să indice existența unor abateri grave de natură etică. Aspectele ce țin de aprecierea profesionalismului subiectului excedau mandatului Comisiei, iar plângerile referitoare la întârzierile în efectuarea actelor judecătorești au fost examinate de Inspecția Judiciară, care a reținut explicațiile subiectului privind cauzele acestor întârzieri. Totodată, potrivit materialelor evaluării, s-a constatat că Inspecția Judiciară nu a întocmit rapoarte prin care să fi fost constatată, în privința subiectului, comiterea unor abateri disciplinare prevăzute de Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3.7. Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale

Comisia a identificat două cazuri de nedeclarare care ar fi putut constitui potențiale încălcări ale regimului de declarare la ANI.

3.7.1. *Primul caz de nedeclarare*

În prima rundă de întrebări (întrebarea 22), subiectul a indicat că, în perioada 2014 - iunie 2018, familia sa a locuit într-o cameră de cămin a Academiei de Administrare Publică, situată în Chișinău.

În cea de-a doua rundă de întrebări (întrebarea 6), subiectul a explicat că a locuit în cămin în calitate de student pe durata studiilor de masterat la Academia de Administrare Publică. După absolvire (2012), acesta a continuat să locuiască acolo în baza unui contract de locațiune, până în iunie 2018.

Deși era subiect al declarării în temeiul Legii nr. 1264/2002 și al Legii nr. 133/2016, acesta nu a declarat dreptul de folosință asupra acestei camere de cămin în declarațiile sale anuale pentru perioada 2014-2017.

3.7.2. *Al doilea caz de nedeclarare*

În declarațiile anuale depuse la ANI pentru anii 2022-2024, subiectul a declarat că deținea un drept de abitație asupra unui apartament situat în Cahul. În declarația pentru ultimii cinci ani, subiectul a menționat că acest drept i-a fost acordat pentru perioada 2020-2024.

În prima rundă de întrebări (întrebarea 20) și în cea de-a doua rundă de întrebări (întrebarea 3), subiectul a explicat că apartamentul i-a fost pus la dispoziție cu titlu gratuit de către părinții proprietarului, V.D., care locuia în străinătate în perioada respectivă. Potrivit subiectului, familia D. este apropiată de socrul său, iar apartamentul i-a fost pus la dispoziție pentru a avea grijă de acesta și pentru a achita facturile pentru serviciile comunale.

Subiectul nu a declarat dreptul de abitație asupra acestui apartament în declarațiile sale anuale pentru anii 2020 și 2021, însă l-a declarat în anii ulteriori. Subiectul a recunoscut această nedeclarare și a calificat-o drept o omisiune.

3.7.3. *Constatările Comisiei*

Comisia a constatat că doar cel de-al doilea caz de nedeclarare se încadrează în termenul de 5 ani prevăzut la articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, care a fost examinat în contextul criteriului de integritate etică.

Potrivit articolului 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 133/2016, subiectul avea obligația de a declara orice bun imobil deținut în baza unui drept de folosință sau de abitație.

Comisia a apreciat că, deși omisiunea subiectului de a declara dreptul de abitație asupra apartamentului ar putea constitui, din punct de vedere formal, o încălcare a regimului de declarare, nu există probe care să indice că acesta a urmărit să ascundă acest fapt și nici alte motive care să genereze dubii cu privire la integritatea sa în legătură cu acest aspect. Această concluzie a fost susținută și de faptul că subiectul a declarat acest drept în declarațiile sale ulterioare depuse la ANI pentru anii 2022-2024 și a indicat Comisiei întreaga perioadă în care a beneficiat de dreptul de abitație în declarația pentru ultimii cinci ani.

3.7.4. *Aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii*

Plenul CSM acceptă constatările și concluziile Comisiei de evaluare, reținând că omisiunea declarării dreptului de abitație asupra apartamentului pentru anii 2020

și 2021 constituie o neregularitate formală în raport cu obligația prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 133/2016. Totuși, Consiliul apreciază că această omisiune trebuie evaluată prin prisma circumstanțelor concrete ale cauzei, a conduitei subiectului și a existenței sau inexistenței unor indicii privind intenția de a ascunde informații.

În acest sens, Plenul CSM reține că subiectul a recunoscut omisiunea, a explicat circumstanțele în care a beneficiat de dreptul de abitație și a declarat ulterior acest drept în declarațiile depuse la ANI pentru anii 2022-2024, indicând inclusiv perioada integrală în care a beneficiat de acesta. Aceste împrejurări susțin concluzia că nedeclararea nu a urmărit ascunderea faptului că beneficia de dreptul de abitație sau tăinuirea unor interese personale.

Prin urmare, în lipsa unor probe care să indice direct sau indirect existența altor circumstanțe relevante pentru integritatea subiectului, Plenul CSM consideră că omisiunea constatată, din perspectiva respectării regimului de declarare nu generează dubii suficient de serioase cu privire la integritatea etică a acestuia și nu justifică nepromovarea evaluării, raportat la criteriile de integritate și efectele legii nr. 252/2023.

3.8. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interese

În 2023, subiectul a traversat frontiera de stat împreună cu familia C. (I. și S.) în cadrul a patru călătorii dus-întors, prima având loc în martie 2023, iar ultima a avut loc mai târziu în același an. În cadrul uneia dintre aceste călătorii, subiectul a călătorit doar cu soțul avocatei S.C. și cu fiica acestora.

În ceea ce privește ultima călătorie, subiectul a menționat în prima rundă de întrebări (întrebarea 33) că intenționau să meargă la Bolgrad pentru a face cumpărături alimentare, însă, din cauza unei pene de curent, nu au traversat frontiera în Ucraina și s-au întors. Aceste deplasări au fost efectuate atât cu vehiculul subiectului (Toyota Corolla, a/f 2006), cât și cu vehiculul familiei C. (Opel Corsa, a/f 2014).

Traversările frontierei

Vehiculul	Ieșire	Intrare
Opel, a/f 2014 (vehiculul familiei C.)	11 martie 2023 (I.C., S.C., subiectul și soția sa)	11 martie 2023 (I.C., S.C., subiectul și soția sa)
Opel, a/f 2014 (vehiculul familiei C.)	17 iunie 2023 (I.C., S.C., subiectul și soția sa)	17 iunie 2023 (I.C., S.C., subiectul și soția sa)
Opel, a/f 2014 (vehiculul familiei C.)	8 iulie 2023 (I.C., A.C., subiect)	8 iulie 2023 (I.C., subiect)
Toyota Corolla, a/f 2006 (vehiculul familiei subiectului)	18 noiembrie 2023 (I.C., S.C., subiectul și soția sa)	18 noiembrie 2023 (I.C., S.C., subiectul și soția sa)

Călătoriile efectuate împreună au generat dubii cu privire la existența unor relații personale apropiate între subiect și familia C., în special cu avocata S.C.

Relația cu familia C.

I.C. este fost judecător al Judecătoriei Cahul și a fost coleg cu subiectul până la 20 mai 2022. Potrivit răspunsului subiectului din cea de-a doua rundă de întrebări (întrebarea 7 lit. c)), el se consulta cu I.C. în chestiuni profesionale, întrucât judecătorul C. avea mai multă experiență. În cadrul audierii, subiectul a menționat

că comunicarea cu I.C. nu era diferită, prin natura sa, de cea cu alți judecători și că nu exista o comunicare specială sau privilegiată între ei.

La 28 mai 2021, Colegiul disciplinar al CSM a examinat cauza disciplinară privind acțiunile judecătorului I.C., inițiată în baza unei sesizări depuse de Procurorul General, și a decis eliberarea acestuia din funcție. La 20 mai 2022, I.C. a fost eliberat din funcție.

Soția acestuia, S.C., este avocat din 17 iunie 2016. Aceasta activează în cadrul unui cabinet al avocatului din Cahul. Ea a participat în calitate de avocată în mai multe cauze în perioada în care subiectul activa în calitate de judecător la Judecătoria Cahul.

Potrivit datelor PIGD, începând cu decembrie 2019, când subiectul a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Cahul, și până în 2024, când a fost transferat la Chișinău, subiectul a examinat cel puțin 41 de cauze în care S.C. a participat în calitate de avocată. Subiectul nu a depus declarație de abținere în niciuna dintre cauzele în care a participat S.C.

Explicațiile subiectului.

În prima rundă de întrebări (întrebarea 33), subiectului i s-a solicitat să ofere detalii cu privire la relația sa cu familia C. Acesta a declarat că familia sa se află în relații de prietenie cu familia C. El l-a cunoscut pe I.C. în decembrie 2019, în perioada în care activau împreună la Judecătoria Cahul. Subiectul a explicat că familiile călătoreau ocazional împreună pentru a face cumpărături. Acesta a adăugat că nu au participat împreună la evenimente de familie. Comisia nu a identificat indicii în acest sens.

În cea de-a doua rundă de întrebări (întrebarea 7), subiectului i s-a solicitat să ofere clarificări suplimentare cu privire la relația dintre familiile lor și să precizeze dacă a declarat abținere sau a informat participanții la proces despre această relație atunci când a examinat cauze cu participarea avocatei S.C.

Subiectul a răspuns că o cunoaște pe S.C. din 2020, din cadrul ședințelor de judecată. În perioada decembrie 2019 - noiembrie 2023, aceștia au comunicat doar în cadrul ședințelor de judecată. Relația de prietenie dintre familii s-a format după transferul său de la Judecătoria Cahul la Judecătoria Chișinău, în decembrie 2023. Întrucât soția și copiii săi au rămas în Cahul, aceștia au început să comunice mai frecvent cu familia C. În perioada în care au avut loc traversările comune ale frontierei, între aceștia exista doar o relație colegială. Subiectul a susținut că familia sa și familia C. nu au petrecut timpul împreună, nu au mers împreună în vacanțe și nu au participat împreună la evenimente de familie. El a menționat că, atunci când călătoreau împreună, cheltuielile pentru combustibil erau împărțite în mod egal între ei. De asemenea, pentru călătoriile în România era utilizat vehiculul familiei C., deoarece acesta avea numere de înmatriculare românești, ceea ce le permitea să economisească costurile aferente poliței de asigurare internațională de răspundere civilă. În cadrul audierii, subiectul a precizat că familiile lor nu au efectuat împreună alte călătorii în interiorul țării.

Subiectul a declarat că nu a declarat abținere de la examinarea cauzelor în care participa avocata S.C., întrucât nu existau motive pentru aceasta. Potrivit lui, nu existau nici motive pentru informarea părților, deoarece între el și S.C. exista doar o relație profesională. Acesta a menționat că, potrivit practicii de la acea vreme, declarațiile de abținere erau respinse chiar și în situațiile în care una dintre părți sau

reprezentantul acesteia se afla într-o relație de cumetrie cu un judecător. Acesta a prezentat copii de pe zece încheieri emise de judecătorii Judecătoriei Cahul (dintre care două au fost emise chiar de subiect) în perioada 2021-2023. Potrivit acestor încheieri, mai multe declarații de abținere depuse de doi judecători, D.B. și A.S., care au indicat existența unei relații de cumetrie cu un executor judecătoresc, au fost respinse.

De asemenea, el a menționat o ședință de lucru desfășurată în cadrul Judecătoriei Cahul în 2021, în cadrul căreia s-a atras atenția asupra numărului excesiv de declarații de abținere depuse de judecători și asupra faptului că acest lucru ar fi putut conduce la situația în care nu ar mai fi rămas niciun judecător care să examineze cauzele. În consecință, s-a convenit ca judecătorii să nu se abțină pentru motive nesemnificative, precum relațiile de cumetrie, cu atât mai mult în cazul relațiilor colegiale cu avocați căsătoriți cu judecători colegi.

Subiectul a menționat că pentru aceste ședințe de lucru nu au fost întocmite procese-verbale și că nu a putut prezenta documente confirmative. Cu toate acestea, el a prezentat o declarație semnată de E.B., fost judecător al Judecătoriei Cahul, care a confirmat cele declarate de subiect. E.B. a adăugat că, drept urmare, s-a instituit o practică potrivit căreia aproape toate declarațiile de abținere întemeiate pe relații de cumetrie, colegialitate sau prietenie erau respinse. Totuși, acesta a precizat că declarațiile de abținere întemeiate pe relația naș-fin erau admise.

Explicațiile avocatei S.C.

După cea de-a doua rundă de întrebări adresate subiectului, Comisia i-a solicitat avocatei S.C. informații cu privire la natura relației sale cu subiectul și la traversările comune ale frontierei în 2023. În răspunsul său, aceasta a confirmat cele relatate de subiect, inclusiv caracterul profesional al relației lor (începând cu 2020), relația sa personală cu soția acestuia (după transferul subiectului), precum și faptul că traversările comune ale frontierei au avut drept scop efectuarea cumpărăturilor.

Examinarea de către subiect a 41 de cauze cu participarea avocatei S.C.

Potrivit datelor din PIGD și informațiilor furnizate de Judecătoria Cahul, în perioada 2019-2023, subiectul a examinat 41 de cauze cu participarea avocatei S.C. În 14 cauze, subiectul a acționat în calitate de judecător de instrucție, exercitând controlul judiciar la etapa urmăririi penale.

Potrivit informațiilor furnizate de Judecătoria Chișinău, subiectul nu a examinat nicio cauză cu participarea avocatei S.C. în perioada activității sale în cadrul acestei instanțe.

Din cele 41 de cauze examinate, în 15 cauze subiectul a pronunțat soluții în favoarea clienților avocatei. În 26 de cauze, acesta a pronunțat soluții prin respingerea pretențiilor avocatei, declinarea competenței în favoarea instanței de drept comun sau, după caz, prin respingerea demersurilor procurorului.

În 5 dintre cele 41 de cauze, subiectul a emis încheieri în perioada în care a traversat frontiera împreună cu membrii familiei C., inclusiv cu S.C. În toate cele 5 cauze, subiectul a respins plângerile sau cererile clienților reprezentați de avocata S.C. În majoritatea cauzelor, S.C. a participat în calitate de avocată desemnată de oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat. Astfel, aceasta a acordat asistență juridică garantată de stat.

Respectarea principiilor de drept

După cum s-a menționat în rapoartele anterioare, judecătorii au obligația de a-și îndeplini atribuțiile funcționale în mod imparțial și obiectiv. Art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, art. 33 alin. (2) pct. 6), art. 34 alin. (1) din Codul de procedură penală, art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, precum și art. 4 alin. (4) și (5) din Codul de etică obligă judecătorul să declare abținere de la examinarea cauzei dacă există circumstanțe care îi pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea.

Conform jurisprudenței stabilite a CtEDO, existența imparțialității trebuie determinată pe baza unui demers subiectiv (convingerea personală și conduita unui anumit judecător) și a unui demers obiectiv (imparțialitatea din perspectiva unui observator extern). În ceea ce privește demersul subiectiv, principiul este că o „instanță" trebuie prezumată ca fiind lipsită de prejudecăți sau părtinire personală până la proba contrară. În ceea ce privește demersul obiectiv, trebuie să se stabilească dacă, în afară de conduita judecătorului, există fapte verificabile care pot ridica dubii cu privire la imparțialitatea acestuia. În acest context, chiar și aparențele pot avea o anumită importanță sau, cu alte cuvinte, „justiția nu trebuie doar înfăptuită, ci trebuie să se și vadă că este înfăptuită". Miza o reprezintă încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire publicului într-o societate democratică (*Morice c. Franței [MC], nr. 29369/10, 23 aprilie 2015, §§ 74, 76, 78*).

Principiile de la Bangalore și Comentariul la acestea impun judecătorilor să evite atât părtinirea efectivă, cât și situațiile care pot crea în mod rezonabil aparența de părtinire, inclusiv prin existența unor relații personale apropiate sau a unor relații sociale recurente cu avocații ori cu alte persoane implicate în procedurile aflate în fața lor; criteriul relevant este dacă un observator neutru, pe deplin informat, ar putea avea în mod rezonabil îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului sau la buna administrare a justiției (*Principiile de la Bangalore, pct. 2.5 și 4.3; Comentariul, pct. 90 lit. b) și 120*).

3.8.1. *Constatările Comisiei*

Călătoria în străinătate în același vehicul cu o avocată implicată în cauze examinate de subiect poate, în mod inevitabil, genera îngrijorări în contextul eticii judiciare. O astfel de călătorie presupune cel puțin anumite aranjamente logistice, inclusiv convenirea asupra locului și orei plecării și eventuala repartizare a cheltuielilor pentru combustibil.

Circumstanțele relevante ale cauzei diminuează, totuși, orice concluzie privind existența unei relații necorespunzătoare. Cele trei traversări ale frontierei în același vehicul cu avocata S.C. au avut loc în cadrul unor călătorii de familie, spre deosebire de situația examinată în *cazul Ciobanu*, în care deplasările au fost efectuate doar de judecător și avocat (*Raport din 14 mai 2024, § 128*). Judecătorul a călătorit în principal în compania fostului său coleg de serviciu, care era căsătorit cu o avocată. În timpul deplasărilor pentru procurarea unor bunuri într-un oraș apropiat din România, practică obișnuită pentru localitățile de frontieră din Republica Moldova, judecătorul stătea în partea din față a vehiculului și discuta cu fostul său coleg, în timp ce avocata stătea în spate împreună cu soția judecătorului.

După cum s-a menționat mai sus, subiectul a explicat că relația de prietenie dintre cele două familii s-a dezvoltat după transferul său la Judecătoria Chișinău, în decembrie 2023. Această relație a continuat până în prezent, deși contactele par să fi rămas limitate, constând în conversații telefonice ocazionale între soția sa și S.C.

În majoritatea cauzelor relevante, S.C. nu a acționat în calitate de avocat angajat în mod privat, a cărei remunerare depindea de un anumit client sau de rezultatul cauzei, ci în calitate de avocat desemnat de stat pentru acordarea asistenței juridice gratuite. În acest context, apropierea socială ocazională rezultată din relațiile dintre soți nu poate fi echivalată în mod rezonabil, în lipsa unor probe suplimentare, cu un interes financiar, personal sau profesional susceptibil să influențeze hotărârile judecătorești.

Totuși, în ceea ce privește cele cinci cauze examinate după prima traversare comună a frontierei și în interesul transparenței, ar fi fost preferabil ca aceste circumstanțe să fie aduse la cunoștința părților, oferindu-le posibilitatea de a invoca eventualele îndoieli. Prin urmare, lipsa unei asemenea informări poate fi supusă criticii din perspectiva prudenței judiciare. Totuși, această omisiune este distinctă de existența unei părtiniri efective, a favoritismului sau a disimulării unei relații necorespunzătoare. Existența a trei traversări ale frontierei efectuate împreună cu familiile, chiar și coroborată cu omisiunea de a le aduce la cunoștința părților, nu poate, prin ea însăși, justifica cele mai severe consecințe profesionale.

În aceste circumstanțe, Comisia a concluzionat că traversările comune ale frontierei de către subiect și avocata S.C., urmate de examinarea de către subiect a cauzelor în care a participat avocata, nu conduc la existența unui conflict de interese care să afecteze exercitarea funcției sale de judecător și care să justifice aplicarea consecințelor prevăzute de Legea nr. 252/2023.

3.8.2. *Aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii*

Plenul CSM acceptă constatările și raționamentele Comisiei de evaluare, apreciind că acestea reflectă o evaluare echilibrată a circumstanțelor cauzei și a probelor administrate.

Consiliul Superior al Magistraturii reține că traversarea frontierei în același vehicul cu S.C. cu intrarea/ieșirea în aceeași zi, implicată în cauze examinate de subiectul evaluării, coroborată cu examinarea ulterioară a unor cauze în care aceasta a participat în calitate de avocată, era de natură să genereze dubii cu privire la aparența de imparțialitate a subiectului. Totuși, Plenul Consiliului acordă relevanță faptului că, dintre cauzele examinate cu participarea avocatei S.C., doar în cinci au fost pronunțate încheieri în perioada traversărilor comune ale frontierei, iar în toate aceste cauze plângerile sau cererile clienților reprezentați de avocată au fost respinse. Această circumstanță nu susține ipoteza unui tratament favorabil acordat clienților acesteia.

De asemenea, Consiliul reține că, în majoritatea cauzelor, avocata S.C. a participat în calitate de apărător desemnat din oficiu pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat. Acest aspect, coroborat cu lipsa probelor privind existența unor interese personale sau profesionale de natură să influențeze soluțiile pronunțate, nu permite concluzia că relațiile dintre persoanele implicate au afectat imparțialitatea subiectului. Deși informarea părților despre circumstanțele relevante ar fi fost o măsură de prudență judiciară, omisiunea respectivă nu demonstrează, prin ea însăși, existența unui conflict de interese.

În acest sens, Plenul CSM constată că situația examinată nu este identică cu cea reținută în privința judecătorului Adrian Ciobanu, prin Raportul aprobat prin Hotărârea CSM nr. 385/25 din 2 iulie 2024, invocată de Comisia de evaluare în raportul său sau a judecătorului Anton Marina, prin Raportul aprobat prin Hotărârea

CSM nr. 330/27 din 24 iunie 2025, hotărâri menținute de Curtea Supremă de Justiție. Circumstanțele și ansamblul probator din acele cauze nu pot fi transpuse automat în prezenta speță și, respectiv, nu pot dicta o altă soluție decât cea de promovare a evaluării.

Prin urmare, Plenul CSM concluzionează că, deși subiectul putea manifesta o diligență sporită pentru înlăturarea dubiilor privind aparența de imparțialitate, circumstanțele constatate și probele administrate nu demonstrează existența unui conflict de interese care să justifice nepromovarea evaluării.

3.9. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că evaluarea subiectului Valeriu Curicheru, a fost efectuată de Comisia de evaluare externă cu respectarea procedurii. Raportul de evaluare nu a identificat nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Urmează a fi reținut că evaluarea externă este reglementată de o lege adoptată de Parlament în anul 2023, după consultarea repetată cu Comisia de la Veneția, iar majoritatea recomandărilor Comisiei de la Veneția au fost acceptate. Legea a fost adoptată pentru a asigura integritatea judecătorilor și procurorilor și a sporirii încrederii societății în justiție. Comisia de la Veneția a examinat inclusiv necesitatea evaluării externe și a admis că, în contextul Republicii Moldova, aceasta ar putea avea loc. Până în prezent, Legea nr. 252/2023 a fost modificată de câteva ori.

3.10. Prin urmare, Plenul Consiliului concluzionează că se impune acceptarea Raportului Comisiei de evaluare privind evaluarea externă a judecătorului Valeriu Curicheru și constatarea promovării evaluării, nefiind identificate neconformități cu criteriile prevăzute la art.11 din Legea nr. 252/2023.

4. În conformitate cu art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

Potrivit art. 18 alin. (4) din aceeași lege, hotărârea motivată a consiliului se expediază subiectului vizat și comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

5. În speță, în urma examinării Raportului Comisiei de evaluare, a materialelor acumulate pe parcursul evaluării, precum și a poziției subiectului exprimate în cadrul audierii în fața Plenului CSM, nu au fost constatate circumstanțe de fapt sau erori procedurale care ar fi putut determina nepromovarea evaluării. În consecință, se impune acceptarea Raportului privind evaluarea externă a subiectului și constatarea promovării evaluării.

6. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (*în redacția în vigoare până la 26 august 2022 conform HCC nr. 17 din 18 iulie 2024*), Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 11 (unsprezece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „contra”, în conformitate cu art. 4 și art. 8^1 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 18 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nr. 252/2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ş T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Chișinău.

2. Se constată că judecătorul Valeriu Curicheru de la Judecătoria Chișinău a promovat evaluarea externă.

3. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare.

4. Prezenta hotărâre se expediază subiectului, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în ordinea stabilită.

Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii **Sergiu Caraman**