

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr.204/14 din 29 noiembrie 2024, emisă în privința judecătorului Corneliu Guzun din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

**21 iulie 2025
nr. 48/7**

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Membrii:

**Lucia Bagrin
Lilia Potînga
Valentina Stratulat
Vladislav Schibin
Sergiu Beșliu**

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 204/14 din 29 noiembrie 2024, emisă în privința judecătorului Corneliu Guzun din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru ,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1.1. La 18 septembrie 2024, Proprietarii locuințelor din blocul locativ bd. Decebal, nr.5, mun. Chișinău, Galina Albot, Emilia Gamari, Rodica Bacalîm, Gherciu Elena, Carmazan Valentina, Gheorghîță Lidia, Railean Hartina, Aparatu (Chrihan) Ala, Zacrevscaia Natalia, ș.a. au depus la Inspekția judiciară sesizarea, înregistrată cu nr. 894s-l 197p/m cu privire la acțiunile judecătorului Corneliu Guzun din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

1.2. În susținerea sesizării, s-a relatat că în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), la judecătorul Guzun Corneliu, se află spre examinare acțiunea în contencios administrativ depusă de Albot Galina, Gherciu Elena, Durlescu Ion, Burlacu Olga, Carmazan Valentina, Taraburca Iurii, Gheorghîța Lidia, Iazlovețchii Constantin, Gamari Emilia către Primăria mun. Chișinău, și alte persoane terțe Railean Hartina, Aculova Larisa, Zacrevscaia Natalia, Vozian Natalia, Gurduza Tatiana, Jaric Romina, Aparatu Ala și SRL Stratact, privind anularea actelor, în procedura contenciosului administrativ, cauza cu nr: 3-1263/20 (2-20064419-12-3-15062020). La 19 iulie 2021, reclamantii au solicitat numirea unei expertize judiciare de domeniul „15.03 Cercetarea obiectelor imobiliare, materialelor de construcții și a documentelor conexe”, în vederea verificării corespunderii Proiectului nr. 13/2019, cu actele permissive, contestate în speță. La 27 mai 2024, instanța adoptă o încheiere de numire a expertizei judiciare în care conchide asupra temeiniciei solicitării și include întrebările propuse de reclamantii. Prin scrisoarea nr.046 din 08.07.2024, Biroul Asociat de Expertiză CEXIN a relatat despre imposibilitatea executării încheierii din motiv că întrebările nu au fost coordonate cu expertul precum și faptul că întrebările nu sunt de competența expertului și țin de domeniul proiectării. Urmare a acestui fapt, reclamantii au înaintat un demers privind desemnarea unui alt expert judiciar, și stabilirea unei noi ședințe de judecată cu participarea expertului pentru coordonarea întrebărilor ce pot fi soluționate. Instanța însă a pronunțat o încheiere, fără a înmâna copia de pe aceasta părților, de respingere a demersului de numire a expertizei repetate, deși nu s-a solicitat o expertiză repetată și deși reclamantii nu sunt decăzuți în nici un mod de dreptul la expertiza judiciară, care consideră că, are un rol crucial în prezentul proces de judecată. Prin adoptarea actului de dispoziție nominalizat, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice reclamante la un proces echitabil, or judecătorul nu dispune de cunoștințe speciale în domeniul construcțiilor pentru a stabili corectitudinea documentației de proiect ce se solicită a fi verificată

pentru corespunderea cu actele permissive și cu normativele în construcții, fapt recunoscut indirect de Instanță prin admiterea inițială a demersului de numire a expertizei judiciare.

Petiționarii consideră că judecătorul a dat dovadă de incompetență profesională gravă în procesul de numire a expertizei judiciare, încălcând normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, prin faptul că nu a convocat după cum prescrie legea procesuală o ședință cu participarea expertului pentru determinarea obiectului, întrebărilor și cercetărilor care urmează a fi efectuate, care a dus la răspunsul de refuz din partea Biroului Asociat de Expertiză „CEXIN”.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

2.1 Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 894-1137p/m din 30 octombrie 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.2. Inspectorul-judecător a reținut că , deși autorii sesizării invocă acțiuni ilegale ale judecătorului, totuși, alegațiile lor se referă la dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2024, de respingere a demersului reprezentantului reclamantilor, Macovei Artur cu privire la numirea expertizei judiciare în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ. Inspecția judiciară a subliniat că instanța în încheierea din 13.09.2024 a indicat motivele care au determinat concluziile de respingere a cererii cu privire la desemnarea în calitate de instituție de expertiză a Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției (CNEJ) și legea aplicată. Prin prisma prevederilor art. 241 Codului administrativ, art. 359 Cod de procedură civilă, în cazul în care autorii sesizării nu sunt de acord cu încheierea din 13 septembrie 2024, sunt în drept de a o contesta odată cu hotărârea judecătorească. Inspecția judiciară a subliniat că, rezultă cert că, legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești din 13.09.2024, urmează a fi verificată de către instanța de apel odată cu hotărârea judecătorească pronunțată în fond. Iar în cazul în care instanța de apel va aprecia că prima instanță neîntemeiat a respins cererea de efectuare a expertizei judiciare, la cererea participanților la proces, instanța de apel poate să dispună efectuare a expertizei judiciare. În rezultatul verificării faptelor invocate în sesizare, inspectorul judecător a reținut că în acțiunile/inacțiunile magistratului vizat, nu există fapte ale abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea nr. 178. Or, prin probele administrate în procesul verificării prealabile nu s-a confirmat comiterea abaterilor disciplinare și nici caracterul intenționat sau neglijența gravă în acțiunile judecătorului nu au fost constatate.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3.1. La 14.11.2024 , proprietarii locuințelor din blocul locativ bd. Decebal, nr.5, mun. Chișinău, Galina Albot, Emilia Gamari, Rodica Bacalîm, Gherciu Elena, Carmazan Valentina, Gheorghită Lidia, Railean Hartina, Aparatu (Chrihan) Ala, Zacrevscaia Natalia ș.a., au depus contestație la Decizia Inspecției Judiciare din 30 octombrie 2024, solicitat anularea acesteia și restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificarea suplimentară și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Corneliu Guzun din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

3.2. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 204/14 din 29 noiembrie 2024 contestația depusă de proprietarii locuințelor din blocul locativ bd. Decebal, nr.5, mun. Chișinău, Galina Albot, Emilia Gamari, Rodica Bacalîm, Gherciu Elena, Carmazan Valentina, Gheorghită Lidia, Railean Hartina, Aparatu (Chrihan) Ala, Zacrevscaia Natalia ș.a. împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 30 octombrie 2024, a fost respinsă.

3.3. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că contestația declarată este lipsită de substanță juridică obiectivă. În contestație petiționarii nu au invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar fi în stare să răstoarne concluziile puse la baza deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. art.4 alin, (1) a Legii nr, 178 din 25,07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor a reținut că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționari ca încălcări admise de judecător, în esență, sânt raportate direct și în exclusivitate dezacordului acestora încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2024, de respingere a demersului repetat al reprezentantului reclamantilor, Macovei Artur cu privire la numirea expertizei judiciare în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor a subliniat că, interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Completul de examinare a contestațiilor a reiterat

că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac. La caz, dezacordul autorilor cu actul judecătoresc menționat supra, nu poate constitui temei suficient pentru sancționarea disciplinară a magistratului. Or, proprietarii locuințelor din blocul locativ bd. Decebal, nr.5, mun. Chișinău, Galina Albot, Emilia Gamari, Rodica Bacalim, Gherciu Elena, Carmazan Valentina, Gheorghii Lidia, Railean Hartina, Aparatu (Chrihan) Ala, Zacrevscaia Natalia ș.a., nu au prezentat probe pertinente în confirmarea caracterului intenționat sau neglijenței grave a acțiunilor magistratului vizat.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

4.1. La 14 martie 2025, proprietarii locuințelor din blocul locativ bd. Decebal, nr.5, mun. Chișinău, Galina Albot, Gherciu Elena, Carmazan Valentina, Gheorghii Lidia, Aparatu (Chrihan) Ala, Zacrevscaia Natalia ș.a. au depus contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 204/14 din 29 noiembrie 2024, solicitând anularea acesteia.

4.2. În susținerea contestației au reiterat cele menționate în sesizare și s-a mai menționat că Hotărârea enunțată supra nu a venit cu nici un răspuns la argumentele Contestației. Petiționarii au invocat în contestație că Decizia Inspectorului judecător nu corespunde, împrejurărilor faptice, or, s-a reprodus faptul că sa depus un demers repetat cu privire la desemnarea unei expertize judiciare. Această afirmație este absolut falsă.

Este absolut fals că s-a solicitat expertiză repetată. S-a solicitat instanței respectarea procedurii de petrecere a expertizei, pentru executarea încheierii judiciare deja existente, încălcarea gravă și evidentă a legii procesuale la etapa de pregătire a expertizei judiciare, care a dus la imposibilitatea efectivă de exercitare a dreptului la apărare, și este obiectul sesizării adresate Inspecției Judiciare. Petiționarii nu au deplâns către Inspecție încheierea din 13.09.2024, mai ales în condițiile în care s-a indicat că nu au primit nici o încheiere în acest sens.

Aprecieri Plenului Colegiului Disciplinar

5.1 Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de proprietarii locuințelor din blocul locativ bd. Decebal, nr.5, mun. Chișinău, Galina Albot, Gherciu Elena, Carmazan Valentina, Gheorghii Lidia, Aparatu (Chrihan) Ala, Zacrevscaia Natalia ș.a. urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 204/14 din 29 noiembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Corneliu Guzun din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru reieșind din următoarele considerente.

5.2. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția

judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Corneliu Guzun din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

5.3. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 204/14 din 29 noiembrie 2024 a fost comunicată la 28 februarie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că s-a depus contestație la 14 martie 2025 , astfel termenul de contestare a fost respectat.

5.4. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

5.5. Din sesizarea depusă de rezultă că faptele invocate de către petiționari se rezumă la dezacordul cu acțiunile judecătorului la examinarea cauzei civile în contencios administrativ, dezacordului acestora cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 septembrie 2024, de respingere a demersului repetat al reprezentantului reclamanților, Macovei Artur cu privire la numirea expertizei judiciare în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ.

5.6. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de

art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5.7. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

5.8. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Guzun Corneliu de la Judecătoria Chișinău (sediulCentru), potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului Disciplinar atestă corectitudinea concluziilor Completului Colegiului disciplinar, constatărilor Inspecției judiciare și că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Corneliu Guzun de la Judecătoria Chișinău (sediulCentru), și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă. De fapt, acțiunile sesizate de către proprietarii locuințelor din blocul locativ bd. Decebal, nr.5, mun. Chișinău, Galina Albot, Gherciu Elena, Carmazan Valentina, Gheorghită Lidia, Aparatu (Chrihan) Ala, Zacrevscaia Natalia ș.a. reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată în ordine de apel sau recurs.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar.

5.9. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

5.10. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului Disciplinar cu 5(cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de proprietarii locuințelor din blocul locativ bd. Decebal, nr.5, mun. Chișinău, Galina Albot, Gherciu Elena, Carmazan Valentina, Gheorghită Lidia, Aparatu (Chrihan) Ala, Zacrevscaia Natalia ș.a. împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 204 /14 din 29 noiembrie 2024.

5.11. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de proprietarii locuințelor din blocul locativ bd. Decebal, nr.5, mun. Chișinău, Galina Albot, Gherciu Elena, Carmazan Valentina, Gheorghită Lidia, Aparatu (Chrihan) Ala, Zacrevscaia Natalia ș.a. împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr.204 /14 din 29 noiembrie 2024, emisă în privința judecătorului Guzun Corneliu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr.204 /14 din 29 noiembrie 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Lucia Bagrin

Membrii /semnăturile/

Lilia Potînga

Valentina Stratulat

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu