

HOTĂRÂRE

cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, privind menținerea împuternicirilor judecătorului Eugeniu Beșelea

16 ianuarie 2025
nr. 5/1

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, privind menținerea împuternicirilor judecătorului Eugeniu Beșelea, luând act de informația membrului CSM, Ioana Chironeț, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ:

La 30 decembrie 2024 președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii un demers referitor la menținerea împuternicirilor judecătorului Eugeniu Beșelea.

În argumentarea demersului înaintat s-a menționat că, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 708/43 din 16 decembrie 2024 cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea, prin transfer temporar, a posturilor vacante de judecător la Curtea de Apel Chișinău, judecătorul Eugeniu Beșelea a fost transferat temporar de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, începând cu 23 decembrie 2024, în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 26¹ din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, vicepreședintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan a solicitat menținerea împuternicirilor judecătorului Eugeniu Beșelea pentru examinarea cauzelor aflate în procedură la etapa de finalizare.

Analizând demersul înaintat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține importanța menținerii împuternicirilor judecătorului nominalizat pentru examinarea unor cauze aflate în procedură, în vederea asigurării continuității procesului judiciar și neadmiterii tergiversării examinării dosarelor aflate în procedură.

În acest context, Plenul CSM concluzionează că, potrivit art. 16¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 514 din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, președintele instanței judecătorești coordonează activitatea judecătorilor pentru a asigura judecarea cauzelor în termen rezonabil, distribuie sarcinile între judecători.

În consonanță cu pct. 7 lit. c) al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 110/5 din 5 februarie 2013, cu modificările ulterioare, conform procedurii de distribuire aleatorie prin intermediul PIGD, dosarele se repartizează aleatoriu o singură dată.

În cazurile în care, pe parcursul desfășurării procesului apar incidente procedurale, se aplică următoarele reguli: dacă judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitate de a continua judecarea acesteia din motivul transferării la o altă instanță, promovării, suspendării, detașării sau eliberării din funcție, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței

judecătorești, asigură, prin intermediul PIGD, redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător sau altui complet de judecată, cu excepția cazurilor de prelungire de CSM a împuternicirilor prevăzute de art. 26¹ din Legea cu privire la statutul judecătorului.

În conformitate cu prevederile art. 26¹ din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, împuternicirile judecătorului transferat, detașat, suspendat în perioada examinării de către acesta a unei cauze penale sau civile aflate în faza de terminare se mențin până la încheierea judecării cauzei respective, în baza unei hotărâri motivate a Consiliului Superior al Magistraturii.

În corespundere cu art. 31 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, completul de judecată format în condițiile art. 30 trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei, cu excepția prevăzută în alin. (3). Dacă aceasta nu este posibil, completul poate fi schimbat până la începerea cercetării judecătorești. După începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești.

Conform art. 31 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală, împuternicirile judecătorilor transferați, degrevați, detașați, suspendați sau eliberați din funcție în timpul judecării cauzelor penale aflate în faza de terminare se mențin, conform hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii, până la încheierea judecării cauzei respective.

În contextul celor menționate, ținând cont de prevederile normelor legale citate, în vederea evitării încălcării termenelor rezonabile de examinare a dosarelor, asigurării continuității procesului judiciar, precum și pentru a nu genera dificultăți în activitatea instanței, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră oportună admiterea demersului președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, privind menținerea împuternicirilor judecătorului Eugeniu Beșelea pentru examinarea unor cauze aflate în procedură, conform anexei, parte integrantă a prezentei Hotărâri.

În acord cu art. 24 alin. (1) și (2) din Legea menționată supra, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4). Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

Reieșind din raționamentele expuse supra, în scopul realizării prevederii legale enunțate, precum și în vederea neadmiterii tergiversării procedurii de examinare a dosarelor și asigurării continuității procesului judiciar, ținând cont de rezultatul exprimării votului, *cu 10 (zece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva”* ale membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii conchide de a menține împuternicirile judecătorului Eugeniu Beșelea pentru examinarea unor cauze aflate în procedură în faza de finalizare, până la încheierea judecării cauzelor respective, conform anexei, parte integrantă a prezentei Hotărâri.

În temeiul prevederilor art. 4, 17, 24 și 25 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, art. 26¹ din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite demersul președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, privind menținerea împuternicirilor judecătorului Eugeniu Beșelea pentru examinarea unor cauze aflate în procedură.

2. Se mențin împuternicirile judecătorului Eugeniu Beșelea pentru examinarea unor cauze aflate în procedură la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, conform anexei, parte integrantă a prezentei Hotărâri.

3. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază spre informare instanței judecătorești vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN

Anexă
la Hotărârea Plenului CSM
nr. 5/1 din 16 ianuarie 2025

Lista cauzelor aflate în procedura judecătorului Eugeniu Beșelea, asupra cărora se mențin împuternicirile pentru finalizarea examinării

1.	1-180/2023	1-23098026-12-1-07072023	Ischimji Elena - art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal
2.	1-2902/2024	1-24136649-12-1-29112024	Praguza Sergiu - art. 324 alin. (4) Cod penal
3.	1-3024/2024	1-24140002-12-1-09122024	Simacovici Andrei, art. 30, art. 42 alin. (5) art. 181 ² alin. (5) Cod penal
4.	2-1098/2022	2-22008048-2-20012022-1	Melnic Adălea vs Muntean Valerii
Cauze penale în complet cu alți judecători, repartizate judecătorului Eugeniu Beșelea			
1.	1-1084/2023	1-23062001-12-1-02052023	Leancă Iurie, Lazăr Valeriu, Țubari Alia, Ciutac Alexandru, Copaci Tudor, Jardan petru, Susanu Angela, Șendrilă Maria - art. 327 Cod penal
2.	1-3361/2022	0-1-18997-09092016	Coteș Vladimir, Cirbg Sergiu. Radu Vasile, Prepelița Boris, Sirbu Vitalie, Comescu Viorel, Blaj Radu - art. 42 alin. (2), art. 324 alin. (2), lit. b), d), art. 42 alin. (2), art. 332 alin. (1), art. 42 alin. (2), art. 325 alin. (1) din Cod penal