

**Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

**27 februarie 2026
nr. 5/4**

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în
componența:**

**Președintele ședinței:
Membrii:**

**Lucia Bagrin
Lilia Potînga
Valentina Stratulat
Vladislav Schibin
Sergiu Beșliu**

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul autosesizării
inspectorului judecător Mariana Martalog în privința acțiunilor judecătorului Igor Pulbere din cadrul
Judecătoriei Chișinău sediul Centru

C O N S T A T Ă

1. CIRCUMSTANTELE DE FAPT

- 1.1** Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.886-VIII din 19 septembrie 2018, Igor Pulbere a fost numit, pe un termen de cinci ani, în funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău.
- 1.2** Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.642/38 și nr.644/38 din 07 noiembrie 2024 s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.g) din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor comise de judecătorul vizat, expuse în Rapoartele Inspecției judiciare nr.575s-776p/m din 29 august 2023 și nr.639s-881p/m din 08 septembrie 2023, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară finală sub formă de „*avertisment*”.
- 1.3** Prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.644/38 din 07 noiembrie 2024 s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.g) din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor comise de judecătorul vizat, expuse în Rapoartele Inspecției judiciare nr.786s-1088p/m din 28 martie 2024 și nr.36s-70p/m din 09 aprilie 2024, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară finală sub formă de „*avertisment*”.

2.ARGUMENTELE SESIZĂRII

- 2.1** Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.13/2 din 16.01.2024 a fost aprobat Planul de activitate al Inspecției judiciare pentru anul 2024, care include verificarea activității organizatorice a instanțelor judecătorești la îndeplinirea justiției.
- 2.2** În realizarea planului de lucru aprobat, în temeiul art.7¹ alin.(6) lit.a) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, dar și în conformitate cu Capitolul IX din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare (aprobat prin Hot. CSM nr.120/11 din 19.03.2024) și Dispoziția inspectorului-judecător principal nr.2 din 05.03.2024, Inspecția judiciară a efectuat controlul complex planificat în cadrul Judecătoriei Chișinău (toate sesiunile), începând cu 13 martie 2024 până la 19 aprilie 2024.
- 2.3** În cadrul controlului complex efectuat s-a stabilit că, în procesul de îndeplinire a justiției judecătorul Igor Pulbere n-a respectat întocmai cerințele legii - *prevederile art.192 alin.(1), art.236 alin.(6) și art.276⁴ alin.(1) Cod procedură civilă*, or, la judecarea cauzelor civile se rețin termene extinse de examinare, datorate inclusiv comportamentului magistratului, președinte de

ședință și participanților la proces, precum și neredactarea în termen a hotărârilor integrate.

- 2.4** Prin raportare la art.19 alin.(1) lit.d) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art.7² din Legea nr.947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspectia judiciară s-a autosesizat pe marginea actelor/datelor acumulate în procesul controlului realizat în perioada la 01 aprilie 2024 - 19 aprilie 2024 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu inițierea verificării acestora în condițiile art.23 din Legea nr.178.

3.OPINIA MAGISTRATULUI

3.1 Se reține că inspectia judiciară a la 14 aprilie 2025, a remis copia autosesizării, dar și rezoluției de începere a cercetării disciplinare judecătorului vizat în procedura de sesizare nr.234s-336p/m, cu solicitarea opiniei asupra argumentelor invocate. Careva opinie asupra argumentelor invocate în actul de sesizare, dar și expuse în rezoluția inspectorului-judecător de către magistrat n-a fost prezentată.

4.POZIȚIA INSPECȚEI JUDICIARE

4.1 Potrivit constatărilor inspectorului-judecător din raportul nr. 234s/336p/m din 26.05.2025 s-a reținut cadrul cercetării disciplinare, raportat celerității examinării cauzelor de către magistratul Igor Pulbere, s-a stabilit o durată excesivă a soluționării dosarelor civile, care indică la o bănuială rezonabilă de tergiversare evidentă a procesului civil și încălcarea termenului rezonabil pentru examinarea cauzelor civile.Astfel, au fost stabilite următoarele cauze civile durată de examinare a cărora **provoacă bănuieli în depășirea termenului rezonabil de examinare**, după cum urmează

Dosarul nr.25-4735/2019 (2-19196059-12-25-10122019), la cererea SA „Asito Direct” către BC „Moldova Agroindbank” SA, intervenient executorul judecătoresc Roman Talmaci, privind contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc. Cauza a fost repartizată judecătorului Pulbere Igor la 10 decembrie 2019. Din elementele PIGD se reține lipsa informațiilor privind lucrările dosarului la toate rubricile (n-a stabilit ședințe judecătorești și nu sunt plasate procesele-verbale). Prin încheierea din 18 noiembrie 2024, cererea de contestare s-a respins. Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, or, cauza civilă s-a aflat în examinarea instanței de fond aproximativ 5 ani, care actualmente este cu statut *”Încheiat”*, iar magistratul n-a întreprins acțiuni

Dosarul nr.25-5602/2020 (2-20102650-12-25-23122020), la cererea XXX XXX privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Chiosa Anatolie. Cauza a fost redistribuită judecătorului Pulbere Igor la 20 septembrie 2021. Cauza anterior s-a aflat în examinarea magistratului Miron Aliona. Magistratul a stabilit 9 ședințe judecătorești cu interval de 3-4 luni, majoritatea fiind amânate pe motivul absenței subiecților procesuali. Totodată, nu s-au întreprins acțiuni legale, necesare și posibile în vederea responsabilizării subiecților procesuali, optimizării examinării. Din 28.03.2023 pe dosar nu s-a întreprins nici o acțiune, ședință judecătorească din 13.03.2023 fiind amânată pentru deliberare și pronunțarea soluției. Prin încheierea din 03 aprilie 2025, instanța a respins contestația. Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, iar justiția înfăptuită de către magistrat în acest caz se reține a fi inefficientă, or, dosarul s-a aflat în examinarea instanței de fond aproximativ 3,5 ani, actualmente având statut *”Contestat și Transferat”*.

Dosarul nr.2c-1921/2020 (2-20082092-12-2c-17072020), la cererea Primăriei mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău către CCG nr.10 privind încasarea datoriei și penalității. Cauza a fost repartizată judecătorului Pulbere Igor la 17 iulie 2020. Magistratul a stabilit mai mult de 20 ședințe judecătorești cu interval de 2-3 luni, majoritatea fiind amânate pe motivul absenței subiecților procesuali. Totodată, magistratul n-a întreprins acțiuni legale, necesare și posibile în vederea responsabilizării subiecților procesuali, optimizării examinării. Prin hotărârea din 06 noiembrie 2024, instanța a respins acțiunea reconvențională CCG nr.10 vs Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău privind declararea nulității contractului de arendă, ect și a admis cererea de chemare în judecată Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău vs CCG nr.10, privind încasarea datoriei și penalității.Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, or, dosarul s-a aflat în examinarea instanței de fond mai mult de 4 ani, la moment având statut *”Executare”*.

Dosarul nr.25-1539/2021 (2-21060897-12-25-23042021), la cererea XXX XXX către executorul judecătoresc XXX XXX privind anularea actelor executorului, repartizat magistratului Pulbere Igor spre examinare la 23 aprilie 2021. Cauza civilă se află în examinarea instanței de fond mai mult de 3 ani, având statut *”Încheiat”*. Prin încheierea din 07 noiembrie 2024, instanța a admis

contestația depusă de XXX XXX. Suplimentar, din elementele PIGD, se reține neplasarea tuturor actelor care confirmă lucrările dosarului (actele dosarului, procesele verbale, privind ședințele judecătorești etc.). Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, iar justiția îndeplinită de către magistrat în acest caz se reține a fi inefficientă.

Dosarul nr.25-2986/2021 (2-21120474-12-25-11082021), la cererea SRL "Platformacar" către executorul judecătoresc XXX XXX privind anularea actelor executorului, care s-a repartizat magistratului Pulbere Igor spre examinare la 11 august 2021. Magistratul n-a stabilit ședințe judecătorești. Cauza civilă s-a aflat în examinarea instanței de fond mai mult de 3 ani, care actualmente este cu statut "*Încheiat*". Suplimentar, din elementele PIGD, se reține neplasarea tuturor actelor care confirmă lucrările dosarului (actele dosarului, procesele verbale etc.). Prin încheierea din 11 noiembrie 2024, instanța a respins cererea de contestare depusă de SRL „Platformacar”. Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, iar justiția îndeplinită de către magistrat în acest caz se reține a fi inefficientă .

Dosarul nr.2-17949/2021 (2-21111578-12-2-26072021), examinat în procedura valorii reduse, la acțiunea SA Termoelectrica către XXX XXX privind încasarea datoriei, care s-a repartizat judecătorului Pulbere Igor la 26 iulie 2021. Magistratul a examinat cauza fără stabilirea careva ședințe judecătorești, la 13 iunie 2024 fiind emisă soluția. Cauza civilă s-a examinat în instanța de fond în procedură simplificată 3 ani, contrar prevederilor art.276⁴ Cod procedură civilă, din care instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, iar justiția îndeplinită de către magistrat în acest caz se reține a fi inefficientă. La moment are statut "*Încheiat*"

Dosarul nr.25-2977/2021 (2-21120089-12-25-11082021), la acțiunea XXX XXX creditorul XXX XXX, intervenient accesoriu executorul judecătoresc XXX XXX, privind anularea actelor de executare, repartizată judecătorului Pulbere Igor la 11 august 2021. Magistratul a deținut în procedură fără a examina cauza mai mult de 3 ani. Prin încheierea din 17 ianuarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea debitorului XXX XXX. Prin decizia Curții de Apel Centru din 14.04.2025- s-a respins recursul declarat din numele XXX XXX. Actualmente cauza având statut "*Contestat-Încheiat*". Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, iar justiția îndeplinită de către magistrat în acest caz se reține a fi inefficientă. Suplimentar, din elementele PIGD, se reține neplasarea tuturor actelor care confirmă lucrările dosarului (actele dosarului, procesele verbale etc.).

Dosarul nr.2-22451/2021 (2-21143138-12-2-28092021) examinat în procedura valorii reduse, la acțiunea OCN "Dacreditare" SRL către Jigalov Nicolae privind încasarea datoriei, repartizat judecătorului Pulbere Igor la 28 septembrie 2021. Magistratul a examinat cauza în procedură simplificată, la 25 iunie 2024 a fost emisă soluția. Se reține statutul dosarului "*Încheiat*". Examinarea în fond a cauzei cu valoare redusă timp de 3 ani este contrar prevederilor art.276⁴ Cod procedură civilă. Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, iar justiția îndeplinită de către magistrat în acest caz se reține a fi inefficientă.

Dosarul nr.25-1818/2021 (2-21076156-12-25-21052021), la cererea XXX XXX către executorul judecătoresc XXX XXX privind anularea actelor executorului, repartizat magistratului Pulbere Igor spre examinare la 21 mai 2021. Magistratul n-a stabilit ședințe judecătorești. Prin încheierea din 08 noiembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de XXX XXX, astfel, cauza civilă s-a aflat în examinarea instanței de fond mai mult de 3 ani. Se reține statutul dosarului "*Încheiat*". Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, iar justiția îndeplinită de către magistrat în acest caz se reține a fi inefficientă. Suplimentar, din elementele PIGD, se reține neplasarea actelor care confirmă lucrările dosarului (actele dosarului, procesele verbale etc.).

Dosarul nr.2-4512/2020 (2-20031761-12-2-05032020), la cererea XXX XXX către XXX XXX privind încălcarea dreptului de proprietate, repartizat judecătorului Pulbere Igor la 05 martie 2020. Magistratul a stabilit 22 ședințe judecătorești cu interval de 2-4 luni, majoritatea fiind amânate pe motivul absenței subiecților procesuali. Totodată, magistratul n-a întreprins acțiuni legale, necesare și posibile în vederea responsabilizării subiecților procesuali, optimizării examinării. Cauza civilă s-a aflat în examinarea instanței de fond aproximativ 5 ani, fiind la 26 martie 2025 emisă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea inițială și cea reconvențională. La 18.04.2025 a fost declarat apel. Se reține statutul dosarului "*Contestat*". Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă.

Dosarul nr.25-1644/2021 (2-21065199-12-25-04052021), la cererea XXX XXX către executorul judecătoresc XXX XXX privind anularea actelor executorului, repartizat magistratului

Pulbere Igor spre examinare la 04 mai 2021. Magistratul n-a stabilit ședințe judecătorești. Cauza civilă s-a aflat în examinarea instanței de fond mai mult de 3 ani, fiind emisă soluția la 08 noiembrie 2024. Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, iar justiția îndeplinită de către magistrat în acest caz se reține a fi inefficientă. Suplimentar, din elementele PIGD, se reține neplasarea actelor care confirmă lucrările dosarului (actele dosarului, procesele verbale etc.). Totodată, la 08.05.2025 CA Centru a dispus admiterea recursului, casarea soluției instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare. Se reține statutul dosarului ”*Contestat și Transferat*”.

Dosarul nr.2-16878/2021 (2-21104484-12-2-13072021) examinat în procedura valorii reduse cauza civilă la cererea OTP Bank SA către XXX XXX privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, repartizat magistratului Pulbere Igor spre examinare la 13 iulie 2021. Magistratul, prin încheierea din 22 decembrie 2021 abia primește cererea în procedura cu valoare redusă, deși nu se impune petrecerea cărorva ședințe judecătorești, la 16 octombrie 2024 a fost adoptată soluția de admiterea acțiunii. Cauza civilă s-a aflat în examinare în instanța de fond mai mult de 3 ani, contrar prevederilor art.276⁴ Cod procedură civilă, având a moment statut ”*Încheiat*”. Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, iar justiția îndeplinită de către magistrat în acest caz se reține a fi inefficientă.

Dosarul nr.2-2952/2021 (2-21020403-12-2-09022021) examinat în procedura valorii reduse cauza civilă, la cererea de chemare în judecată ÎM ”Orange Moldova” către Ghinița Petru privind încasarea datoriei, redistribuit judecătorului Pulbere Igor la 31 ianuarie 2022. Magistratul a adoptat soluția la 10 iulie 2024, prin care a admis acțiunea. Cauza s-a aflat în examinare la magistratul vizat în procedură simplificată mai mult de 2 ani, contrar prevederilor art.276⁴ Cod procedură civilă, având a moment statut ”*Încheiat*”. Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, iar justiția îndeplinită de către magistrat în acest caz se reține a fi inefficientă.

Dosarul nr.25-2710/2021 (2-21104484-12-2-13072021) la cererea Serviciului Fiscal de Stat către executorul judecătoresc Popa Ana privind anularea actelor executorului, repartizat magistratului Pulbere Igor spre examinare la 26 iulie 2021. Magistratul n-a stabilit ședințe judecătorești, soluția fiind adoptată la 16 octombrie 2024, prin care acțiunea a fost admisă. Cauza civilă s-a aflat în examinare instanței de fond mai mult de 3 ani, având actualmente statut ”*Încheiat*”. Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, iar justiția îndeplinită de către magistrat în acest caz se reține a fi inefficientă. Suplimentar, din elementele PIGD, se reține neplasarea actelor care confirmă lucrările dosarului (actele dosarului, procesele verbale etc.).

Dosarul nr.25-4888/2021 (2-21183610-12-25-14122021) la cererea Serviciului Fiscal de Stat către executorul judecătoresc XXX XXX privind anularea actelor executorului, repartizat magistratului Pulbere Igor spre examinare la 14 decembrie 2021. Magistratul n-a stabilit ședințe judecătorești, soluția fiind adoptată la 11 noiembrie 2024, prin care cererea a fost respinsă. Cauza civilă s-a aflat în examinare instanței de fond aproximativ 3 ani, având la moment statut ”*Contestat și Transferat*” și. Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, iar justiția îndeplinită de către magistrat în acest caz se reține a fi inefficientă. Suplimentar, din elementele PIGD, se reține neplasarea actelor care confirmă lucrările dosarului (actele dosarului, procesele verbale etc.). Prin decizia CA Centru din 14 aprilie 2025 s-a respins recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat și s-a menținut încheierea instanței de fond.

Dosarul nr.25-2979/2021 (2-20146854-12-3-23112020) la cererea XXX XXX către executorul judecătoresc XXX XXX privind anularea actelor executorului, repartizat magistratului Pulbere Igor spre examinare la 09 august 2021. Magistratul n-a stabilit ședințe judecătorești, soluția fiind adoptată la 08 noiembrie 2024, prin care cererea a fost respinsă. Cauza civilă s-a aflat în examinare instanței de fond mai mult de 3 ani, având la moment statut ”*Contestat și Transferat*”. Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, iar justiția îndeplinită de către magistrat în acest caz se reține a fi inefficientă. Suplimentar, din elementele PIGD, se reține neplasarea actelor care confirmă lucrările dosarului (actele dosarului, procesele verbale etc.). Prin încheierea CA Centru din 9 ianuarie 2025 s-a restituit recursul declarat de către XXX XXX .

Dosarul nr.2-19624/2021 (2-21122838-12-2-17082021) examinat în procedura valorii reduse, la cererea de chemare în judecată OCN Exopres Credit SRL către XXX XXX privind încasarea datoriei, a fost repartizat judecătorului Pulbere Igor la 17 august 2021. Magistratul a examinat cauza, deși fără stabilirea căreiva ședințe judecătorești, la 13 iunie 2024 fiind emisă soluția de admitere parțială a acțiunii. Cauza civilă s-a examinat în instanța de fond deși în procedură simplificată, dar 3 ani, contrar prevederilor art.276⁴ Cod procedură civilă, având actualmente statut ”*Încheiat*”. Bănuiala

privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, iar justiția înfăptuită de către magistrat în acest caz se reține a fi inefficientă.

Dosarul nr.2-21073/2021 (2-21133023-12-2-08092021), examinat în procedura valorii reduse, la cererea de chemare în judecată OCN Esy Credit către XXX XXX privind încasarea datoriei, a fost repartizat judecătorului Pulbere Igor la 08 septembrie 2021. Magistratul a examinat cauza desi în procedură simplificată dar 3 ani, la 13 iunie 2024 fiind emisă soluția de admitere parțială a acțiunii. Cauza civilă s-a examinat, contrar prevederilor art.276⁴ Cod procedură civilă, avînd actualamente statut ”Încheiat” și Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, iar justiția înfăptuită de către magistrat în acest caz se reține a fi inefficientă.

Dosarul nr.2-16926/2021 (2-21104693-12-2-14072021) la cererea OCN MAIB Leasing SA către XXX XXX privind operațiuni bancare, repartizat magistratului Pulbere Igor spre examinare la 06 octombrie 2022. Magistratul a stabilit în total 9 ședințe judecătorești, 8 dintre care cu interval 1-3 luni, iar ultima, din 08 noiembrie 2024, cu interval la 9 luni, toate fiind amânate pe motivul lipsei subiecților procesuali. Totodată, magistratul n-a întreprins acțiuni legale, necesare și posibile în vederea responsabilizării subiecților procesuali, optimizării examinării. La 08 noiembrie 2024 a fost emis dispozitivul hotărârii prin care acțiunea s-a admis parțial. Cauza civilă s-a aflat în examinare magistratului mai mult de 2 ani, avînd statut ”Contestat și Transferat”. Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă.

Dosarul nr.2-7949/2021 (2-21055267-12-2-14042021) la cererea IMGFL nr.23 către Ranguțchii Vladislav privind încasarea datoriei, repartizat magistratului Pulbere Igor spre examinare la 27 septembrie 2022. Magistratul a stabilit 2 ședințe judecătorești, amânate pe motivul lipsei subiecților procesuali. Totodată, magistratul n-a întreprins acțiuni legale, necesare și posibile în vederea responsabilizării subiecților procesuali, optimizării examinării. Penultima ședință judecătorească la caz se reține a fi la 31 martie 2023, iar ultima a fost pe 01 noiembrie 2024, adică intervalul între acestea a fost de 1 an și 8 luni, nefiind înregistrată careva lucrare cu dosarul. La 01 noiembrie 2024 a fost emis dispozitivul hotărârii prin care acțiunea s-a respins. Cauza civilă s-a aflat în examinare magistratului mai mult 2 ani, avînd la moment statut ”Contestat și Transferat”. Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, or, Justiția înfăptuită de către magistratul Pulbere Igor în acest caz se reține a fi inefficientă.

Dosarul nr.2-7674/2019 (12-58323-03052019 la cererea BBK Estate SRL către Dicmen SRL privind repararea prejudiciului, repartizat spre examinare magistratului Igor Pulbere la 03 mai 2029. Prin încheierea din 14 iulie 2020 magistratul a dispus fixarea ședinței judecătorești pentru 05 octombrie 2020. În total au fost stabilite 18 ședințe judecătorești, ultima ședință judecătorească fiind din 18 martie 2025. Prin încheierea din 31 martie 2025 s-a dispus suspendarea examinării cauzei, pînă la prezentarea raportului de expertiză, în conformitate cu art.261 lit.d) Cod procedură civilă. La caz, se reține că intervalul între ședința din 23 februarie 2023 și cea din 19 noiembrie 2024 este de aproximativ 1 an și 9 luni, nefiind înregistrată careva lucrare cu dosarul. Justiția înfăptuită de către magistratul Pulbere Igor în acest caz se reține a fi inefficientă. Bănuiala privind tergiversarea examinării cauzei se reține rezonabilă, or, se află în examinarea instanței de fond 5 ani.

În cadrul cercetării disciplinare, verificând circumstanțele expuse în autosesizare dar și din informația extrasă din PIGD, se deduce confirmarea argumentelor expuse privind extinderea nejustificată a termenului de examinare a cauzelor civile vizate. , la examinarea cauzelor de către judecătorul Igor Pulbere se rețin termene extinse de examinare, datorate inclusiv comportamentului magistratului (președinte de ședință) și participanților la proces. Aceste termene s-au alimentat indirect și prin indulgența magistratului pentru absențele subiecților procesuali la ședințele judecătorești fixate inclusiv cu participarea lor, nefiind întreprinse acțiuni legale, necesare și posibile în vederea responsabilizării acestora, optimizării examinării.

Cu referire la argumentele invocate privind **încălcarea termenului de redactare a hotărârilor** motivate se reține următoarea informație, după cum urmează:

Dosarul nr.2-19642/2021 (2-21123177-12-2-18082021) la acțiunea avocatului Artur Tarlapan, în interesele lui XXX XXX către OCN „Mogo Loans” SRL, privind constatarea nulității clauzelor contractuale.

07 iunie 2022 - pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin care acțiunea s-a admis parțial 05 iulie 2022 - înregistrarea cererii de apel, depusă XXX XXX

06 noiembrie 2023 - înregistrarea hotărârii motivate în PIGD și publicarea acestei, peste 16 luni de la depunerea apelului, iar la 14 noiembrie 2023 - transmis în SEDP și expediat în adresa Curții de Apel Chișinău.

Dosarul civil nr.2-21171/2021 (2-21133864-12-2-09092021) la acțiunea OCN „Mogo Loans” SRL către XXX XXX privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

26 ianuarie 2022 – pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin care acțiunea s-a respins 21 februarie 2022 - înregistrarea cererii de apel, depusă de OCN „Mogo Loans” SRL

18 aprilie 2023 - înregistrarea hotărârii motivate în PIGD și publicarea acestei, aproape peste 14 luni de la depunerea apelului 25 aprilie 2023 - transmis în SEDP, iar la 28 aprilie 2023 - expediat în adresa Curții de Apel Chișinău.

Dosarul nr.2-28840/2021 (2-21185058-12-2-16122021) la acțiunea lui XXX XXX , lichidatorul ÎMGFL nr.23, în procedura falimentului către Bulhac Alexandru și XXX XXX , privind încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale.

28 februarie 2022 - pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin care acțiunea s-a admis 16 martie 2022 – înregistrarea cererii de apel, depusă de soții Bulhac 23 octombrie 2023 - înregistrarea hotărârii motivate în PIGD și publicarea acestei, aproape peste 20 luni de la depunerea apelului 26 octombrie 2023 - transmis în SEDP și expediat în adresa Curții de Apel Chișinău.

Dosarul nr.2-29609/2021 (2-21123177-12-2-18082021) la acțiunea lui XXX XXX către SRL „INCASO”, intervenient accesoriu Agenția pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieței și OCN „Iute Credit” SRL, cu privire la constatarea nulității clauzelor abuzive în contractele cu consumatorii.

08 iunie 2022 - pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin care acțiunea s-a admis 07 iulie 2022 – înregistrarea cererii de apel, depusă de SRL „INCASO”

07 noiembrie 2023 - înregistrarea hotărârii motivate în PIGD și publicarea acestei, aproape peste 16 luni de la depunerea apelului. 14 noiembrie 2023 - transmis în SEDP și expediat în adresa Curții de Apel Chișinău.

Dosarul nr.2-1725/2022 (2-22011621-12-2-27012022) la acțiunea înaintată de XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX către CA „Air Moldova” SRL, privind încasarea compensației, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

09 decembrie 2022 - pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin care acțiunea s-a admis parțial . 16 decembrie 2022 – înregistrat apelul depus de CA „Air Moldova” SRL 31 mai 2023 – cerere privind eliberarea hotărârii motivate depusă de către reclamantii.

11 decembrie 2023 - înregistrarea hotărârii motivate în PIGD și publicarea acestei, aproape peste 12 luni de la depunerea apelului 14 decembrie 2023 - transmis în SEDP 15 decembrie 2023 - expediat în adresa Curții de Apel Chișinău.

Dosarul nr.2-1876/2022 (2-22012698-12-2-28012022) la acțiunea depusă de XXX XXX către ÎMGFL nr.1 privind excluderea datoriei din documentele de plată și cheltuielile de judecată.

24 august 2022 - pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin care acțiunea s-a admis

15 septembrie 2022 – înregistrarea cererii de apel, depusă de ÎMGFL nr.1

01 septembrie 2023 - înregistrarea hotărârii motivate în PIGD și publicarea acestei, aproape peste 12 luni de la depunerea apelului

11 septembrie 2023 – - transmis în SEDP și expediat în adresa Curții de Apel Chișinău

Dosarul nr.2-4182/2022 (2-22027791-12-2-28022022) la acțiunea lichidatorului SRL „Trilogic-Com”, XXX XXX către XXX XXX, intervenienți accesorii XXX XXX și XXX XXX, privind determinarea cotelor-părți ideale inclusiv conform certificatului de moștenitor și încasarea cheltuielilor de judecată.

05 mai 2022 - pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin care acțiunea s-a admis.

06 iunie 2022 – înregistrarea cererii de apel, depusă de XXX XXX.

01 noiembrie 2023 - înregistrarea hotărârii motivate în PIGD și publicarea acestei, aproape peste 17 luni de la depunerea apelului.

02 noiembrie 2023 – expedierea actului judecătoresc redactat, iar la 03 noiembrie 2023 – dosarul transmis Curții de Apel Chișinău.

Dosarul nr.2-6803/2022 (2-22043973-12-2-31032022) la acțiunea depusă de XXX XXX către XXX XXX, privind micșorarea pensiei alimentare.

21 septembrie 2022 - pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin care acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

21 septembrie 2022 – înregistrarea cererii de apel, depusă de XXX XXX.

11 octombrie 2023 - înregistrarea hotărârii motivate în PIGD și publicarea acestei, aproape peste 11 luni de la depunerea apelului.

26 aprilie 2023 – cererea reprezentatului reclamantului privind expedierea dosarului către instanța de apel, la 11 octombrie 2023 dosarul transmis în SEDP și expediat în adresa Curții de Apel Chișinău.

Dosarul nr.2-9434/2022 (2-22061398-12-2-03052022) la acțiunea depusă de XXX XXX către XXX XXX, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului a mun. Chișinău, sect. Botanica, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

04 iulie 2022 - pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin care acțiunea s-a admis parțial

27 iulie 2022 – înregistrarea cererii de apel, depusă de XXX XXX.

18 noiembrie 2022 și 17 mai 2023 – cererile XXX XXX privind eliberarea hotărârii motivate.

04 iulie 2023 - înregistrarea hotărârii motivate în PIGD și publicarea acestei, peste 1 an, iar la 05 iulie 2023 - transmis în SEDP și expediat în adresa Curții de Apel Chișinău.

La caz, potrivit actului de sesizare se susține încălcarea de către judecătorul Igor Pulbere a prevederilor legale, inclusiv imperative, care reglementează termenele de examinare a cauzelor civile și de redactarea hotărârilor motivate.

Deci, din acțiunile întreprinse în proces de verificare a sesizării și cercetării disciplinare se reține lipsa motivelor ce pot justifica extinderea termenului rezonabil de judecarea pricinilor menționate și depășirea termenului de 45 zile lucrătoare de redactarea actului judecătoresc. Or, magistratul nu a prezentat acest motiv prin formularea unei opinii asupra celor invocate în autosesizarea și rezoluția Inspecției judiciare, dar și stabilite de către inspectorul- judecător.

Inspekția judiciară a conchis că acțiunile judecătorului Igor Pulbere prezintă elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178/25.07.2014), adică *încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane.*

Totodată, la caz se rețin și elementele abaterii disciplinare stabilite la lit.i) din art.4 alin.(1) din Legea nr.178/25 iulie 2014, adică *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.* Or, caracterul imperativ al art.236 alin.(6) și art.276⁴ alin.(1) Cod procedură civilă este incontestabil.

5. POZIȚIA PARTICIPANȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ

5.1 În ședință inspectorul – judecător Mariana Martalog a susținut raportul întocmit în baza circumstanțelor de fapt și de drept, menționând că cele indicate în Raport în acțiunile magistratului vizat se întrunesc elementele abaterii disciplinare, stabilite la art. 4 alin.(1)lit.i), g) a Legii nr. 178 din 25.07.2014.

5.2 În ședința judecătorul Igor Pulbere a prezentat referință în care a indicat că termenele de examinare invocate nu sunt rezultatul unei omisiuni imputabile, ci consecința directă a unei sarcini de lucru care a depășit constant capacitatea logistica a instanței. O analiză progresivă a activității desfășurate între 01 ianuarie 2020 și 30 aprilie 2025 relevă faptul că a gestionat un volum colosal de cauze, pornind de la o restanță inițială de 540 de dosare, la care s-au adăugat 3624 de cereri noi și 232 de dosare redistribuite de la alți judecători. În pofida acestui flux de peste 4400 de cauze, efortul depus a condus la soluționarea a 3761 de dosare, performanță care atestă un randament profesional deosebit în condiții de criză de personal. Această performanță a fost realizată în condițiile unei carențe de personal fără precedent, reținută oficial de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârile nr.642/38 și 644/38 din 07 noiembrie 2024. Conform acestor acte, s-a stabilit că în cabinetul său funcția de asistent judiciar a fost vacantă, pentru o perioadă de peste doi ani și patru luni, între 06 aprilie 2021 și 15 august 2023. Această absență prelungită a fost dublată de instabilitatea postului de grefier, care a rămas vacantă în perioadele mai 2021 - august 2021 și noiembrie 2021 - iulie 2022, la care s-a adăugat și un concediu medical prelungit al grefierului între iulie și octombrie 2023. Impactul cel mai sever a fost

resimțit în intervalele de vid total de personal (mai - august 2021 și noiembrie 2021 - iulie 2022), când a activat fără nici un membru în echipă. Aceste perioade coincid exact cu momentele repartizării majorității dosarelor vizate în prezentul Raport al Inspecției Judiciare, cele mai multe fiind inițiate în cursul anului 2021. Plenul CSM a reținut deja că aceste deficiențe de personal "au avut un impact negativ asupra organizării activității de îndeplinire a justiției" și au dus la o imposibilitate obiectivă de respectare a termenelor. Având în vedere că CSM a examinat deja aceste circumstanțe și a aplicat sancțiuni sub formă de avertisment pentru aceeași situație sistemică, o nouă sancționare pentru fapte derivate din aceeași cauză ar fi inoportună și ar ignora eforturile de remediere deja validate. Eficiența sa este confirmată de finalizarea tuturor dosarelor invocate de Inspecție, proces realizat imediat ce resursele umane au permis acest lucru. Astfel, cauzele au fost încheiate progresiv: 13.06.2024: dosarele nr. 2-17949/2021, nr. 2-19624/2021 și nr. 2-21013/2021; 25.06.2024 : nr. 2-22451/2021; 10.07.2021: nr. 2-2952/2021; 16.10.2024: nr. 2-1687/2021 și nr. 25-2110/2021 01.11.2024: nr. 2-7949/2021; 06.11.2024 nr. 2c-1921/2020; 07.11.2024 nr. 25-1539/2021; 08.11.2024 nr. 2-16926/2021 și nr. 25-2979/2021; 10.11.2024: nr. 25-1644/2021; 11.11.2024 nr. 25-2986/2021 și nr. 25-4888/2021; 19.11.2024: nr. 25-4735/2019 17.01.2025: nr. 25-29771/2021; 26.03.2025: nr. 2-4512/2020; . 31.03.2025 nr. 2-7674/2019; 03.04.2025: nr. 25-5602/2020; 09.11.2025: nr. 25-1818/2021. În privința celor 9 cauze unde se reține depășirea termenului de redactare a hotărârilor (2- 19642/2021, 2-27171/2021, 2-28840/2021, 2-29609/2021, 2-1725/2022, 2-1876/2022, 2- 4182/2022, 2-6803/2022 și 2-9434/2022) a precizat că toate au fost ulterior restituite de către instanța de apel din cauza neachitării taxei de stat de către apelanți. Acest detaliu tehnic confirmă ca apelurile au avut un caracter pur formal, fiind introduse doar pentru a întârzia executarea, fără o voință reală de a contesta legalitatea hotărârii. În ciuda acestui context, activitatea de motivare a fost una impunătoare: deși o evidență statistică a început să facă în anul 2023, volumul de redactare a fost la fel de ridicat și în perioada anterioară, menținând un ritm constant pe tot parcursul activității. În perioada documentată recent a reușit redactarea a 309 hotărâri integrale (69 în trimestrul IV al anului 2023, 152 în 2024 și 88 în primele luni ale anului 2025), ceea ce reprezintă o medie impresionantă de motivări, realizate sub o presiune administrativă continuă. Prin urmare, având în vedere că inspecția judiciară invocă motive care au fost deja evaluate și reținute de CSM ca fiind justificări rezonabile pentru depășirea termenelor, solicită respingerea integrală a raportului.

6. CADRUL LEGAL INVOCAT DE INSPECTIA JUDICIARĂ

Conform art. 4 alin. alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178/25.07.2014), *încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane.*

Conform art. 4 alin. alin.(1) lit.i) din Legea nr.178/25 iulie 2014, *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.* Art.15 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căreia, *judecătorii sunt obligați să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației.*

Art.192 alin.(1) Cod procedură civilă, *Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*

Art.276⁴ alin.(1) Cod procedură civilă, conform căreia, *Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

Art. 236 alin.(6) Cod procedură civilă, *În cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz.*

Conform prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, *orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-*

un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa

7. APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR.

7.1 Audiind poziția inspectorului judecător, opinia prezentată de judecător, examinând materialele cauzei disciplinare, în temeiul și limitele raportului prezentat de inspectorul-judecător, Plenul colegiului disciplinar constată comiterea de către judecătorul Igor Pulbere a abaterii disciplinare prevăzută de art.4 alin. (1) lit) i din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, iar în partea abaterii prevăzută de art.4 alin. (1) lit. g) consideră necesar a înceta cauza disciplinară pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

7.2 Se reține, că potrivit art.3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare, în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

7.3 Plenul Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară *este prevăzută de lege*, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: *latura obiectivă și subiectivă*, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții *nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.*

Astfel, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Or, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Plenul reiterează în continuare că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, încălcarea normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

Reprezintă relevanță și concluziile Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr. 12 din 7 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu „rea-credință” sau „neglijență gravă”. În acest context, Curtea a subliniat că judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Așadar, pentru a se reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție.

În această ordine de idei, se deduce că în sfera răspunderii disciplinare se includ numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural, care pun în discuție valabilitatea actelor judecătorești, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare. Existența condițiilor, la întrunirea cărora un judecător poate fi supus răspunderii disciplinare este necesară pe motiv că, judecătorii în activitatea lor trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil.

7.4. În temeiul art.34 alin.(5) din Legea nr. 178 din 25-07-2014 *”cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin.(2) ”.*

7.5. Potrivit constatărilor din raport, inspectorul judecător a reținut următoarele fapte calificate ca abateri disciplinare în **baza art. 4 alin.1 lit g) și i) din Legea nr. 178/2014** ce constituie obiectul prezentei sesizări, și anume extinderea nejustificată a termenului de examinare a cauzelor civile vizate

supra, datorate inclusiv comportamentului magistratului (președinte de ședință) și participanților la proces. S-a indicat că aceste termene s-au alimentat indirect și prin indulgența magistratului pentru absențele subiecților procesuali la ședințele judecătorești fixate inclusiv cu participarea lor, nefiind întreprinse acțiuni legale, necesare și posibile în vederea responsabilizării acestora, optimizării examinării.

La fel, potrivit actului de sesizare se susține încălcarea de către judecătorul Igor Pulbere a prevederilor legale, inclusiv imperative, care reglementează termenele de examinare a cauzelor civile și de redactarea hotărârilor motivate.

Astfel, potrivit raportului prezentat, acțiunile judecătorului Pulbere Igor din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru au fost încadrate de inspecția judiciară în baza art.4 alin.(1) lit.g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit căror constituie abatere disciplinară:

g) *încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane.*

i) *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.*

Cu privire la abaterea disciplinară întemeiată în baza art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178/2014;

7.6. Plenul Colegiului disciplinar menționează ca pentru a reține acțiunile judecătorului sub aspectul lit.g) art.4 din Lege, ca încălcarea *a unei obligații de serviciu*, inclusiv *a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură*, urmează de constatat ca motivele de încălcare a obligației de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură *sunt imputabile judecătorului și nu există o justificare rezonabilă*, precum și ca aceasta *încălcarea a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane*.

7.7. Analizând temeinicia autosesizării prin prisma **art. 4 alin. (1) lit. g)** din Legea nr. 178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar reține că Inspecția Judiciară a invocat depășirea termenului rezonabil de examinare într-un șir de cauze civile aflate în gestiunea magistratului Igor Pulbere, după cum urmează: **Dosare privind contestarea actelor executorilor judecătorești:** nr. 25-4735/2019 (SA „Asito Direct”), nr. 25-5602/2020 (XXX XXX), nr. 25-1539/2021 (XXX XXX), nr. 25-2986/2021 (SRL „Platformacar”), nr. 25-2977/2021 (XXX XXX), nr. 25-1818/2021 (XXX XXX), nr. 25-1644/2021 (XXX XXX), nr. 25-2710/2021 (SFS), nr. 25-4888/2021 (SFS), nr. 25-2979/2021 (XXX XXX); **Dosare privind încasarea datoriilor și alte litigii civile:** nr. 2c-1921/2020 (Primăria mun. Chișinău), nr. 2-4512/2020 (XXX XXX), nr. 2-16926/2021 (OCN MAIB Leasing SA), nr. 2-7949/2021 (IMGFL nr. 23) și nr. 2-7674/2019 (BBK Estate SRL).

7.8 Plenul Colegiului Disciplinar relevă că simpla depășire a unor termene procedurale nu constituie, *per se*, o abatere disciplinară în absența caracterului imputabil al faptei și a producerii unui prejudiciu concret drepturilor participanților la proces. Pentru reținerea acestei abateri, este imperativă existența cumulativă a două condiții. **Imputabilitatea:** Existența vinei judecătorului, în absența unor cauze obiective sau justificări rezonabile (ex: volum excesiv de muncă, complexitatea cauzelor, deficiențe administrative); **Afectarea drepturilor:** Încălcarea să fi produs un impact negativ direct asupra drepturilor procesuale ale părților.

Astfel, Plenul Colegiului Disciplinar subliniază că, pentru a reține existența abaterii disciplinare vizate, nu este suficientă simpla constatare a unei durate de timp extinse, ci este imperativă demonstrarea faptului că întârzierea este imputabilă judecătorului (în absența unor motive obiective) și că aceasta a afectat în mod direct și substanțial drepturile procesuale ale părților.

7.9 Analizând circumstanțele dosarelor identificate de Inspecția Judiciară și nominalizate supra Plenul Colegiului Disciplinar constată că raportul de inspecție s-a rezumat, s-a limitat la o prezentare factuală și statistică a dosarelor, fără a evidenția elementul prejudiciabil necesar pentru angajarea răspunderii disciplinare, și anume nu a indicat în mod individualizat drepturile care au fost lezate prin durata examinării. Astfel, raportul de inspecție **nu a oferit probe certe** care să demonstreze că durata examinării a afectat substanțial drepturile părților.

Mai mult, în cadrul ședinței, însuși inspectorul-judecător a menționat că nu a putut stabili dacă faptele reținute au generat consecințe negative concrete asupra drepturilor participanților la proces.

7.10. Prin urmare, în absența unor dovezi certe care să probeze vătămarea drepturilor

procesuale ale subiecților din dosarele menționate, Plenul conchide că simpla depășire a unor termene, fără un impact vătămător demonstrat, nu întrunește elementele constitutive ale abaterii prevăzute de **art. 4 alin. (1) lit. g)** din Legea nr. 178/2014. Or, nicio probă din dosar nu confirmă existența unui prejudiciu adus drepturilor procesuale ale părților în cauzele menționate supra. În consecință, procedura disciplinară pe acest segment urmează a fi încetată.

În corespundere cu dispozițiile **art. 35 alin. (2)** din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.*

În consecință Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” consideră necesar de a înceta procedura disciplinară în partea referitoare la abaterea prevăzută de **art.4 alin.1 lit. g)** din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor intentată în temeiul autosesizării din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Cu privire la abaterea disciplinară întemeiată în baza art. 4 alin. (1) lit i) din Legea nr. 178/2014;

7.11 De menționat că Inspekția Judiciară, în Raportul prezentat, a reținut caracterul imperativ al normelor **art. 236 alin. (6)** și **art. 276⁴** din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, care

7.12. Astfel, sub aspectul **laturii obiective** a abaterii disciplinare, se rețin următoarele:

Dosarul nr. 2-17949/2021: Subiectul acțiunii SA „Termoelectrica” către Panaitov Piotr. Repartizat judecătorului la 26 iulie 2021, cauza a fost soluționată abia la 13 iunie 2024. Durata examinării în procedură simplificată a fost de **3 ani**, depășind termenul legal de **6 luni** prevăzut de art. 276⁴ CPC.

Dosarul nr. 2-22451/2021: Acțiunea OCN „Dacreditare” SRL către XXX XXX. Repartizat la 28 septembrie 2021, soluția a fost emisă la 25 iunie 2024. Durata examinării în procedură simplificată a fost de **3 ani**, depășind termenul legal de **6 luni** prevăzut de art. 276⁴ CPC. **Dosarul nr. 2-16878/2021:** Cererea OTP Bank SA către Guțu Alexandru. Deși repartizat la 13 iulie 2021, instanța a primit cererea în procedura cu valoare redusă abia la 22 decembrie 2021, iar soluția a fost adoptată la 16 octombrie 2024 (peste **3 ani** de examinare depășind termenul legal de **6 luni** prevăzut de art. 276⁴ CPC).

Dosarul nr. 2-2952/2021: Cererea ÎM „Orange Moldova” către XXX XXX. Redistribuit judecătorului la 31 ianuarie 2022, cauza a fost soluționată la 10 iulie 2024 în procedură simplificată, durata depășind **2 ani** depășind termenul legal de **6 luni** prevăzut de art. 276⁴ CPC .

Dosarul nr.2-19624/2021: cererea OCN Exopres Credit SRL către Andronache Ion. Repartizat judecătorului la 17 august 2021, cauza a fost examinată în procedură simplificată și soluționată la 13 iunie 2024, durata fiind de **3 ani** depășind termenul legal de **6 luni** prevăzut de art. 276⁴ CPC.

Dosarul nr.2-21073/2021: cererea ESY Credit către Piersanje. Repartizat judecătorului Pulbere Igor la 08 septembrie 2021, cauza a fost examinată în procedură simplificată și soluționată la 13 iunie 2024 în procedură simplificată, durata fiind de **3 ani** depășind termenul legal de **6 luni** prevăzut de art. 276⁴ CPC.

7.13. Referitor la redactarea hotărârilor motivate se constată întârzieri excesive la următoarele cauze:

Dosarul nr. 2-19642/2021 (XXX XXX v. Mogo Loans) și **nr. 2-29609/2021** (Boico v. INCASO): Hotărârea motivată a fost înregistrată în Sistemul de Management al Dosarelor (PIGD) la **16 luni** de la depunerea apelului.

Dosarul nr. 2-28840/2021 (XXX XXX v. Bulhac): Hotărârea motivată a fost înregistrată în PIGD la **peste 20 de luni** de la depunerea apelului;

Dosarul nr. 2-21171/2021 (Mogo Loans v. Grozov): Hotărârea motivată a fost înregistrată în PIGD la **peste 14 de luni** de la depunerea apelului.

Dosarul nr. 2-4182/2022 (Trilogic-Com v. Brumaru): Redactarea actului judecătoresc a avut loc la **peste 17 luni** de la înregistrarea apelului.

Dosarele nr. 2-1725/2022 (Railean v. Air Moldova), **nr. 2-1876/2022** (Zelinscaia v. ÎMGFL nr. 1) și **nr. 2-9434/2022** (Tighineanu v. Mistreanu) Hotărârea motivată a fost înregistrată în PIGD la **peste 12 de luni** de la depunerea apelului.

Dosarul nr.2-6803/2022 (Crăciun Alexandru v Crăciun Elena: Hotărârea motivată a fost înregistrată în PIGD la **peste 11 de luni** de la depunerea apelului.

7.14. Plenul Colegiului disciplinar reține că, în temeiul normei prevăzute de art.4 alin.(l) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca *încălcarea a normelor imperative* ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, *de la care ele nu pot deroga*, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Deci, normele de drept imperativ sunt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice. Sub aspectul laturii subiective, pentru a reține existența abaterii disciplinare art.4 al.1 lit.i) din Legea nr.178 este necesar ca judecătorul cu intenție sau cu neglijență gravă să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii.

Astfel aplicarea normelor imperative urmează a fi efectuată în baza unor reguli stabilite de lege. Dacă o norma nu este clară sau permite discreția judecătorului, atunci aceasta nu ar putea fi calificată ca norma imperativă, și respectiv nu ar putea fi angajată răspunderea disciplinară.

La fel, o norma nu este imperativă doar pentru că subiectul a suportat careva careva consecințe, antrenarea răspunderii disciplinare survenind doar după constatarea nemijlocită și cumulativă în acțiunile judecătorului a celor două condiții latura obiectivă și subiectivă.

7.15. Examinând latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzute de **art. 4 alin. (1) lit. i)** din Legea nr. 178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar reține că Inspecția Judiciară a demonstrat caracterul cert al încălcării normelor imperative ale Codului de procedură civilă (art. 236 alin. (6) și art. 276⁴ alin. (1), care reglementează termenele stricte de redactare a hotărârilor motivate și de examinare a cauzelor civile în procedura simplificată.

Or, se constată că termenele de redactare au fost depășite cu **peste 11, 12, 14, 16, 17, 20 luni** de la data depunerii apelului, precum și depășirea termenului la examinarea cauzelor în procedură simplificată cu **peste 2, 3 ani** la în cazurile menționate supra.

7.16. De asemenea, nerespectarea termenelor legale menționate mai sus de către judecător nu constituie însă singura cerință pentru a fi constatată abaterea disciplinară respectivă, astfel, latura subiectivă ce precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizată și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a judecătorului.

În continuare, Plenul Colegiului Disciplinar relevă că constatarea prevederii faptei prejudiciabile în materia răspunderii disciplinare nu este suficientă pentru calificarea acesteia drept o abatere disciplinară. O asemenea calificare poate fi dată numai în măsura în care fapta a fost săvârșită cu vinovăție (sub formele prevăzute de Legea nr. 178/2014).

Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită *prin intenție* sau *prin neglijență gravă*.

Atât acțiunea, cât și inacțiunea prejudiciabilă trebuie să reprezinte o manifestare psihică conștientă și volitivă a persoanei.

Intenția ca formă de vinovăție, condiție obligatorie pentru constatarea existenței unei abateri disciplinare, se manifestă faptul că judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual, își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

Neglijența gravă ca formă de vinovăție, condiție obligatorie pentru constatarea existenței unei abateri disciplinare, se manifestă prin admiterea încălcării unor norme de drept material ori procesual, fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce.

Totodată, în cazul neglijenței grave, *lipsa de previziune* manifestată de judecător trebuie să fie *inexplicabilă* din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, *să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației* judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

7.17. La acest aspect Plenul reține că sub aspectul laturii subiective al componenței abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin.1 lit. i) din Legea nr. 178/2014, se constată că judecătorul Igor Pulbere a admis încălcarea din neglijență gravă.

Or, acesta conștientiza rezultatele faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat

producerea lor, iar aceste acțiuni afectează încrederea în justiție. Corespunzător faptele expuse au atins nivelul de gravitate al unei abateri disciplinare și reprezintă un factor determinat pentru stabilirea existenței abaterii disciplinare imputate deoarece la caz este reținută neglijența gravă a judecătorului.

Reținând natura abaterii disciplinare din prezenta hotărâre, amploarea și efectul acestora constatate, Plenul Colegiului Disciplinar reține comiterea abaterii disciplinare de către judecătorul Igor Pulbere cu neglijență gravă.

7.18. În tandem cu cele expuse Plenul Colegiului Disciplinar subliniază că normele imperative menționate supra impun o conduită univocă și strict determinată, de la care judecătorul nu poate deroga. Obligația de a redacta hotărârea nu este o facultate, ci o îndatorire de serviciu esențială pentru dreptul părților la un recurs efectiv. Sub aspectul laturii subiective, Plenul reține existența neglijenței grave în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Deși judecătorul are obligația de a-și organiza activitatea astfel încât să respecte termenele legale, în cauzele citate s-a constatat o omisiune prelungită și nejustificată de a acționa. Depășirea termenelor de redactare cu perioade cuprinse **între 11 și 20 de luni**, precum și termenului la examinarea cauzelor în procedură simplificată cu **peste 2, 3 ani** depășește orice limită a unei erori acceptabile, transformându-se într-o blocare de facto a accesului părților la etapa următoare de jurisdicție. În acest context, Plenul reiterează că încălcarea normelor de drept imperativ subminează autoritatea justiției și produce incertitudine juridică.

7.19 În concluzie, Plenul reține că nerespectarea normelor imperative privind termenele de redactare și termenului la examinarea cauzelor în procedură simplificată (art. 236 alin. (6) și art. 276⁴ alin. (1) CPC) este pe deplin imputabilă judecătorului. Acesta a acționat cu neglijență gravă, ignorând caracterul obligatoriu al termenelor legale, fapt ce a afectat grav drepturile participanților la proces și a adus atingere prestigiului justiției.

7.20 Referitor la justificările invocate de judecător privind volumul excesiv de muncă și fluctuația personalului auxiliar (vacanța funcțiilor de asistent judiciar și grefier în diverse perioade între 2021 și 2023), Plenul Colegiului Disciplinar apreciază că acestea sunt insuficiente pentru a exonera magistratul de răspundere, întrucât deficiențele administrative nu pot justifica o stare de pasivitate prelungită.

Deși se recunosc dificultățile logistice, Plenul reiterează concluziile CSM din Hotărârile pronunțate la 07.11.2024 într-o procedură anterioară soldate cu avertisment judecătorului Igor Pulbere în care la fel a fost invocate volumul excesiv de muncă și fluctuația personalului auxiliar în perioade între 2021 și 2023, subliniind că perioadele extinse de redactare, care au persistat chiar și după sesizarea Inspecției Judiciare, reflectă o gestionare deficitară a priorităților și o lipsă de diligență profesională.

Totodată, se respinge alegația precum că CSM a examinat deja aceste circumstanțe și a aplicat sancțiuni sub formă de avertisment pentru aceeași situație sistemică, o nouă sancționare pentru fapte derivate din aceeași cauză ar fi inoportună și ar ignora eforturile de remediere deja validate. Or, raportul inspecției vizează alte cauze ce țin de depășirea termenelor de redactare care au constituit obiect al controlului. Deși contextul sistemic este similar cu cel din hotărârile anterioare ale CSM (din noiembrie 2024), prezenta procedură vizează alte dosare specifice.

7.21 Prin urmare, sancționarea este justificată, nefiind vorba de o dublă penalizare pentru aceeași faptă, ci de fapte noi, derivate din aceeași conduită pasivă. Mai mult, argumentul conform căruia situația a fost deja sancționată cu „avertisment” este nefondat în raport cu noile constatări. Fiecare dosar nesoluționat în termen reprezintă o vătămare distinctă a dreptului justițiabilului, iar eforturile de remediere invocate nu pot acoperi nerespectarea termenelor în cauzele care fac obiectul prezentului control.

În consecință, având în vedere situația de fapt reținută, Plenul apreciază că în cauză s-a făcut dovada încălcării, de judecătorul Igor Pulbere a normelor **art. 236 alin. (6)** și **art. 276⁴** din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova ce reglementează, termenele de examinare a cauzelor civile în procedură simplificată și de redactare a hotărârilor motivate, fiind întrunit elementul material al laturii obiective și subiective a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178/2014.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, *Colegiul disciplinar poate hotărî: constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art.6.*

Potrivit art.6 alin.(1) din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor* sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate judecătorilor sînt: *a) avertismentul; b) muștrarea; d) eliberarea din funcția de judecător.*

Conform prevederilor art. 7 (alin.1-2) din Legea nr. 178/2014, sancțiunile disciplinare se aplică judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați pentru faptele comise în timpul exercitării mandatului de judecător. Sancțiunile disciplinare se aplică proporțional gravității abaterii disciplinare comise de judecător și de circumstanțele personale ale acestuia. La circumstanțele personale se referă volumul de lucru al judecătorului, lipsa personalului care asistă judecătorul în examinarea cauzei și condițiile de muncă. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sînt evaluate avînd în vedere atît efectele asupra persoanelor implicate în procesul judiciar în cadrul căruia s-a comis fapta, cît și efectele asupra imaginii și prestigiului justiției.

În acord cu principiile expuse în Carta Europeană privind statutul judecătorilor, gravitatea sancțiunii aplicabile este supusă principiului proporționalității.

Testul general de proporționalitate este divizat în analiza a trei condiții diferite. În această optică, pentru a satisface exigența de proporționalitate, măsura aplicabilă trebuie: 1) să reprezinte o metodă eficientă în vederea realizării scopurilor spre care aceasta tinde (testul eficacității și adecvării); 2) să fie necesară pentru a atinge scopurile relevante, astfel încât să nu existe alternative mai favorabile (testul necesității și subsidiarității); 3) să corespundă unui just echilibru între scopurile propuse și interesele implicate.

Totodată Plenul Colegiului disciplinar ține cont și de jurisprudența CtEDO în ceea ce ține de aplicare a principiului de proporționalitate. Astfel în cauza Manole v. Moldova (nr. 26360/19, hotărâre din 18 iulie 2023), Curtea a stabilit că garanțiile procedurale, precum și natura și severitatea sancțiunii impuse sunt, de asemenea, criterii care trebuie examinate atunci când este vorba de aprecierea proporționalității unei ingerințe. Plenul mai reține și faptul că, judecătorul Pulbere Igor anterior a fost sancționat disciplinar, fapt ce a condus la aplicarea unei sancțiuni proporționale faptelor constatate, și anume ”avertisment”.

Astfel, la individualizarea sancțiunii, Plenul va ține cont de criteriile stabilite la art. 7 din Legea nr. 178/2014, respectiv: gravitatea faptei, consecințele acesteia, precum și circumstanțele personale ale judecătorului (faptul că anterior a mai fost sancționat).

În această ordine de idei, Plenul Colegiului Disciplinar, ținând cont de gravitatea abaterii disciplinare săvârșite de judecătorul Igor Pulbere– apreciată ca fiind comisă cu neglijență gravă, de consecințele produse asupra imaginii și prestigiului justiției, precum și de circumstanțele personale ale magistratului (faptul că anterior i-a fost aplicată sancțiune disciplinară), consideră oportun aplicarea în privința judecătorului a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare.

Or, nerespectarea termenelor imperative de redactare și examinare în procedură simplificată este o încălcare a obligațiilor profesionale de bază, iar sancțiunea trebuie să fie proporțională și să atingă scopul preventiv-educativ al răspunderii disciplinare. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți*.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” constată abaterea disciplinară prevăzute de art.4 alin.1 lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor comise de judecătorul Igor Pulbere și i se aplică sancțiune sub formă de mustrare.

În conformitate cu art. 35, art. 36 alin. (1), art. 37 alin. (1) și art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinaR

HOTĂRĂȘTE:

1. **Se constată** abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. 1 lit.i) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor comise de judecătorul Igor Pulbere din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediu Centru și se aplică sancțiunea disciplinară sub formă de „mustrare”.
2. Se încetează procedura disciplinară în partea referitoare la abaterea prevăzută de art.4 alin.1 lit. g) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor intentată în temeiul autosesizării din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.
3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de

15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Lucia Bagrin

Membrii:

/semnăturile/

Lilia Potînga

Valentina Stratulat

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu