

**Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor
din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

03 iulie 2026
Nr. 50 e/18

mun. Chișinău

Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței:	Ion TALPA
Membrii Colegiului:	Ghenadie MÎRA
	Petru PĂUN
	Adrian CERBU
	Dumitru RACOVÎȚĂ
	Mihaela PASCAL
	Ana ZABULICA
	Vitalie SÎLI
	Tatiana ROTARU

examinând în ședință publică procedura de evaluare extraordinară în privința judecătoarei Jamba Olga, de la Judecătoria Soroca, inițiată în temeiul prevederilor art. 6 din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023

A C O N S T A T A T:

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), (2) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, judecătorul este supus evaluării ordinare a performanțelor o dată la 5 ani. Evaluarea ordinară a performanțelor se inițiază de Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor în baza unui plan de evaluare aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 71/3 din 03 februarie 2026 a fost aprobat Planul privind evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor pentru anul 2026 de către Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, conform anexei care include lista completă a judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești supuși evaluării ordinare conform vechimii în muncă.

Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, prin prisma art. 4 alin. (1) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, reprezintă totalitatea activităților realizate de Colegiu și, respectiv, de Consiliu, în scopul stabilirii nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, precum și capacitatea de a aplica cunoștințele teoretice în practica profesiei de judecător, de a identifica aspectele slabe și aspectele forte din activitatea judecătorilor, de a stimula tendința de perfecționare a abilităților profesionale și de a spori eficiența activității judecătorilor la nivel individual și la nivelul instanțelor judecătorești.

Activitatea Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare Colegiul) este ghidată de Legea cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023 și Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024.

În acest context, Colegiul menționează că, potrivit Regulamentului enunțat, evaluarea este realizată în etape:

- 1) Notificarea judecătorilor despre inițierea procedurii de evaluare;
- 2) Prezentarea formularelor completate de către judecători potrivit modelului stabilit;
- 3) Colectarea datelor privind competența profesională, organizatorică și integritatea judecătorilor;
- 4) Redactarea rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării;
- 5) Desfășurarea interviurilor individuale cu judecătorii evaluați;
- 6) Aprecierea performanțelor prin acordarea calificativelor conform regulamentului („Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Insuficient”, „Eșuat”).

Potrivit Hotărârilor Colegiului nr. 1/3 din 24 ianuarie 2025 și nr. 2/4 din 07 februarie 2025 a fost aprobat modelul-cadru al rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării și modelul de notificare privind inițierea procedurii de evaluare ordinară/extraordinară a judecătorului.

Conform prevederilor art. 7 din Legea cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, Colegiul urmează să analizeze un șir de criterii și indicatori de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor.

Potrivit pct. 98 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor se realizează în baza criteriilor stabilite de art.7 din Legea nr.147/2023, și include evaluarea:

- a) *competenței profesionale, care are o pondere de 40% din totalul evaluării;*
- b) *competenței organizatorice, care are o pondere de 20% din totalul evaluării;*
- c) *integrității, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.*

În corespundere cu pct. 100 din același Regulament, performanțele judecătorilor vor fi evaluate ordinar odată în 5 ani în baza criteriilor, indicatorilor și surselor de evaluare, conform Fișei de evaluare din Anexa nr.6 la prezentul Regulament.

Respectiv, la 28 ianuarie 2026 (solicitare CSJE cu nr. 175m/i), Colegiul a notificat judecătorul Jamba Olga, președinte interimară la Judecătoria Soroca, sediul central, despre inițierea în privința sa a procedurii de evaluare extraordinară, fiindu-i acordat termen de 15 zile lucrătoare pentru prezentarea dosarului de evaluare care va conține, inclusiv, formularul de autoevaluare, declarația privind integritatea etică și chestionarul de integritate financiară.

La 19 februarie 2026, judecătorul supus evaluării a prezentat formularele completate potrivit modelului stabilit și toate materialele relevante pentru realizarea evaluării.

În urma examinării informațiilor obținute, membrul raportor a întocmit un raport scris privind activitatea judecătorului supus evaluării în care au fost menționate constatările sale cu privire la fiecare criteriu evaluat, preventiv fiind solicitată opinia judecătorului referitor la toate dubiile și neclaritățile apărute în cadrul pregătirii dosarului pentru evaluare. Copia raportului a fost expediată în adresa subiectului evaluării cu 5 zile înainte de data interviului.

La 22 iunie 2026, judecătorul Jamba Olga, președinte interimară la Judecătoria Soroca, sediul central a fost invitată la interviu pentru audiere, fiindu-i oferită posibilitatea de a prezenta argumente și dovezi referitoare la constatările care i-au devenit cunoscute în cadrul consultării materialelor acumulate la dosarul de evaluare.

Examinând dosarul de evaluare (documentele prezentate de judecătorul evaluat și informația colectată de membrul-raportor al Colegiului), precum și audiind magistratul în cadrul interviului individual desfășurat, membrii Colegiului au efectuat evaluarea activității judecătorului Jamba Olga, stabilind după cum urmează.

COMPETENȚA PROFESIONALĂ

1. Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursul perioadei evaluate

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, *procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursul perioadei evaluate este următorul:*

Potrivit informației din PIGD, procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursul perioadei evaluate este următorul:

2021 – 51,76 % (din 85 de acte contestate, 44 au fost menținute);

2022 – 66,67 % (din 57 de acte contestate, 38 au fost menținute);

2023 – 61,54 % (din 26 de acte contestate, 16 au fost menținute);

2024 – 42,42 % (din 33 de acte contestate, 14 au fost menținute);

2025 – 97,14 % (din 35 de acte contestate, 34 au fost menținute).

Analiza datelor privind ponderea actelor contestate menținute relevă o evoluție fluctuantă a indicatorului în perioada 2021–2025. Astfel, în anul 2021 au fost menținute 51,76% din actele contestate, iar în anul 2022 indicatorul a înregistrat o creștere semnificativă, ajungând la 66,67%. În anul 2023 se observă o ușoară diminuare a ratei de menținere, până la 61,54%, urmată de o scădere mai pronunțată în anul 2024, când au fost menținute doar 42,42% din actele contestate. Această evoluție poate indica existența unor deficiențe privind temeinicia sau legalitatea unor acte emise în perioada respectivă ori o modificare a practicii instanțelor de control judiciar.

Totodată, anul 2025 evidențiază o îmbunătățire considerabilă a indicatorului, rata de menținere a actelor contestate atingând 97,14%, ceea ce denotă un grad foarte înalt de conformitate a actelor adoptate cu cerințele legale și jurisprudențiale. Acest rezultat reflectă o creștere semnificativă a calității actului de justiție și a temeiniciei soluțiilor pronunțate.

În acest context, indicatorul respectiv este apreciat cu **punctajul - 63,44.**

2. Numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate

Potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, *numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate, este următorul:*

2021 – 6,35% (din 504 cauze soluționate, 32 acte judecătorești casate);

2022 – 30,08% (din 123 cauze soluționate, 37 acte judecătorești casate);

2023 – 25,00% (din 32 cauze soluționate, 8 acte judecătorești casate);

2024 – 12,79% (din 86 cauze soluționate, 11 acte judecătorești casate);

2025 – 15,73% (din 89 cauze soluționate, 14 acte judecătorești casate).

Se observă că cea mai redusă rată de casare a fost înregistrată în anul **2021 (6,35%)**, iar cea mai ridicată în **2022 (30,08%)**. După anul 2022, indicatorul a cunoscut o tendință generală de diminuare, stabilizându-se în intervalul de aproximativ 13–16% în anii 2024–2025.

Per ansamblu, datele evidențiază că, după creșterea accentuată a ratei de casare în perioada 2022–2023, activitatea profesională a cunoscut o tendință de ameliorare, reflectată prin diminuarea numărului actelor casate în anii 2024–2025..

Prin urmare, indicatorul analizat confirmă o performanță constantă și de calitate, și urmează a fi apreciat cu **punctajul – 80,22.**

3. Prezența violărilor Convenției Europene pentru Drepturile Omului, constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului

Potrivit informației furnizate de Agentul Guvernamental, prin răspunsul nr. 06/1757 din 18 februarie 2026 (f.d.49), în perioada 2021-2025 judecătorul evaluat Jamba Olga **nu a avut cauze** care ar fi stat la baza constatării de către Curte a unor încălcări ale Convenției de către Republica Moldova, a încheierii a unor acorduri de reglementare amiabilă între părți ori a acceptării unor declarații unilaterale ale Guvernului.

Având în vedere cele expuse, la acest capitol, Colegiul apreciază indicatorul cu **100 de puncte**.

4. Claritatea expunerii verbale și scrise și 5. Calitatea motivării hotărârilor judecătorești

În urma studierii actelor judecătorești alese aleatoriu din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și cele prezentate la dosarul de evaluare, în ceea ce privește claritatea expunerii verbale și scrise, analiza hotărârilor examinate relevă faptul că judecătorul utilizează un mod de exprimare clar și coerent, atât în redactarea actelor judecătorești, cât și în comunicarea verbală. Actele emise sunt redactate într-un limbaj juridic adecvat și structurat, cu folosirea terminologiei de specialitate corespunzătoare. Expunerea este formulată într-o manieră suficient de clară și concisă, permițând înțelegerea raționamentului judiciar de către participanții la proces și instanțele ierarhic superioare. Calitatea motivării hotărârilor judecătorești include referințe pertinente la dispozițiile legale aplicabile, la jurisprudența națională și internațională, precum și analiza argumentelor invocate de părți, fiind respectate exigențele de echitate, imparțialitate și transparență. Astfel, calitatea motivării denotă profesionalism, competență juridică și capacitate analitică. În consecință, indicatorul evaluat denotă o desfășurare eficientă a activității profesionale și un nivel corespunzător al performanței.

Astfel, Colegiul a apreciat indicatorul *Claritatea expunerii verbale și scrise* cu **punctajul - 80** și, respectiv, *indicatorul calitatea motivării hotărârilor judecătorești* cu **82,78 de puncte**.

6. Formarea profesională a judecătorului

Pe parcursul perioadei evaluate judecătorul a acumulat **365** de ore de instruire, dintre care:

2021 – 32 ore

2022 – 24 ore;

2023 – 84 ore

2024 – 86 ore

2025 – 136 ore

Pe parcursul perioadei evaluate judecătoarea **Jamba Olga** a dat dovadă de o implicare activă în formarea profesională participând la instruirii organizate de Institutul Național al Justiției. Prin urmare, numărul necesar de instruire este atins, cu excepția anului 2021, 2022. În schimb în următorii ani numărul necesar de ore a fost depășit considerabil.

Astfel, acest indicator reflectă o preocupare pentru perfecționarea profesională.

Prin urmare, la acest capitol, Colegiul apreciază indicatorul cu **punctajul – 78,33**.

7. Posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor informaționale

Colegiul reține că potrivit informației analizate inclusiv și verificarea în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor în ceea ce privește introducerea datelor despre cauzele examinate, judecătorul posedă cunoștințe foarte bune în utilizarea tehnologiilor informaționale, aplicând cu succes sistemele PIGD și SRS Femida. Persoana evaluată este familiarizată cu programele Microsoft Office, poșta electronică și instrumentele digitale necesare activității.

Indicatorul este apreciat cu **punctajul – 82,78**.

Prin urmare, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **81,08 puncte**.

COMPETENTA ORGANIZATORICĂ

8. Rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, rata de soluționare a dosarelor pe parcursul perioadei evaluate este următoarea:

2021 – 110,53% (înregistrate – 456; soluționate – 504; restanță - 206);

2022 – 534,78% (înregistrate – 23; soluționate – 123, restanță – 158);

2023 – 43,24% (înregistrate – 74; soluționate – 32; restanță – 58);

2024 – 73,50 % (înregistrate – 117; soluționate – 86; restanță – 84);

2025 – 78,07% (înregistrate – 114; soluționate – 89; restanță – 100);

Perioada analizată evidențiază o capacitate foarte bună de reducere a restanțelor în anii 2021–2022, urmată de o scădere semnificativă a ratei de soluționare în anul 2023. În anii 2024–2025 se constată o redresare graduală a performanței, însă nivelul atins nu este încă suficient pentru eliminarea stocului de cauze restante și pentru asigurarea unei rate de soluționare de peste 100%, necesară reducerii continue a restanțelor.

Reieșind din cele expuse, indicatorul este apreciat de către Colegiul cu **86,67 de puncte**.

9. Respectarea termenelor rezonabile în procesul de îndeplinire a justiției

Analizând respectarea termenelor rezonabile în procesul de îndeplinire a justiției, se constată că în perioada evaluată 2021-2025 se atestă existența unor cauze examinate cu depășirea termenelor rezonabile de soluționare, inclusiv dosare aflate pe rol mai mult de 12, 24 și 36 de luni. Din nota informativă nr. 9895 din 23.03.2026 oferită de către Dna Elena Grumeza, președinte interimar al Curții de Apel Nord – distingem că: „majoritatea cauzelor aflate pe rol mai mult de 12, 24, 36 luni sunt cauze civile de insolvabilitate și contencios administrativ”. De remarcat este faptul că în temeiul Ordinului Președintelui Judecătorei Soroca nr. 02 din 04.01.2021, Dna Olga Jamba a fost desemnată responsabilă de examinarea cauzelor de insolvabilitate. În subsidiar, reținem din Nota informativă prezentată că în perioada 21.02.2022-10.07.2022, judecătoria s-a aflat în concediu de maternitate iar, ulterior până la 03.04.2023 s-a aflat în concediu de îngrijire a copilului. După revenire din concediu de îngrijire a copilului au fost redistribuite dosarele de insolvabilitate de la alt judecător.

Durata examinării cauzelor relevă existența unor dosare aflate pe rol pentru perioade îndelungate, însă se observă și anumite evoluții pozitive în gestionarea cauzelor cu vechime mare.

Respectarea termenului rezonabil de examinare poate fi apreciată ca fiind unul bun, **cu tendințe de îmbunătățire în privința reducerii cauzelor foarte vechi**, însă persistă provocări legate de prevenirea prelungirii duratei de examinare a cauzelor aflate în curs de soluționare. Acest aspect necesită monitorizare continuă și măsuri suplimentare pentru eficientizarea activității judiciare.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de îndeplinire a justiției este apreciat cu **punctajul - 77,78**.

10. Ponderea hotărârilor redactate cu respectarea termenului stabilit de lege

Potrivit informațiilor furnizate de judecătorul evaluat, confirmate de conducerea instanței în care activează judecătorul evaluat, se atestă că termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, este respectat.

În rezultat, poate fi reținută disciplina profesională, eficiență și respectarea rigorilor procedurale, fiind asigurată astfel previzibilitatea și siguranța juridică pentru părți.

Grație acestui fapt, acest indicator este evaluat cu **punctajul - 86,67**.

11. Termenele medii de examinare a dosarelor, în funcție de complexitatea acestora

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată următoarele cifre:

2021 – 63,10 % (318 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 186 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);

2022 –43,90% (54 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 69 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);

2023 –81,25% (26 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 6 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);

2024 –84,27% (75 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 14 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);

2025 –71,91% (64 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 25 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință).

Datele analizate demonstrează că activitatea de examinare a cauzelor a cunoscut o îmbunătățire semnificativă după anul 2022, cu rezultate deosebit de bune în anii 2023 și 2024. Chiar dacă în anul 2025 se observă o ușoară diminuare a performanței, ponderea dosarelor soluționate într-un termen mai scurt decât termenul de referință rămâne ridicată.

Analizând aceste date, se constată că majoritatea cauzelor sunt soluționate în termene corespunzătoare, reflectând o organizare eficientă a activității și un angajament constant față de respectarea standardelor profesionale.

Prin urmare, indicatorul este apreciat de Colegiu cu punctajul de **69,44 de puncte**.

12. Modalitatea de organizare a activității profesionale

Potrivit notei informative a conducerii instanței, în partea ce ține organizarea activității profesionale, judecătorul evaluat este apreciat pozitiv.

Studiind dosarele aflate în gestiunea judecătorului vizat și audiind înregistrările audio ale ședințelor de judecată, se remarcă faptul că judecătorul își desfășoară activitatea cu disciplină și rigoare, demonstrând experiență în activitatea de serviciu. Manifestă un comportament politic față de participanții la proces, respectă etica profesională, asigură apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, își desfășoară munca în conformitate cu cerințele legii la înfăptuirea justiției și asigură interpretarea și aplicarea uniformă și coerentă a legislației.

În acest context, Colegiul apreciază indicatorul respectiv cu **punctajul - 79,44**.

13. Numărul de ședințe din perioada de evaluare care au fost amânate din motive imputabile judecătorului, raportat la numărul total de ședințe

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată următoarele cifre:

2021 – 122 de ședințe nu au avut loc din cele 1272 stabilite; (rata ședințe amânate 9,59%);

2022 – 47 de ședințe nu au avut loc din cele 465 stabilite; (rata ședințe amânate 10,11 %)

2023 – 53 de ședințe nu au avut loc din cele 400 stabilite; (rata ședințe amânate 13,25%)

2024 – 33 de ședințe nu au avut loc din cele 645 stabilite; (rata ședințe amânate 5,12 %)
2025 – 53 de ședințe nu au avut loc din cele 654 stabilite; (rata ședințe amânate 8,10%).
Analizând informațiile respective și explicațiile prezentate de judecător nu poate fi reținut faptul că ședințele care nu au avut loc nu s-au desfășurat din motive imputabile persoanei evaluate.

În concluzie, numărul ședințelor care nu au avut loc raportat la cele planificate este redus, iar situațiile de amânare au fost justificate. În acest context, indicatorul poate fi apreciat ca bun, evidențiind responsabilitate, disciplină profesională și eficiență în gestionarea activității judiciare.

Reieșind din cele expuse, indicatorul este apreciat de către Colegiu cu **punctajul – 81,67**.

14. Numărul hotărârilor și încheierilor judecătorești publicate pe pagina web a instanței judecătorești, raportat la numărul total de hotărâri sau, după caz, încheieri judecătorești emise

Potrivit datelor analizate privind publicarea actelor judecătorești în perioada 2021–2025, se constată că toate hotărârile disponibile pentru publicare au fost publicate, nefiind înregistrate hotărâri nepublicate în niciunul dintre anii evaluați.

În conformitate cu declarațiile judecătoarei Jamba Olga și extrasele din PIGD f.d. 180-189, judecătoarea a asigurat publicarea 100% din actele judecătorești disponibile spre publicare, ceea ce denotă calitatea înaltă a indicatorului.

Aceste date demonstrează responsabilitate, disciplină profesională și respectarea standardelor de transparență în activitatea judecătorului.

Respectiv, indicatorul analizat este apreciat cu **punctajul - 96,67**.

15. Rata medie a numărului de ședințe întrerupte în raport cu numărul total de ședințe

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată următoarele cifre:

2021 –0,31% (4 ședințe au fost întrerupte din cele 1272 stabilite);

2022 –15,27% (71 ședințe au fost întrerupte din cele 465 stabilite);

2023 –4,25% (17 ședințe au fost întrerupte din cele 400 stabilite) ;

2024 –7,44% (48 ședințe au fost întrerupte din cele 645 stabilite);

2025–9,48% (62 ședințe au fost întrerupte din cele 654 stabilite).

Analizând datele privind ședințele întrerupte în raport cu numărul total de ședințe, Colegiul constată că judecătorul înregistrează un număr redus de întreruperi pe parcursul perioadei evaluate. Totodată, fiind verificate informațiile din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, se constată că majoritatea ședințelor au fost întrerupte pentru pronunțarea actului judecătoresc motivat sau din alte motive temeinice.

Aceste cifre indică o gestionare eficientă a programului de ședințe, organizare profesională și capacitate de a finaliza cauzele fără întreruperi inutile. În ansamblu, deși unele întreruperi sunt inevitabile în contextul volumului și complexității activității, procentul ședințelor întrerupte nu afectează semnificativ performanța și reflectă, în general, capacitatea judecătorului de a-și organiza activitatea și de a menține un ritm constant de examinare a cauzelor.

În acest context, Colegiul a apreciază indicatorul respectiv cu **punctajul - 87,78**.

16. Îndeplinirea în termene legale a altor atribuții stabilite prin lege

Potrivit informațiilor prezentate (f.d.202-216) și a actelor anexate la dosar, se atestă faptul că, în perioada supusă evaluării judecătoarea **Jamba Olga** a exercitat și alte atribuții stabilite prin acte administrative, precum:

- Interimatul funcției de președinte a Judecătoriei Soroca;
- Membru permanent a comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor vacante din cadrul Judecătoriei Soroca;
- Membru permanent în comisia de disciplină din cadrul Judecătoriei Soroca;
- Membru în cadrul comisiei pentru determinarea și comercializarea activelor neutilizate și pentru casarea bunurilor uzate raportate la mijloace fixe în Judecătoria Soroca;
- Președintele grupului de lucru responsabil de planificarea strategică în Judecătoria Soroca;
- Președintele grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice în Judecătoria Soroca.

Activitățile reflectate în care judecătoria a exercitat în termene legale unele atribuții stabilite prin lege demonstrează implicarea eficientă în activitatea organizatorică a instanței.

Colegiul a apreciat indicatorul cu **punctajul – 88,89**.

În consecință, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **83,90 puncte**.

INTEGRITATEA

17. Respectarea eticii profesionale

Potrivit informațiilor acumulate, judecătorul evaluat este caracterizat printr-un comportament profesional ireproșabil, demonstrând integritate, echilibru și respect constant față de normele de etică și deontologie ale profesiei. Pe parcursul exercitării funcției în doamna Olga Jamba, ca persoană, s-a dovedit a fi disciplinată, modestă, cu o înaltă cultură generală și profesională.

În relațiile cu justițiabilii manifestă imparțialitate și corectitudine, respect și răbdare, menținând ordinea și atmosfera respectuoasă în ședințele de judecată, asigurând solemnitatea desfășurării procesului de judecată și respectarea drepturilor participanților la proces, iar hotărârile emise de către judecătoria Olga Jamba nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Frecvența relativ redusă a adresărilor în raport cu perioada evaluată (cinci ani) și lipsa constatării unor fapte sancționabile denotă că activitatea persoanei evaluate nu a generat suspiciuni întemeiate privind comportamente incompatibile cu statutul de judecător.

Totodată, respingerea sau restituirea tuturor sesizărilor confirmă faptul că acestea nu au avut un temei obiectiv, ci, cel mai probabil, au fost motivate de nemulțumirea subiectivă a unor justițiabili față de soluțiile pronunțate.

Prin urmare, din analiza informațiilor prezentate, se poate concluziona că judecătorul respectă normele de conduită și etică profesională, menținând o atitudine conformă cu exigențele Codului de etică al judecătorului, fără a se constata abateri de la standardele de integritate și comportament profesional.

La acest capitol, Colegiu apreciază indicatorul cu **punctajul – 82,78**.

18. Numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), d), e), f), l), m¹), n) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Potrivit informației primite de la Consiliul Superior al Magistraturii pentru perioada de raportare (2021- 2025), în privința judecătorului evaluat - Dnei Olga Jamba nu i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

Această situație denotă că activitatea profesională a judecătorului s-a desfășurat cu respectarea strictă a normelor legale și deontologice, fără abateri care ar fi putut afecta imparțialitatea, integritatea sau prestigiul funcției de judecător.

Lipsa sancțiunilor disciplinare reprezintă un indicator al unei conduite ireproșabile, al unei înțelegeri corecte a obligațiilor profesionale și al unei atitudini responsabile în

exercitarea atribuțiilor. De asemenea, reflectă capacitatea judecătorului de a-și menține comportamentul în conformitate cu standardele eticii judiciare și cu cerințele de profesionalism impuse de lege.

Respectiv, Colegiu apreciază indicatorul analizat cu **punctajul – 100**.

19. Neimplicarea în activități politice

Conform informațiilor prezentate, judecătorul nu a fost implicat în nicio activitate politică pe parcursul perioadei supuse evaluării.

Respectarea acestui criteriu constituie o condiție fundamentală pentru asigurarea independenței și imparțialității judecătorului, precum și pentru consolidarea încrederii societății în actul de justiție. Absența oricărei implicări în activități politice denotă conformarea deplină a judecătorului cu obligațiile legale și principiile de activitate.

Această atitudine evidențiază neutralitatea, obiectivitatea și echilibrul profesional al judecătorului, valori esențiale pentru exercitarea funcției judiciare în condiții de imparțialitate.

Grație celor expuse, Colegiu apreciază indicatorul analizat cu **punctajul - 100**.

20. Reputația profesională

Reputația profesională a judecătorului evaluat este una pozitivă, atât în cadrul instanței, cât și în rândul participanților la actul de justiție.

În conformitate cu Opinia președintelui interimar a Curții de Apel Nord distingem o caracteristică plauzibilă, fiind menționate următoarele: „Acționează pe principii de relații colegiale de bună credință, disciplinată, modestă, cu o înaltă cultură generală și profesională, cunoaște și respectă în activitatea sa deontologia și etica cuvenită unui demnitar public.”.

Conform informațiilor furnizate de organele de drept (f.d. 33-34), inclusiv Centrul Național Anticorupție (CNA) și Ministerul Afacerilor Interne (MAI, f. d. 41-42), menționăm că în perioada supusă evaluării judecătoria nu a fost trasă la răspundere penală, nu are antecedente penale stinse sau nestinse, drept rezultat are o reputație profesională ireproșabilă și nu a fost implicată în activități ilicite sau comportamente care ar putea afecta prestigiul funcției de judecător.

Prin urmare, criteriul poate fi apreciat pozitiv și notat cu **90,55 puncte**.

21. Integritatea financiară

În conformitate cu informațiile acumulate din numeroase surse precum: Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Banca Națională a Moldovei (în continuare „BNM”), bănci (EuroCreditBank S.A., Moldinonbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și 21 Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”), I.P. „Cadastrul bunurilor imobile”, S.A. „Moldovagaz”, Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L., Biroul istoriilor de credit, Agenția Națională Transport Auto și S.R.L. „Simpals”. De asemenea, informații obținute prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect) a fost efectuată analiza fluxurilor financiare aferente perioadei 2021–2025.

Potrivit informațiilor transmise de Serviciul prevenirea și combaterea spălării banilor (f.d. 62) persoana Olga Jamba nu a fost anterior vizată în investigațiile financiare inițiate de către serviciu.

În urma studierii informațiilor primare și analizei fluxurilor financiare de intrare și ieșire, nu se atestă avere inexplicabilă.

Respectiv, Colegiul notează indicatorul dat cu **84,44 de puncte**.

Prin urmare, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **91,78 puncte**.

Conform art. 18 alin. (2) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, hotărârile Colegiului trebuie să conțină:

- a) descrierea activității judecătorului în perioada supusă evaluării;
- b) deficiențele de ordin profesional, administrativ sau organizațional din activitatea judecătorului, în cazul existenței acestora, și recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficiențe;
- c) concluziile cu privire la rezultatele selecției sau, după caz, ale evaluării;
- d) orice altă informație importantă în opinia Colegiului.

Conform dispozițiilor pct. 135 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, fiecare criteriu cuprins în fișa de evaluare se notează conform punctajului menționat în anexa nr.6. Notarea se efectuează cu puncte, pe o scară începând de la 0 (zero) la 100 (sută), în limita indicată în fișă, potrivit procedurii:

- a) fiecare subcriteriu se notează cu o singură notă;
- b) se calculează punctajul total per criteriu al judecătorului, care reprezintă media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu împărțit la numărul acestora;
- c) din media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu se extrage coeficientul:
 - de 40% pentru competența profesională;
 - de 20% pentru competența organizatorică;
 - de 40% pentru integritate;
- d) se calculează punctajul total per fișă al judecătorului, care reprezintă suma punctajului obținut per fiecare criteriu potrivit ponderii.

Reieșind din prevederile pct. 138-140 din Regulamentul enunțat, fiecare membru al Colegiului care a participat la interviu completează fișa de evaluare a judecătorului evaluat. Fișa completată se transmite secretarului Colegiului, imediat după finalizarea interviului judecătorului evaluat.

După transmiterea tuturor fișelor de evaluare pentru judecătorul intervievat, se calculează punctajul total, care constituie media aritmetică a punctajului total per fișă al judecătorului, oferit de fiecare membru al Colegiului împărțit la numărul membrilor prezenți.

Rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de toți membrii Colegiului care au întocmit fișa de evaluare.

Rezultatele evaluării efectuate sunt următoarele:

Punctajul total pentru criteriul „Competența profesională” – **32,43 puncte**;

Punctajul total pentru criteriul „Competența organizatorică” – **16,78 puncte**;

Punctajul total pentru criteriul „Integritatea” – **36,71 puncte**;

Prin prisma acestor prevederi, în rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, fiecare membru al Colegiului a completat fișa de evaluare, iar punctajul mediu total acordat este de **85,92 (optzeci și cinci și nouăzeci și doi) puncte**, care reprezintă suma ponderată a punctajelor obținute pentru fiecare criteriu, potrivit calculului $(81,08 \times 0,40) + (83,90 \times 0,20) + (91,78 \times 0,40) = 32,43 + 16,78 + 36,71 = 85,92$ puncte.

Potrivit art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, în urma evaluării performanțelor judecătorului, Colegiul adoptă, după caz, una dintre următoarele hotărâri: hotărârea privind susținerea evaluării performanțelor, fiind acordat unul dintre calificativele „bine”, „foarte bine” sau „excelent”.

Conform pct. 141 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024,

calificativul se acordă în funcție de punctajul obținut de judecătorul evaluat, după cum urmează:

- a) mai mult de 90,0 până la 100 puncte – calificativul „Excelent”;
- b) mai mult de 80,0 până la 90,0 puncte inclusiv – calificativul „Foarte bine”;
- c) mai mult de 50,0 până la 80,0 puncte inclusiv – calificativul „Bine”;
- d) mai mult de 30,5 până la 50,0 inclusiv – calificativul „Insuficient”;
- e) până la 30,5 inclusiv – calificativul „Eșuat”.

Având în vedere aceste norme și că, în urma evaluării performanțelor, judecătorul **Olga Jamba** a obținut un punctaj total de **85,92** puncte, persoanei vizate urmează ai fi acordat calificativul „foarte bine”.

Subsidiar, Colegiul menționează că rezultatele evaluării reflectă un nivel înalt de competență profesională, responsabilitate și respectare a standardelor de calitate impuse funcției judiciare.

Analiza indicatorilor relevă o bună capacitate de organizare a activității, o aplicare corectă și consecventă a normelor de drept, precum și respectarea principiilor de integritate, imparțialitate și etică profesională. De asemenea, se constată o tendință clară de îmbunătățire a performanțelor în anumite domenii evaluate, ceea ce denotă deschidere față de optimizarea continuă a activității judiciare.

În ansamblu, judecătorul întrunește cerințele profesionale și morale necesare exercitării funcției, contribuind în mod pozitiv la realizarea actului de justiție, calificativul acordat fiind pe deplin justificat de rezultatele obținute.

Generalizând, în temeiul pct. 151-152, 156-157 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, art. 18 alin. (2), 19 alin. (1) lit. a) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor

H O T Ă R Ă Ș T E:

În rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, judecătorului Jamba Olga, președinte interimară la Judecătoria Soroca, sediul central se acordă calificativul „**Foarte bine**”.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii motivate, de către judecătorul în privința căruia a fost adoptată hotărârea.

Hotărârea se aduce la cunoștința persoanei vizate și Consiliului Superior al Magistraturii, precum și se publică pe pagina web - www.csm.md.

**Președintele Colegiului pentru selecția
și evaluarea judecătorilor**

Ion TALPA