

între ÎM „Prime Capital 2” SRL, în calitate de creditor ipotecar și SRL „Compleximobil”, în calitate de debitor ipotecar, a fost recunoscut după Lilian Prutean dreptul de proprietate asupra apartamentului xxxx și au fost încasate în mod solidar de la Galina Hîncu și SRL „Compleximobil” în beneficiul lui Lilian Prutean suma de 3500 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și în beneficiul statului suma de 37828,91 de lei, cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 25 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de către ÎM „Prime Capital 2.” SRL, reprezentată de către avocatul Domnița Pagoni și de către SRL „Compleximobil”, reprezentată de către avocatul stagiar Ion Mămăligă și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 17 septembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către ÎM „Prime Capital 2” SRL, au fost casate decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către Lilian Prutean a fost respinsă. Au fost încasate de la Lilian Prutean în beneficiul ÎM „Prime Capital 2” SRL taxa de stat achitată pentru depunerea cererii de apel și recurs în sumă de 47286,13 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 de lei. În rest au fost respinse pretențiile ÎM „Prime Capital 2” SRL privind compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 11 octombrie 2019 Agentul guvernamental al RM, Oleg Rotari a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, recunoașterea expresă a încălcării dreptului lui Lilian Prutean garantat de art. 6 § 1 din Convenție și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, casarea deciziei instanței de recurs, examinarea în ședință publică a recursului, acordarea satisfacției echitabile pentru încălcările constatate prin aplicarea directă a art. 41 din Convenție într-un quantum proporțional cu cel acordate către Curte în jurisprudența sa în calitate de despăgubire pentru orice tip de prejudiciu moral și/sau material, inclusiv în calitate de costuri și cheltuieli de judecată, în beneficiul reclamantului.

Prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cerere de revizuire depusă de către Agentul guvernamental al RM, Oleg Rotari, a fost constatată încălcarea dreptului lui Lilian Prutean la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, a fost casată decizia instanței de recurs și a fost reținută cauza în instanța de recurs pentru rejudecarea recursului, în alt complet de judecată. Pretenția Agentului guvernamental al RM cu privire la acordarea satisfacției echitabile a fost respinsă.

Prin decizia din 17 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către ÎM „Prime Capital 2” SRL, a fost casată integral Decizia din 25 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Lilian Prutean împotriva Galinei Hîncu, Societății cu răspundere limitată „Compleximobil” și întreprinderii mixte „Prime Capital 2” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu notarul public Oleg Belicesco cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 februarie 2021, sau admis apelurile declarate de Î.M. „PRIME CAPITAL 2” S.R.L. și S.C. „COMPLEXIMOBIL” S.R.L., a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 7 noiembrie 2013 și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, s-a strămutat cauza civilă, pentru examinare, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

Totodată, prin sentința nr. 1-318/2016 din 19.08.2016, Hîncu Galina a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, și i s-a numit

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și de administrare/operare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 5 ani, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii stabilite prin sentința anterioară sub formă de amendă în cuantum de 2000 u.c. ceea ce constituie suma de 40 000 (patruzeci mii) lei. Conform art.84 alin.(4) CP, i s-a stabilit pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 20 (douăzeci) ani în penitenciar pentru femei de tip închis. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Prutean Lilian împotriva inculpatei Hîncu Galina cu privire la încasarea prejudiciului, se admite în principiu, însă cu drept de a fi adresată în instanța civilă.

Prin decizia nr. Ia-1759 din 24.10.2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelurile declarate de Procurorul în Procuratura sectorului Râșcani, mun. Chișinău - Natalia Colțova - Calestru, și a avocatului, Mihail Barbaroș, în numele inculpatei, Hîncu Galina, împotriva sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din data de 19 august 2016, în cauza penală privind învinuirea lui Hîncu Galina pe care o casează parțial în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă după cum urmează: Hîncu Galina recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal al Republicii Moldova se condamnă în baza acestei legi la 11(unsprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și de administrare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 4(patru) ani. Conform art.84 alin.(4) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriai Strășeni din 05 noiembrie 2015 i se aplică lui Hîncu Galina pedeapsa definitivă de 15(cincisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu amendă în mărime de 2000(două mii) u.c. ceea ce constituie 40000(patruzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și de administrare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 5(cinci) ani. A calcula termenul de executare a pedepsei în privința lui Hîncu Galina din momentul pronunțării Deciziei cu includerea perioadei executate integral în baza sentinței Judecătoriai Strășeni din 05 noiembrie 2015 și aflării în arest preventiv din data 17 august 2012 până la data de 24 octombrie 2016. În rest, sentința Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din data de 19 august 2016 se menține.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. Ia-404/2017 din 17.05.2017 care a decis de a declara inadmisibil recursul ordinar, declarat de avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui Hîncu Galina Ion, ca fiind vădit neîntemeiat.

La data de 28 septembrie 2021, Curtea Europeană a Drepturilor Omului la cererea nr. 5707/15 Prutean vs Republica Moldova a recunoscut încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1 și art.6 & 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale de către Republica Moldova.

La 24.06.2021, în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a fost înregistrată cauza civilă "Prutenu Lilian vs. Hîncu Galina - Acțiuni privind anularea actelor, contractelor" în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2021, prin care s-a strămutat cauza civilă, pentru examinare, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

La 16 august 2021, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Corina Albu.

La data de 22.08.2022, de către judecătorul Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni Corina Albu, a fost pronunțată hotărârea nr.2-982/21, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prutean Lilian către Hîncu Galina, S.C. "COMPLEXIMOBIL" S.R.L. (în procedură de insolvență), O.C.N. „PRIME CAPITAL 2” S.R.L., Moroi Ana și Moroi Nicolae, intervenienți accesorii notarul public Belicesco Oleg și Agenția Servicii Publice, privind recunoașterea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea persoanelor din bunul imobil, prin care cererea a fost respinsă.

La 22 august 2023, reclamantul Prutean Lilian a contestat hotărârea instanței de judecată cu apel.

Hotărârea redactată a fost plasată în PIGD la 14.11.2023, și publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la 16.11.2023, informație care poate fi verificată în program.

Hotărârea motivată a fost expediată în adresa reclamantului la data de 15.11.2023, și cauza civilă a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău la 15.11.2023 care urmează a fi examinată în ordine de apel.

Inspekția judiciară, fără a da o apreciere legalității hotărîrii judecătorești, care depășește atribuțiile sale, a concluzionat faptul, că Judecătorul Corina Albu la examinarea cauzei date, a luat în considerație atât circumstanțele stabilite prin hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului la cererea Prutean vs Republica Moldova care a recunoscut încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1 și art.6 & 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale de către Republica Moldova, cât și circumstanțele cauzei penale Hîncu Galina invocate, condamnată în baza art.190 alin.(5) Cod Penal al Republicii Moldova care au tangență la circumstanțele acestei cauze civile (valoare lucrului judecat).

Or, interpretarea normelor de drept și coroborarea probelor administrate reprezintă elemente ale raționamentului logico-juridic. Interpretarea normelor este o operațiune rațională și logică de determinare a înțelesului și conținutului acestora, iar coroborarea probelor reprezintă un proces intelectual de evaluare a acestora, în urma căruia judecătorul stabilește situația de fapt ce urmează să o încadreze în drept.

În urma analizei efectuate Inspekția judiciară a menționat în decizia sa că nu au fost constatate fapte ce ar demonstra adoptarea unei hotărâri prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Prin Decizia Inspekției judiciare din 06 martie 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3.Argumentele contestației.

Împotriva Deciziei Inspekției judiciare din 06.03.2024 a declarat contestație Prutean Lilian, prin expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare și o analiză amplă a circumstanțelor cauzei precum și cadrul legal aplicabil.

A fost invocat faptul, că decizia Inspekției judiciare este neîntemeiată, fiind posibilă de restituire a cazului pentru verificare suplimentară, deoarece consideră, că Inspekția judiciară nu a apreciat corect și obiectiv toate motivele și circumstanțele invocate în sesizare.

Concluziile inspectorului judecătoresc referitor la faptul, că controlul actelor judecătorești adoptate în cadrul examinării unei cauze țin de competența exclusivă a instanțelor erarhic

superioare nu o susțin, considerînd, că judecătorul vizaat a comis mai multe abateri disciplinare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”*, iar conform alin.(3) din norma menționată *” Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardive”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *” Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.”*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Prutean Lilian către Hîncu Galina, S.C. ”COMPLEXIMOBIL” S.R.L. (în procedură de insolabilitate), O.C.N. „PRIME CAPITAL 2” S.R.L., Moroi Ana și Moroi Nicolae, intervenienți accesorii notarul public Belicesco Oleg și Agenția Servicii Publice, privind recunoașterea nulității actelor juridice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și evacuarea persoanelor din bunul imobil care a fost examinată de instanța de fond și urmează a fi examinată de instanța de apel.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere că, cauza a fost examinată în instanța de fond și urmează a fi examinată în instanța de apel, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consideră justificate aprecierile Inspecției judiciare care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării și contestației fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac. Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor de atac prevăzute de legislația în vigoare.

Art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului statuează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Completul de examinare a contestațiilor consideră, că argumentele din actul de sesizare privind faptul, că judecătorul vizat nu a luat în considerație hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Prutean vs Republica Moldova nu este suficient pentru angajarea răspunderii judecătorului vizat, luând în considerație și alte circumstanțe ale cauzei date, care sunt la aprecierea judecătorului la adoptarea hotărârii.

Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art.22 alin.(1) lit.p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă.

Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. Este inadmisibilă responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Astfel, acuzațiile privind adoptarea unor hotărâri judecătorești ilegale, prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile legale ale contestatarului, ca temei de atragere la răspundere disciplinară a magistraților vizați, prevăzut de art.4 alin.(1) din Legea nr.178, se resping, or, autorul sesizării n-a prezentat careva probe, care ar indica clar asupra acestor încălcări.

În procesul de verificare pe marginea argumentelor expuse de autorul contestației, Completul nu a reținut încălcarea intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave a legislației în vigoare de către judecătorii Albu Corina de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) și nu a reținut temei de încadrare a acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 06.03.2024.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat insuficiența temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a potrivit prevederilor art.4 alin.(1) lit.lit. b), i) și p) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiate contestația depusă de Prutean Lilian, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 39s- 73 p/m din 06 marie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 23 ianuarie 2024 asupra acțiunilorului Albu Corina de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), ca neîntemeiată.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Bostan Angela