

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii nr. 212/15 din 16 decembrie 2024 a Completului de
examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar,

**21 iulie 2025
nr. 50/7**

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în
componența:**

**Președintele ședinței:
Membrii:**

**Lucia Bagrin
Valentina Stratulat
Lilia Potînga
Vladislav Schibin
Sergiu Beșliu**

examinând în ședință închisă contestația depusă de către Palii Daniel împotriva Hotărârii nr. 212/15 din 16 decembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Mozgovoi Igor de la Judecătoria Bălți (sediul Central),

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1. La 25 septembrie 2024, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Palii Daniel, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Mozgovoi Igor de la Judecătoria Bălți (sediul Central) prin prisma comiterii de către acesta a abaterii disciplinare.

2. **În motivarea sesizării înaintate**, petiționarul, în redare succintă, a invocat că la 10 ianuarie 2023, în momentul unei întrevederi de ordin personal în cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, judecătorul Igor Mozgovoi i-a adus acuzații indecente ca și cum i-ar fi telefonat soția, Mozgovoi Alina, de pe număr ascuns, ulterior plângerii depuse în cadrul IP Bălți de către ultima, în lipsa vre-o unei decizii pe acest caz, și-a permis să-l acuze și să verbalizeze unele declarații defăimătoare în adresa sa cu referire la viața personală și activitatea pe care o desfășoară, amenințându-l cu dușmănie și că îi va deplora imaginea în societate, ca într-un final faptele imputate de către soția ultimului să se demonstreze că nu sunt adevărate prin decizia luată de agentul constatat.

A considerat că declarațiile respectivului judecător contravin standardelor de conduită profesională și etică impuse magistraților. Aceste afirmații nu doar că sunt neadevărate, dar au fost făcute într-un context care subminează grav respectul și încrederea în sistemul de justiție și afectează în mod direct reputația personală, prin care i s-au creat situații de stres, de frustrare, de disconfort, de retrăire și, nu în ultimul rând, situații de desconcentrare în activitatea pe care o desfășura în calitate de funcționar public cu funcție de conducere. Or, judecătorul numit, profitând de funcția pe care o deține și de puterea judecătorească este în drept de a face abuz de serviciu.

Finalmente, Palii Daniel a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a magistratului în baza art. 4 alin. (1) lit. e) și p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

OPINIA JUDECĂTORULUI VIZAT:

3. Judecătorul Mozgovoi Igor de la Judecătoria Bălți (sediul Central), a depus explicații la sesizarea lui Palii Daniel, solicitând respingerea acesteia.

4. În susținerea poziției sale a menționat că, este victima unor acțiuni vădit ilegale și chiar absurde, din partea unui funcționar public, care reprezintă statul și este partea a sistemului judiciar. Faptele asupra cărora se solicită opinia datează încă de la începutul anului 2022 atunci când într-o noapte aproximativ, pe la ora 24:00, a primit niște apeluri telefonice la telefonul său mobil de la numere vizibile 069...079..., dar necunoscute la care a decis să nu răspundă dar care însă i-au provocat unele îngrijorări. Ulterior, peste câteva

săptămâni, datele exacte nu-și amintește, continuând-și activitatea și luând din timp măsurile necesare pregătitoare pentru judecarea cauzelor aflate în procedura sa, a stabilit în una din zilele de lucru necesitatea efectuării unui apel telefonic a unui reprezentant din partea Biroului de Probațiune Bălți care s-a dovedit a fi Palii Daniel prezența căruia era obligatorie, care nu reacționa la citațiile instanței și făcând rost de numărul de mobil al acestuia prin intermediul grefierului a depistat coincidența cu numărul care l-a apelat anterior la miez de noapte, după care în aceeași zi de lucru fără ca să-l apeleze la telefon l-a întâlnit pe coridor și în mod respectuos l-a întrebat despre sunetul pe care l-a efectuat în adresa lui la așa o oră târzie, la care ultimul i-a comunicat că într-adevăr acest număr a fost în posesia tatălui său însă deoarece nu a fost utilizat posibil acest număr a fost revândut unei alte persoane care probabil din greșeală l-a apelat.

Stabilind aceste circumstanțe, dat fiind că nu mai primea apeluri telefonice de la persoane necunoscute la ore târzii și fiind lămurit de către reprezentantul Biroului de Probațiune Palii Daniel precum că numărul de telefon pe care-l deținea taică său a fost revândut unei alte persoane, a rămas convins despre lipsa cărorva îngrijorări, argumentele numitului fiind credibile la acea etapă. În luna august 2022, însă, liniștea și calmul au fost din nou tulburate de o altă serie de sunete, de această dată cu numerele ascunse, de câteva ori pe zi inclusiv la ore târzii, situații care în mod firesc i-au trezit stări de anxietate și frică față de siguranța sa și a familiei.

Încercând personal prin diverse metode de a soluționa această problemă nu reușea, compania de telefonie mobilă la care era abonat oferea doar informații despre apelurile sale către alți abonați și nu invers, în cele din urmă a decis să povestească și soției despre sunetele dubioase cu care a încercat să aplice un mecanism de readresare a apelurilor telefonice altui abonat și anume soției sale în speranța că va putea deconspira acel număr de mobil însă fără rezultat, soția la fel ca și el primea mai multe apeluri de la număr ascuns și evident a trecut similar prin aceleași stări de anxietate și frică.

Fiind ambii oboșiți moral de emoții negative în urma apelurilor neconținute care de altfel creau și dificultăți de concentrare la locurile de muncă, perturbând activitatea pe care o desfășura, soția nu a mai tolerat propunerile lui de a mai răbda o perioadă de timp în speranța că vor încetini aceste apeluri la care în unele cazuri răspundea dar oponentul tăcea în receptor și a hotărât să apeleze la organele de poliție solicitând, prin plângere de a fi trași la răspundere persoanele necunoscute care fără motiv îi persecută.

În rezultat susține că a depus o plângere la poliție și în rezultat s-a stabilit că dâșii au fost telefonați de către numitul Palii Daniel fapt reflectat în descifrările nominalizate inclusiv despre care se discută și în secvențele video prezentate de către autorul sesizării.

Așa cum se invocă în conținutul sesizării data de 13.01.2023, momentul unei întrevederi de ordin personal în cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central) între dâșul și autorul sesizării, dată la care urmărirea contravențională era în desfășurare și s-au aflat informații precum că, anume Palii Daniel suna de pe număr necunoscut, ultimul într-un mod obraznic a pătruns fără invitație în biroul de serviciu (în secvența video de la început se văd doar scările instanței de judecată pe care se urcă Palii Daniel la etajul doi, ulterior posibil telefonul inclus în mod de a filma a fost ascuns în buzunarul hainei sale), unde fiind rugat să părăsească biroul, acesta în mod insistent a continuat aflarea sa în încăpere fără acordul său cerându-i explicații pe marginea cazului pe care a fost citat de către poliție. Necunoscând că este înregistrat video și audio în biroul de serviciu, în timpul lucrului, urmând să fie petrecut o ședință de judecată anume în biroul de serviciu dată fiind lipsa de săli libere, participanții la proces așteptând în coridor cu grefierul timpul său să intre la ședință au fost nevoiți să aștepte până când Palii Daniel își va rezolva cum s-a exprimat el în momentul unei întrevederi de ordin personal întrebările personale. Înțelegând că propunerea lui de a părăsi biroul nu va fi realizată de către Palii Daniel a decis în mod liniștit și calm, să ia situația sub control deoarece nu mai știa ce să mai aștepte de la acest personaj de pe numărul de telefon al căruia primea toată această perioadă apeluri cu numere ascunse, a încercat să ducă o discuție cu acesta și să înțeleagă de ce totuși acesta o telefona pe soția lui (la acel moment 13.01.2023 având în vedere plângerea soției și ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice era convins că numitul o telefona și pe soția sa, însă ulterior de la organele de poliție a aflat că de fapt a fost telefonat doar el însă dat fiind modificarea în telefon a funcției de readresare a apelurilor telefonice ultimul adresat era și soția sa) la ce ultimul indignat dorea să obțină o careva lămurire sub diferite aspecte.

Susține că, la 17.03.2023, în privința lui Palii Daniel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78/2 lit. b) Cod contravențional și anume pentru faptul că el în perioada octombrie-noiembrie 2022 personal a comis acte de persecuție în mod repetat față de Mozgovoi Igor, manifestate prin contactarea telefonică de pe număr ascuns, astfel creându-i acestuia o stare de anxietate și frică pentru siguranța proprie și a rudelor apropiate, fapt pentru care prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul central) din 13.11.2023, ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat corespunzător cu amendă în mărime de 30

unități convenționale, echivalent a 1.500 lei. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Palii Daniel a contestat-o cu recurs, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 16.01.2024 soluția primei instanțe de constatare în atenția lui Palii Daniel a vinovăției în baza art. 78/2 lit. b) Cod contravențional a fost menținută însă din motiv că a intervenit termenul de prescripție a răspunderii contravenționale în baza art. 30 alin. (2) Cod contravențional, recursul numitului a fost admis din alte motive decât cele invocate, casată parțial hotărârea cu încetarea procesului contravențional.

Mai menționează și faptul că nu el căuta Întâlnire cu acest personaj obraznic care intra în biroul său de serviciu când îi abătea lui. Din secvențele video pe care le-a prezentat pentru vizualizare a mai fost în birou și pe coridor, căutând discuții și convingându-l să-și retragă plângerea de la organele de poliție precum că pleacă în concediu și vrea să fie liniștit, iar la întrebarea sa „înseamnă că recunoști vina?”, acesta parcă în bătaie de joc îi spunea că totuși nu el a telefonat nu înțelege cum s-a întâmplat așa că numărul lui figurează în descifrări.

A mai adăugat că din partea lui Palii Daniel în calitate de reprezentant al Biroului de Probațiune Bălți, după ce și-a aflat hotărârea, în propria cauză contravențională, pe un caz contravențional în care se examina demersul acestuia, a fost solicitată de către ultimul recuzarea lui învederându-se unele din argumente similare care se discută și în prezentul caz sub aspectul încrederii în sistemul de justiție, din câte cunoaște indică că cererea de recuzare a fost respinsă.

Nu este un moft sau un capriciu al său prin care a ales ca anume Daniel Palii să fie cel care intenționat urmărirea scopul de a-i persecuta familia - pentru care urmează a fi sancționat, aceste detalii le-a obținut cu ajutorul organului de urmărire penală care sesizându-se a reacționat pozitiv și a descoperit contravenția propriei zisă. ”

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

5. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 915s-1227p/m din 8 noiembrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Palii Daniel pe motiv că faptele expuse nu constituie abatere disciplinară în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6. Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a constatat că la 17 martie 2023 pe numele lui Palii Daniel a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78/2 lit. b) Cod contravențional, că prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 13 noiembrie 2023, Palii Daniel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/2 lit. b) Cod contravențional, stabilindu-i-se sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent a 1 500 (una mie cinci sute) lei, precum și că prin decizia Curții de apel Bălți din 16 ianuarie 2024 s-a admis recursul contravenientului Palii Daniel, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 13 noiembrie 2023, s-a casat parțial hotărârea din alte motive, cu adoptarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a încetat procesul contravențional în privința lui Palii Daniel în baza art. 78/2 lit. b) Cod contravențional, în temeiul art. 30 alin. (2) Cod contravențional din motiv că a intervenit termenul de prescripție a răspunderii contravenționale.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 10 octombrie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Mozgovoi Igor împotriva lui Palii Daniel privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, s-a încasat de la Palii Daniel în beneficiul lui Mozgovoi Igor, prejudiciul moral cauzat prin contravenție în mărime totală de 10 000 (zece mii) lei.

Totodată, Inspecția judiciară, audiind înregistrările audio prezentate de autorul sesizării, a atestat cert că Palii Daniel îl provoacă la discuții pe Mozgovoi Igor pe faptele și acțiunile întreprinse în cauza contravențională menționată.

7. Nefiind de acord cu Decizia Inspecției Judiciare nr. 915s-1227p/m din 8 noiembrie 2024, petiționarul Palii Daniel a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu constatările inspectorului judecător, a solicitat anularea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR AL COLEGIULUI DISCIPLINAR:

8. Prin Hotărârea nr. 212/15 din 16 decembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar a fost respinsă contestația depusă de Palii Daniel împotriva Deciziei

Inspecției Judiciare nr. 915s-1227p/m din 8 noiembrie 2024, ca neîntemeiată.

9. În motivarea hotărârii, Completul de examinare a contestațiilor a reținut că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu comportamentul judecătorului în momentul unei întrevederi de ordin personal în cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central, în cadrul căroră pretinde că acesta și-a permis să-i aducă acuzații pe nedrept, să-l amenințe cu dușmănie, verbalizând unele declarații defăimătoare în adresa lui cu referire la viața personală și activitatea pe care o desfășoară în calitate de funcționar public în cadrul Biroului de Probațiune Bălți. Iar orice acuzație sau abatere trebuie demonstrată prin probe, dovezi clare nu doar prin percepția sau interpretarea subiectivă a unei părți nemulțumite.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

10. La 19 martie 2024, Palii Daniel a depus o contestație împotriva Hotărârii nr. 212/15 din 16 decembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar.

11. În susținerea contestației a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în sesizare. Suplimentar a insistat asupra existenței unei bănuieli rezonabile de comiterea a abaterilor disciplinare. În acest sens susține că, judecătorul care răspândește informații mincinoase comite o gravă abatere de la normele etice și profesionale care guvernează activitatea sa. Judecătorii, ca reprezentanți ai autorității judiciare, au o responsabilitate majoră de a respecta principiile imparțialității, obiectivității și corectitudinii, sunt supuși unor standarde etice foarte stricte, iar comportamentele lor, indiferent dacă se află sau nu în cadrul programului de lucru, pot afecta integritatea și încrederea în sistemul judiciar. În acest sens, răspândirea de informații false sau mincinoase poate submina încrederea publicului în sistemul de justiție și poate avea efecte negative asupra procesului judiciar. Mai indică că un judecător care folosește influența sa pentru a manipula mărturiile, a intimida părțile implicate sau a obține informații pe căi ilegale comite un abuz de putere. Aceste fapte sunt susținute de probele relevante: acte, documente, înregistrări, care nu au fost luate în considerare în mod corect în procesul de analiză.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

12. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Daniel Palii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 212/15 din 16 decembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Mozgovoi Igor de la Judecătoria Bălți (sediul Central), reieșind din următoarele considerente:

13. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

14. Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

15. Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014, (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.* (2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă. (4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

16. Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu

restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației).

17. Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Mozgovoi Igor de la Judecătoria Bălți (sediul Central), la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

18. În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

19. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 212/15 din 16 decembrie 2024 a fost comunicată petiționarului la 05 martie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție.

20. Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Palii Daniel a depus contestație la 19 martie 2025, astfel termenul de contestare a fost respectat.

21. Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate precum și Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar ce se contestă, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, în contestație, petentul nu a invocat careva circumstanțe noi, neverificate de Completul de examinare a contestațiilor și respectiv de Inspekția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea Hotărârii contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat de a respinge contestația declarată de Palii Daniel împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 915s-1227p/m din 8 noiembrie 2024 emise pe marginea sesizării depuse la 25.09.2024 asupra acțiunilor judecătorului Mozgovoi Igor de la Judecătoria Bălți (sediul Central), prin care s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ne. 178 din 25.07.2014.

22. În fapt, Plenul Colegiului Disciplinar reține că la 17.03.2023, de către agentul constator al IP Bălți, a fost întocmit pe numele lui Palii Daniel procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78/2 lit. b) Cod contravențional. Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție din 17.03.2023, s-a constatat, că Palii Daniel, a comis act de persecuție în mod repetat față de Mozgovoi Igor, manifestată prin contactarea telefonică de pe număr ascuns, astfel creându-i acestuia o stare de anxietate, frică, pentru siguranța proprie și a rudelor apropiate.

23. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 13 noiembrie 2023, a fost recunoscut vinovat Palii Daniel, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/2 lit. b) Cod contravențional, stabilindu-i-se sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent a 1 500 (una mie cinci sute) lei.

24. Prin decizia Curții de apel Bălți nr.4r-958/2023 din 16 ianuarie 2024, s-a admis recursul contravenientului Palii Daniel, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 13.11.2023, hotărâre care se casează parțial din alte motive, cu adoptarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează. S-a încetat procesul contravențional în privința lui Palii Daniel în baza art. 78/2 lit. b) Cod contravențional, în temeiul art. 30 afin. (2) Cod contravențional din motiv că a intervenit termenul de prescripție a răspunderii contravenționale.

25. La 19 aprilie 2024, Mazgovoi Igor a depus acțiune civilă împotriva lui Palii Daniel privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenția comisă de Palii Daniel în baza art. 78/2 lit. b) Cod contravențional.

26. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Briceni nr. 2-334/2024 (2-24056485- 28-2-24052024) din 10 octombrie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Mozgovoi Igor împotriva, lui Palii Daniel privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, s-a încasat de la Palii Daniel în beneficiul lui Mozgovoi Igor, prejudiciul moral cauzat prin contravenție în mărime totală de 10 000 (zece mii) lei.

27. În speță, Plenul Colegiului disciplinar reține că, în esență în contestație, precum și în sesizare, petiționarul își exprimă nemulțumirea că magistratul a depus plângeri la poliție în privința lui, or acesta a încercat de câteva ori să meargă, să intre fără invitație în biroul de serviciu al judecătorului și să încerce să-l provoace pe magistrat la discuții privind cauza sa contravențională, înregistrând convorbirile.

28. Din materialele prezentate se constată cu certitudine că abordarea petiționarului evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspekția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

29. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.*

30. Astfel potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

31. Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

32. Concomitent, Plenul Colegiului disciplinar consideră că Completul de examinare a contestațiilor corect a reținut că faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu comportamentul judecătorului în momentul unei întrevederi de ordin personal în cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central, în cadrul căroră pretinde că acesta și-a permis să-i aducă acuzații pe nedrept, să-l amenințe cu dușmănie, verbalizând unele declarații defăimătoare în adresa lui cu referire la viața personală și activitatea pe care o desfășoară în calitate de funcționar public în cadrul Biroului de Probațiune Bălți. Iar aceste circumstanțe nu constituie componența căreiva abateri disciplinare.

33. În context, Plenul Colegiului disciplinare preia constatările inspectorului-judecător și al Completului de examinare a contestațiilor că din înregistrările audio prezentate de autorul sesizării nu urmează declarații defăimătoare, expresii de amenințare din partea judecătorului în adresa autorului sesizării, nici careva afirmații care ar submina respectul și încrederea în sistemul de justiție, care ar afecta în mod direct reputația personală a autorului în calitate de funcționar public cu funcție de conducere. Dar autorul sesizării/contestației a raportat argumentele indicate în sesizare preponderent frustrărilor ce țin de procesul contravențional și procesul civil al căror părți sunt autorul sesizării și Mozgovoi Igor și nu probatoriului abaterii disciplinare pretinse a fi comise de către judecător.

34. De altfel, Plenul colegiului disciplinar menționează că art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abatere disciplinară, iar tragerea judecătorului la răspundere disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz.

35. Totodată caracterul intenționat și neglijența gravă reprezintă o condiție sine qua non pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, circumstanțe care în speță lipsesc.

36. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului menționat în sesizare, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

37. Plenul Colegiului disciplinar ține cont și de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie de stabilit dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și latura subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive, abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului (*pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010 și pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 7 iunie 2011*).

38. Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice

invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

39. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.*

40. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” conchide despre necesitatea de a respinge ca neîntemeiată contestația depusă de **Palii Daniel împotriva Hotărârii nr. 212/15 din 16 decembrie 2024.**

41. În conformitate cu art. 28 alin. (3) lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Palii Daniel împotriva Hotărârii nr. 212/15 din 16 decembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Mozgovoi Igor de la Judecătoria Bălți (sediul Central).

Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 212/15 din 16 decembrie 2024.

Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii: /semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu