

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de Celac Ghenadie împotriva Hotărârii nr. 58/7 din 21 iulie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

16 septembrie 2025
nr. 502/37

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Ion Guzun

Aliona Miron

Livia Mitrofan

Sergiu Băieșu

Natalia Bondarenco

Lucia Popescu

Tatiana Tabuncic

Tatiana Ciaglic

Alexandru Postica

Ioana Chironeț

examinând în ședință închisă contestația depusă de Celac Ghenadie împotriva Hotărârii nr. 58/7 din 21 iulie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și luând act de informația membrului CSM Natalia Bondarenco,

CONSTATĂ :

Sesizarea petiționarului

1. La 24 octombrie 2024, în secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea cet. Ghenadie Celac, prin care s-au invocat preținse acțiuni ilegale ale judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la examinarea cauzei nr.10 -1855/2024.

2. Autorul sesizării a invocat dezacordul cu încheierea din 11 octombrie 2024, emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru Bosîi în cadrul cauzei nr.10-1855/2024. A menționat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 octombrie 2024, i-au fost încălcate drepturile fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale. Totodată, a indicat că judecătorul de instrucție Dumitru Bosîi, a indicat un fals în partea dispozitivă a încheierii, precum că acesta ar fi solicitat obligarea procurorului de a înainta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani o cerere de revizuire a deciziei de sancționare, emise în cadrul procesului contravențional, în pofida faptului că nu ar fi solicitat așa ceva în plângerea adresată judecătorului de instrucție din 01 septembrie 2024.

A menționat că în plângerea vizată a solicitat în mod expres de la judecătorul de instrucție să oblige procurorul să lichideze încălcările depistate a

drepturilor și libertăților omului, conturate în plângerile contravenientului Ghenadie Celac, înaintate procurorului ierarhic superior și judecătorului de instrucție și, respectiv, să examineze în conformitate cu prevederile art. 476 alin. (1) Cod contravențional, cererea înaintată procurorului prin mijloace electronice de comunicare în data de 04 iulie 2024 și să adopte o hotărâre în condițiile legii, cu respectarea drepturilor, libertăților și intereselor petiționarului Ghenadie Celac.

3. Autorul a considerat nefondată constatarea magistratului Dumitru Bosîi, precum că numai în cazul pornirii unei urmăriri penale putea să depună plângerea în baza prevederilor art. 313 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, împotriva refuzului procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Octavian Lazarev, de a-i examina cererea de constatare a existenței unui viciu fundamental în procedura precedentă în cauză contravențională, materializat prin sancționarea contravențională a acestuia în afara termenului de prescripție de un an de zile, depusă procurorului în data de 04 iulie 2024 în baza prevederilor art. 476 alin. (1) Cod contravențional.

4. Prin sesizare a solicitat, să fie tras la răspundere disciplinară judecătorul desemnat cu atribuții de judecător de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana Dumitru Bosîi, în baza art. (4) alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Procedura în fața Inspecției judiciare

5. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 28 octombrie 2024, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

6. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 999s - 1337p/m din 03 decembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de Celac Ghenadie privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Dumitru Bosîi din cadrul Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana.

7. Inspecția judiciară a constatat că, autorul exprima un dezacord cu actul judecătoresc pronunțat. În acest context a remarcat că în conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova și art.15 din Legea nr.514-XIII din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește în numele legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor. Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

8. Prin urmare, Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

9. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (11) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

10. La 19 decembrie 2024, Ghenadie Celac a depus contestație la decizia Inspecției Judiciare din 03 decembrie 2024, solicitând anularea ei și restituirea sesizării pentru verificări suplimentare.

Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 7/1 din 22 aprilie 2025 contestația depusă de Ghenadie Celac împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 03 decembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, autorul sesizării a solicitat verificarea legalității acțiunilor judecătorului Dumitru Bosîi la emiterea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 octombrie 2024 pe care o considera vădit ilegală, pronunțată din neglijență gravă, cu încălcarea normelor imperative ale legislației.

Din conținutul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Completul de examinare a contestațiilor a reținut că, plângerea petentului Celac Ghenadie nu reprezintă o plângere împotriva acțiunilor ori inacțiunilor procurorului, organului de urmărire penală sau ale organului care exercită activitate operativă de investigații, care ar exercita acțiuni de urmărire penală, însă obiectul cererii reprezintă un proces contravențional, care prevede distinct procedura de examinare și revizuire a cauzei.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor a conchis că petiționarul Celac Ghenadie eronat a depus cererea cu referirile la dezacordul cu inacțiunile procurorului în procesul de deschidere a procedurii de revizuire în cauza contravențională. Or, judecătorul de instrucție examinează plângerile împotriva acțiunilor ilegale ale procurorului care nemijlocit exercită acțiuni de urmărire penală, dacă persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege în cadrul procesului penal. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 octombrie 2024 a devenit definitivă din momentul pronunțării și căpătând caracter obligatoriu, nu poate fi supusă criticii în cadrul verificării sesizării.

Completul de examinare a contestațiilor a subliniat că potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise de instanță.

Procedura în fața Colegiului disciplinar

11. La 21 mai 2025, Ghenadie Celac a depus contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr.7/1 din 22 aprilie 2025, solicitând anularea acesteia, constatarea abaterii disciplinare a judecătorului, Dumitru Bosîi, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediu Ciocana.

12. În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și cele indicate în contestația la decizia Inspecției Judiciare. Suplimentar a mai menționat că membrii Completului de examinare a contestațiilor nr.1 nu au examinat intenționat și nu s-au pronunțat intenționat în hotărâre asupra încălcării, din neglijență gravă, de către judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru Bosîi, a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției în cadrul

procesului contravențional, și anume a dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, în vigoare la data 11.10.2024, conform cărora legiuitorul a stabilit că: 3) „Procesul contravențional se desfășoară... în temeiul... Codului de procedură penală....”. În susținerea contestației a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în sesizare, iar suplimentar a insistat asupra existenței unei bănueli rezonabile de comiterea a abaterilor disciplinare.

Prin Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 58/7 din 21 iulie 2025, s-a respins contestația depusă de Ghenadie Celac împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr.7/1 din 22 aprilie 2025, emisă în privința judecătorului Dumitru Bosîi din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și s-a menținut fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar nr.7 /1 din 22 aprilie 2025.

Plenul Colegiului disciplinar a reținut că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Colegiul disciplinar a conchis că atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar.

Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

13. La 5 septembrie 2025 Ghenadie Celac a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o contestație împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 58/7 din 21 iulie 2025.

În conformitate cu art. 39 alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

14. Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 58/7 din 21 iulie 2025 a fost adusă la cunoștință lui Ghenadie Celac la 28 august 2025.

Contestația formulată de Ghenadie Celac asupra Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 58/7 din 21 iulie 2025, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 5 septembrie 2025, prin urmare, termenul de contestare prevăzut la art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 a fost respectat, ceea ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

15. În acord cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu art. 39 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 178/2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

16. Analizând argumentele expuse în contestația depusă, materialele procedurii disciplinare prin prisma prevederilor Legii nr. 178/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Potrivit sesizării depuse de către Ghenadie Celac rezultă că faptele invocate de către petiționar se rezumă la verificarea legalității acțiunilor judecătorului Dumitru Bosîi la emiterea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 octombrie 2024 prin care a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de către Ghenadie Celac.

În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Astfel, Plenul CSM reiterează că răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor.

Plenul CSM reține că Colegiul disciplinar, corect a analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și a reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

17. În concluzie, contestația formulată de Ghenadie Celac asupra Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 58/7 din 21 iulie 2025 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât nu au fost constatate elemente de fapt și de drept care să justifice antrenarea răspunderii disciplinare a judecătorului vizat.

18. În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

19. Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 11 (unsprezece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva”, în conformitate cu art. 39 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca nefondată contestația depusă de Celac Ghenadie împotriva Hotărârii nr. 58/7 din 21 iulie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 58/7 din 21 iulie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN