Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor
din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Â R E

03 iulie 2026 mun. Chișinău
Nr. 51e/18

Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței: Ion TALPA
Membrii Colegiului: Ghenadie MÎRA
Petru PĂUN
Adrian CERBU
Dumitru RACOVIȚĂ
Mihaela PASCAL
Ana ZABULICA
Vitalie SÎLI
Tatiana ROTARU

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Constantin Chilian de la Judecătoria Ungheni, inițiată în temeiul prevederilor art. 6 din Legea privind selecția şi evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023

A C O N S T A T A T:

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), (2) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, judecătorul este supus evaluării ordinare a performanțelor o dată la 5 ani. Evaluarea ordinară a performanțelor se inițiază de Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor în baza unui plan de evaluare aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 71/3 din 03 februarie 2026 a fost aprobat Planul privind evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor pentru anul 2026 de către Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, conform anexei care include lista completă a judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești supuși evaluării ordinare și extraordinare.

Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, prin prisma art. 4 alin. (1) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, reprezintă totalitatea activităților realizate de Colegiu și, respectiv, de Consiliu, în scopul stabilirii nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, precum și capacitatea de a aplica cunoștințele teoretice în practica profesiei de judecător, de a identifica aspectele slabe și aspectele forte din activitatea judecătorilor, de a stimula tendința de perfecționare a abilităților profesionale și de a spori eficiența activității judecătorilor la nivel individual și la nivelul instanțelor judecătorești.

Activitatea Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare Colegiul) este ghidată de Legea cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023 și Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024.

În acest context, Colegiul menționează că, potrivit Regulamentului enunțat, evaluarea este realizată în etape:

1) Notificarea judecătorilor despre inițierea procedurii de evaluare;

2) Prezentarea formularelor completate de către judecători potrivit modelului stabilit;

3) Colectarea datelor privind competența profesională, organizatorică și integritatea judecătorilor;

4) Redactarea rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării;

5) Desfășurarea interviurilor individuale cu judecătorii evaluați;

6) Aprecierea performanțelor prin acordarea calificativelor conform regulamentului („Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Insuficient”, „Eșuat”).

Potrivit Hotărârilor Colegiului nr. 1/3 din 24 ianuarie 2025 și nr. 2/4 din 07 februarie 2025 a fost aprobat modelul-cadru al rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării și modelul de notificare privind inițierea procedurii de evaluare ordinară/extraordinară a judecătorului.

Conform prevederilor art. 7 din Legea cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, Colegiul urmează să analizeze un șir de criterii și indicatori de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor.

Potrivit pct. 98 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor se realizează în baza criteriilor stabilite de art.7 din Legea nr.147/2023, şi include evaluarea:

a) competenţei profesionale, care are o pondere de 40% din totalul evaluării;

b) competenţei organizatorice, care are o pondere de 20% din totalul evaluării;

c) integrităţii, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.

În corespundere cu pct. 100 din același Regulament, performanțele judecătorilor vor fi evaluate ordinar odată în 5 ani în baza criteriilor, indicatorilor şi surselor de evaluare, conform Fişei de evaluare din Anexa nr.6 la prezentul Regulament.

Respectiv, la 28 ianuarie 2026, Colegiul a notificat judecătorul Constantin Chilian de la Judecătoria Ungheni despre inițierea în privința sa a procedurii de evaluare extraordinară, fiindu-i acordat termen de 15 zile lucrătoare pentru prezentarea dosarului de evaluare care va conține, inclusiv, formularul de autoevaluare, declarația privind integritatea etică și chestionarul de integritate financiară.

La 19 februarie 2026, judecătorul supus evaluării a prezentat formularele completate potrivit modelului stabilit și toate materialele relevante pentru realizarea evaluării.

În urma examinării informațiilor obținute, membrul raportor a întocmit un raport scris privind activitatea judecătorului supus evaluării în care au fost menționate constatările sale cu privire la fiecare criteriu evaluat, preventiv fiind solicitată opinia judecătorului referitor la toate dubiile şi neclarităţile apărute în cadrul pregătirii dosarului pentru evaluare. Copia raportului a fost expediată în adresa subiectului evaluării cu 5 zile înainte de data interviului.

La 22 iunie 2026, judecătorul Constantin Chilian a fost invitat la interviu pentru audiere, fiindu-i oferită posibilitatea de a prezenta argumente şi dovezi referitoare la constatările care i-au devenit cunoscute în cadrul consultării materialelor acumulate la dosarul de evaluare.

Examinând dosarul de evaluare (documentele prezentate de judecătorul evaluat și informația colectată de membrul-raportor al Colegiului), precum și audiind magistratul în cadrul interviului individual desfășurat, membrii Colegiului au efectuat evaluarea activității judecătorului Constantin Chilian, stabilind după cum urmează.

COMPETENŢA PROFESIONALĂ

1. Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursului perioadei evaluate

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, *procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursului perioadei evaluate* este următorul:

- 2021 – 64,29 % (din 56 de acte contestate 36 au fost menținute);
- 2022 – 82,35 % (din 34 de acte contestate 28 au fost menținute);
- 2023 – 132,43 % (din 37 de acte contestate 49 au fost menținute);
- 2024 – 56,25 % (din 48 de acte contestate 27 au fost menținute);
- 2025 – 103,57 % (din 28 de acte contestate 29 au fost menținute).

Din datele prezentate rezultă că, pe parcursul perioadei analizate, judecătorul a înregistrat un nivel înalt de menținere a hotărârilor pronunțate, rata de menținere variind între 56,25 % și 132,43 % (media pentru 5 ani fiind de 87,78 %). Cele mai bune rezultate au fost înregistrate în anii 2023 și 2025, cu o rată de menținere de peste 100%, ceea ce denotă o calitate înaltă a actelor judecătorești și o aplicare corectă și uniformă a normelor de drept.

Analiza cauzelor relevă că o parte semnificativă a actelor judecătorești au fost casate din motive neimputabile judecătorului, fiind determinate de aspecte procedurale și lipsa practicii judiciare consolidate în speța examinată.

În urma analizei actelor judecătorești casate emise de judecătorul evaluat, precum și a deciziilor instanței de apel prin care acestea au fost anulate, în mare parte, se constată că soluțiile pronunțate au fost, în esență, legale și temeinice, cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procesual. Erorile identificate de instanța superioară sunt de natură nesemnificativă, având un caracter tehnic sau procedural minor, ce nu afectează fondul cauzei și nu denotă deficiențe de competență profesională.

În acest context, indicatorul respectiv este apreciat cu **punctajul – 80,56.**

2. Numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate

Potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, *numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate,* este următorul:

- 2021 – 2,4 % (din 500 cauze soluționate 12 acte judecătorești casate);
- 2022 – 1,56 % (din 834 cauze soluționate 13 acte judecătorești casate);
- 2023 – 0,78 % (din 903 cauze soluționate 7 acte judecătorești casate);
- 2024 – 0,88 % (din 1020 cauze soluționate 9 acte judecătorești casate);
- 2025 – 2,77 % (din 867 cauze soluționate 24 acte judecătorești casate).

Analizând datele prezentate privind numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din totalul cauzelor examinate, se constată că judecătorul evaluat înregistrează printre cele mai mici rate de casare la nivelul instanței (pentru perioada 2021 – 2025 rata de casare a actelor judecătorești în Judecătoria Ungheni variază între 0,15 % și 4,45 %).

În condiția în care procentul actelor judecătorești casate a variat între 0,78 % și 2,77 % (media pentru perioada evaluată fiind 1,68 %), menținându-se în linii generale sub media generală a instanței care este 1,85 %. Aceasta denotă o aplicare corectă și uniformă a normelor de drept, o motivare temeinică a soluțiilor, precum și un nivel ridicat de profesionalism și competență juridică.

Prin urmare, indicatorul analizat confirmă o performanță constantă și de calitate, care fi apreciat cu **punctajul – 82,22.**

3. Prezența violărilor Convenției Europene pentru Drepturile Omului, constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului

Potrivit informației furnizate de Agentul Guvernamental judecătorul evaluat nu este vizat în cauzele CtEDO vs. Republica Moldova.

Având în vedere cele expuse, la acest capitol, Colegiul apreciază indicatorul cu **100 de puncte.**

4. Claritatea expunerii verbale și scrise și 5. Calitatea motivării hotărârilor judecătorești

Analiza actelor judecătorești evidențiază o structură atipică a motivării acestora. În pofida acestui fapt, raționamentul juridic este riguros, coerent și fundamentat solid pe normele de drept și pe jurisprudența aplicabilă. Hotărârile reflectă o înaltă cultură juridică și o stăpânire excelentă a limbajului de specialitate. Judecătorul structurează argumentele logic și cursiv, răspunzând punctual tuturor criticilor invocate de părți. Motivarea se distinge nu doar prin temeinicia interpretării legii, ci și prin rigoare filologică, textul fiind concis, lipsit de tautologii și perfect adaptat exigențelor de claritate ale actului de justiție.

Totuși, având în vedere structura hotărârilor judecătorești de care face uz sistemul judecătoresc în general, metoda de motivare a judecătorului evaluat generează nevoia de a citi intregral textul actului judecătoresc întocmit pentru a înțelege în esență soluția adoptată.

Astfel, Colegiul a apreciat indicatorul „*Claritatea expunerii verbale și scrise,,* cu **punctajul – 76,67** și, respectiv, *indicatorul „Calitatea motivării hotărârilor judecătorești”* cu **75 de puncte.**

6. Formarea profesională a judecătorului

Pe parcursul perioadei evaluate judecătorul a acumulat 208 de ore de instruire, dintre care:

- 2021 – 103 ore;
- 2022 – 92 ore;
- 2023 – 48 ore;
- 2024 – 48 ore;
- 2025 – 40 ore.

Pe parcursul perioadei evaluate judecătorul a participat la seminarele de instruire continuă organizate de Institutul Național al Justiției acumulând pe parcursul a 5 ani de activitate 331 de ore, fiind respectat numărul minim de 40 de ore anual. Totodată, judecătorul evaluat, în perioada vizată, a participat la 65 de ore de instruire continuă organizate de alte instituții/organizații.

Prin urmare, la acest capitol, Colegiul apreciază indicatorul cu **punctajul – 100.**

7. Posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor informaționale

Colegiul reține că potrivit informației analizate și verificarea în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor în ceea ce privește introducerea datelor despre cauzele examinate, judecătorul posedă cunoștințe în utilizarea tehnologiilor informaționale, aplicând cu succes sistemele PIGD și SRS Femida. Persoana evaluată este familiarizată cu programele Microsoft Office, poșta electronică și instrumentele digitale necesare activității.

Indicatorul este apreciat cu **punctajul – 80.**

Prin urmare, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **84,92 puncte.**

COMPETENȚA ORGANIZATORICĂ

8. Rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, rata de soluționare a dosarelor pe parcursul perioadei evaluate este următoarea:

- 2021 – 36,39 % (933 înregistrate, 500 soluționate, 441 dosare restante);
- 2022 – 51,35 % (750 înregistrate, 834 soluționate, 874 dosare restante);
- 2023 – 52,62 % (926 înregistrate, 903 soluționate, 790 dosare restante);
- 2024 – 68,87 % (668 înregistrate, 1020 soluționate, 813 dosare restante);
- 2025 – 61,32 % (953 înregistrate, 867 soluționate, 461 dosare restante).

Analizând rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare, se constată că judecătorul înregistrează un nivel relativ bun de examinare pe parcursul perioadei evaluate (media pentru 5 ani fiind de 54,11 %). Cele mai bune rezultate au fost înregistrate în anul 2024, cu o rată de soluționare 68,87 %, fiind soluționate peste 1000 de dosare.

Reieșind din cele expuse, indicatorul este apreciat de către Colegiul cu **51,11 de puncte.**

9. Respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției

Analizând respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției, se constată că judecătorul nu este vizat în hotărâri judecătorești în care să se fi constatată încălcarea termenului rezonabil, ceea ce reflectă respectarea standardelor legale și profesionale.

În unele situații, anumite dosare se află în examinare mai mult de 12, 24, 36 luni, însă aceste cazuri sunt determinate în principal de complexitatea sporită a dosarelor, implicând mulți participanți și comportamentul acestora, precum și alte activități procesuale complexe (suspendarea în legătură cu numirea expertizelor, examinarea cauzelor conexe, etc.) și redistribuirea dosarelor de la alți judecători suspendați/demisionați, ceea ce justifică termenele mai îndelungate. Această poziție este prezentată și de conducerea Judecătoriei Ungheni.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției este apreciat cu **punctajul – 65,56.**

10. Ponderea hotărârilor redactate cu respectarea termenului stabilit de lege

Potrivit informațiilor furnizate de judecătorul evaluat, acesta recunoaște că pune accentul mai mult pe calitatea actelor judecătoresc ceea ce generează nerespectarea în întregime a termenului de redactare a hotărârilor. Totodată, conducerea instanței nu raportează asupra faptului că judecătorul ar admite încălcări ale termenului de redactare a hotărârilor motivate și de predare a dosarelor finalizate Secției de evidență și documentare procesuală.

În rezultat, poate fi reținută disciplina profesională, eficiență și respectarea rigorilor procedurale, fiind asigurată astfel previzibilitatea și siguranța juridică pentru părți.

Grație acestui fapt, acest indicator este evaluat cu **punctajul - 75.**

11. Termenele medii de examinare a dosarelor, în funcție de complexitatea acestora

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată următoarele cifre:

- 2021 – 49,60 % (248 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 252 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);
- 2022 – 30,10 % (251 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 583 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);
- 2023 – 27,35 % (247 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 656 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);
- 2024 – 24,41 % (249 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 771 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);
- 2025 – 56,06 % (486 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 381 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință).

Analizând termenele generale de examinare a dosarelor, se constată că majoritatea cauzelor nu sunt soluționate în termenul corespunzător avut în vedere în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, ceea ce denotă că judecătorul este mai puțin axat pe celeritate (rata medie fiind 37,50 %). Aici este de menționat că rata medie a indicatorului respectiv în Judecătoria Ungheni este de 59,80 %, iar aceste cifre sunt generate de volumul de lucru și complexitatea cauzelor.

Totodată, deși termenele de examinare stabilite în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor sunt depășite, având în vedere ceilalți indicatori de performanță ai judecătorului evaluat aceste cifre nu reflectă deficiențe în activitatea acestuia.

Prin urmare, indicatorul este apreciat de Colegiu cu punctajul de **40 de puncte**.

12. Modalitatea de organizare a activității profesionale

Potrivit notei informative a conducerii instanței din care a făcut parte persoana evaluată în perioada de referință, în partea ce ține de „Modalitatea de organizare a activității profesionale" judecătorul evaluat îşi structurează activitatea zilnică prin fixarea şedinţelor de judecată şi stabilirea perioadelor destinate pregătirii dosarelor. Judecătorul informează justițiabilii din timp în situațiile de amânare, reducând disconfortul şi respectând programul personal al oamenilor. El reprogramează cu prioritate şedinţele care nu au avut loc, evitând astfel prelungirea inutilă a proceselor aflate pe rol. Magistratul menține o comunicare transparentă cu părțile implicate pentru a consolida încrederea publică în sistemul judiciar, chiar şi în prezența impedimentelor logistice. Magistratul conduce desfăşurarea şedinţelor de judecată într-un mod clar, explicând procedurile prin cuvinte simple și accesibile tuturor participanților. Judecătorul colaborează eficient cu grefierul şi asistentul judiciar, asigurând un mediu de lucru predictibil şi bine organizat. Această capacitate excelentă de gestionare a resurselor reflectă o maturitate profesională deplină și o orientare clară către justițiabil.

Studiind dosarele aflate în gestiunea judecătorului evaluat precum și prin audierea înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată, se remarcă faptul că judecătorul își desfășoară activitatea cu disciplină și rigoare, demonstrând experiență în activitatea de serviciu. Manifestă un comportament politicos față de participanții la proces, respectă etica profesională, asigură apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, își desfășoară munca în conformitate cu cerințele legii la înfăptuirea justiției şi asigură interpretarea şi aplicarea uniformă și coerentă a legislației.

Doar în una din cauzele verificate, s-a stabilit că procesele-verbale au statutul de proiect. În rest, actele judecătorești încărcate sunt depersonalizate corespunzător, rezultatele ședințelor sunt specificate, documentele sunt înserate corect în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

În acest context, Colegiul apreciază indicatorul respectiv cu **punctajul – 72,22.**

13. Numărul de ședințe din perioada de evaluare care au fost amânate din motive imputabile judecătorului, raportat la numărul total de ședințe

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată următoarele cifre:

- 2021 – 125 de ședințe nu au avut loc din cele 896 stabilite (13,95 %);
- 2022 – 110 de ședințe nu au avut loc din cele 1019 stabilite (10,79 %);
- 2023 – 76 de ședințe nu au avut loc din cele 688 stabilite (11,04 %);
- 2024 – 87 de ședințe nu au avut loc din cele 672 stabilite (12,94 %);
- 2025 – 87 de ședințe nu au avut loc din cele 762 stabilite (11,41 %).

Analizând informațiile din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și cele prezentate de judecător nu poate fi reținut faptul că ședințele care nu au avut loc nu s-au desfășurat din motive imputabile judecătorului. Aici este de menționat că, potrivit celor indicate de judecătorul evaluat, ședințele care nu au avut loc au avut la bază motive obiective, precum concediile medicale, participarea la seminare sau restricțiile din perioada pandemiei. În aceste situații, a pus prioritate pe informarea din timp a participanților, pentru a le reduce disconfortul și a le respecta programul personal. Atunci când amânarea a fost inevitabilă, a depus toată diligența ca noile ședințe să fie fixate cu prioritate în agendă, evitând astfel prelungirea inutilă a proceselor. Cele invocate de judecător, au fost confirmate și de către conducerea instanței din care acesta face parte prin nota prezentată.

În atare circumstanțe, activitatea judecătorului este organizată corespunzător.

Reieșind din cele expuse, indicatorul este apreciat de către Colegiu cu **punctajul – 76,67.**

14. Numărul hotărârilor și încheierilor judecătorești publicate pe pagina web a instanței judecătorești, raportat la numărul total de hotărâri sau, după caz, încheieri judecătorești emise

Fiind luate în considerare actele judecătorești bifate ca fiind disponibile spre publicare, se constată că judecătorul a respectat obligațiile legale de transparență, toate actele judecătorești marcate ca „disponibile pentru publicare" fiind efectiv publicate.

Actele judecătorești nepublicate se referă doar la cazurile în care acestea conțineau mențiunea „nu sunt disponibile pentru publicare", ceea ce se încadrează în limitele legale și procedurale.

Aceste date demonstrează responsabilitate, disciplină profesională și respectarea standardelor de transparență în activitatea judecătorului.

Respectiv, indicatorul analizat este apreciat cu **punctajul - 100.**

15. Rata medie a numărului de ședințe întrerupte în raport cu numărul total de ședințe

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată următoarele cifre:

- 2021 – 3,12 % (28 ședințe au fost întrerupte din cele 896 stabilite);
- 2022 – 3,04 % (31 ședințe au fost întrerupte din cele 1019 stabilite);
- 2023 – 0,43 % (3 ședințe au fost întrerupte din cele 688 stabilite);
- 2024 – 0,89 % (6 ședințe au fost întrerupte din cele 672 stabilite);
- 2025 – 3,41 % (26 ședințe au fost întrerupte din cele 762 stabilite).

Analizând datele privind ședințele întrerupte în raport cu numărul total de ședințe, se constată că judecătorul înregistrează un număr relativ redus de întreruperi pe parcursul perioadei evaluate, media fiind de 2,17 %. Totodată, fiind verificate informațiile din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, se constată că majoritatea ședințelor au fost întrerupte la demersul participanților la proces, în legătură cu necesitatea administrării probatoriului sau pentru pronunțarea actului judecătoresc.

Aceste cifre indică o gestionare eficientă a programului de ședințe, organizare profesională și capacitate de a finaliza cauzele fără întreruperi inutile.

În acest context, Colegiul a apreciază indicatorul respectiv cu **punctajul - 87,22.**

16. Îndeplinirea în termene legale a altor atribuții stabilite prin lege

Analizând îndeplinirea altor atribuții stabilite prin lege, se constată că, potrivit tabelului privind completarea raportului de autoevaluare și notei informative prezentate de conducerea instanței, judecătorul, în perioada evaluată, a fost membru al grupului de lucru pentru elaborarea unui studiu privind executarea Hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 6 decembrie 2022, fapt ce se atestă și prin Hotărârea CSM nr. 60/4 din 04 februarie 2025. La fel, el a sesizat direct Curtea Constituțională cu privire la articolul 108 din Codul familiei. Judecătorul a contestat lipsa indexării pentru pensia de întreținere stabilită în sumă fixă. Curtea Constituțională a admis această excepție prin hotărârea nr. 23 din 15 octombrie 2024.

Se mai reține că judecătorul se implică în activități de formare, inclusiv, prin intermediul rețelelor de socializare. Totodată, judecătorul este autor la mai multe articole de profil, precum articol pe tema „Reformarea instituției judecătorului în contextul adoptării noului Cod Administrativ", elaborat pentru Laboratory of initiatives for Development (LID Moldova) (https://lidmoldova.org/2019/11/19/reformarea-institutiei-judecatorului-in-contextul-adoptarii-noului-cod-administrativ/); co – autor al articolului „Crizele constituționale, o problemă juridică sau politică", elaborat pentru Laboratory of initiatives for Development (LID Moldova), 2021 (https://lidmoldova.org/2021/06/08/5323/); co – autor al articolului „Independența

procurorilor – cadrul de politici vs realitatea”, elaborat pentru Laboratory of initiatives for Development (LID Moldova), 2021 (https://lidmoldova.org/2021/11/25/independenta-procurorilor-cadrul-de-politici-versus-realitatea/); co – autor al articolului „Legea pre-vetting” – un exemplu al puterii sau e un exemplu puternic?”, elaborat pentru Laboratory of initiatives for Development (LID Moldova), 2022 (https://lidmoldova.org/2022/05/13/legea-pre-vetting-un-exemplu-al-puterii-sau-e-un-exemplu-puternic/); autor al articolului „Noua pensie a judecătorilor un drept teoretic și iluzoriu”, elaborat pentru Laboratory of initiatives for Development (LID Moldova), 2022 (https://lidmoldova.org/2022/09/21/noua-pensie-a-judecatorilor-un-drept-teoretic-si-iluzoriu/); recenzent pentru lucrarea „Corectitudinea textelor juridice”, Chișinău, 2024, autor Svetlana GUȚU; co-autor – Studiul „Fazele pre-vettingului - fața nevăzută a reformei justiției” (https://moldova.fes.de/ro/e/study-phases-of-pre-vetting-the-unseen-face-of-the-justice-reform.html). vorbitor/participant în cadrul emisiunii „LawCast - Ion Malanciuc & Constantin Chilian”, desfășurat la 22 octombrie, 2021 (Juridice Moldova). (https://www.facebook.com/1082280491847551/videos/4795797913777474); Vorbitor/participant în cadrul show-ului „Oamenii dreptății” cu discursul „Decizii pentru oameni”, desfășurat în decembrie 2022 (IAȘI) (https://www.youtube.com/watch?v=ZmSq-KY9ZQw); a acordat un interviu pentru Agora.md – emisiunea „BRUT” – Justiția nu e despre judecători – despre oameni, 2025 (https://www.youtube.com/watch?v=_sdJjbxiI_8).

Astfel, Colegiul a apreciat indicatorul cu **punctajul – 74,44**.

În consecință, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **71,36 puncte.**

INTEGRITATEA

17. Respectarea eticii profesionale

Potrivit informațiilor acumulate, judecătorul evaluat este caracterizat printr-un comportament profesional ireproșabil, demonstrând integritate, echilibru și respect constant față de normele de etică și deontologie ale profesiei. Pe parcursul exercitării funcției în cadrul Judecătoriei Ungheni activitatea judecătorului vizat nu a generat suspiciuni de conduită necorespunzătoare.

Potrivit informației furnizate (nota informativă a președintelui interimar al Judecătoriei Ungheni), judecătorul evaluat se bucură de o reputație profesională ireproşabilă în rândul colegilor şi al justițiabililor. El demonstrează o integritate morală şi profesională solidă în fiecare acțiune întreprinsă. Magistratul respectă cu strictețe standardele etice ale profesiei, evitând orice situație de conflict de interese sau vulnerabilitate de imagine. Această conduită constantă consolidează încrederea publicului în actul de justiție înfăptuit la nivelul instanței. Judecătorul promovează intens educația juridică prin intermediul platformelor publice de comunicare. El explică mecanismele justiției şi drepturile omului utilizând un limbaj accesibil, destinat cetățenilor fără pregătire de specialitate. Magistratul analizează consecințele unor dosare concrete pentru a aduce legea mai aproape de nevoile reale ale comunității. Acest efort de transparentizare umanizează profesia şi transformă legea într-un instrument uşor de înțeles pentru orice persoană. Magistratul interacționează respectuos şi echidistant cu avocații, procurorii şi părțile implicate în proces. El impune un climat de ordine și sobrietate în sala de şedinţe, garantând dreptul fundamental al fiecăruia de a fi ascultat. Judecătorul tratează fiecare cauză cu maximă seriozitate, indiferent de complexitatea acesteia sau de statutul social al participanților. Această atitudine echilibrată generează un respect reciproc şi validează pe deplin autoritatea şi imparțialitatea instanței. Părţile, reprezentanții lor sau terțe persoane nu au depus plângeri pe numele lui

La fel, au fost audiate înregistrările audio a 10 ședințe de judecată alese aleatoriu în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Potrivit notei informative a Inspecției judiciare, în perioada 2021-2025, au fost înregistrate în total doar 2 sesizări îndreptate împotriva judecătorului evaluat. Toate aceste sesizări au fost respinse sau restituite, fapt ce indică lipsa unor abateri disciplinare sau a unor încălcări ale normelor de etică profesională constatate de organele competente.

Frecvența redusă a adresărilor în raport cu perioada evaluată (cinci ani) și lipsa constatării unor fapte sancționabile denotă că activitatea persoanei evaluate nu a generat suspiciuni întemeiate privind comportamente incompatibile cu statutul de judecător.

Totodată, respingerea sau restituirea tuturor sesizărilor confirmă faptul că acestea nu au avut un temei obiectiv, ci, cel mai probabil, au fost motivate de nemulțumirea subiectivă a unor justițiabili față de soluțiile pronunțate.

Prin urmare, din analiza informațiilor prezentate, se poate concluziona că judecătorul respectă normele de conduită și etică profesională, menținând o atitudine conformă cu exigențele Codului de etică al judecătorului, fără a se constata abateri de la standardele de integritate și comportament profesional.

La acest capitol, Colegiu apreciază indicatorul cu **punctajul – 82,78.**

18. Numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), d), e), f), l), m[1]), n) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Potrivit informației primite de la Consiliul Superior al Magistraturii pentru perioada de raportare, în privința judecătorului evaluat nu au fost intentate proceduri disciplinare și nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

Această situație denotă că activitatea profesională a judecătorului s-a desfășurat cu respectarea strictă a normelor legale și deontologice, fără abateri care ar fi putut afecta imparțialitatea, integritatea sau prestigiul funcției de judecător.

Lipsa sancțiunilor disciplinare reprezintă un indicator al unei conduite ireproșabile, al unei înțelegeri corecte a obligațiilor profesionale și al unei atitudini responsabile în exercitarea atribuțiilor. De asemenea, reflectă capacitatea judecătorului de a-și menține comportamentul în conformitate cu standardele eticii judiciare și cu cerințele de profesionalism impuse de lege.

Respectiv, Colegiu apreciază indicatorul analizat cu **punctajul – 100.**

19. Neimplicarea în activități politice

Conform informațiilor prezentate, judecătorul nu a fost implicat în nicio activitate politică pe parcursul perioadei supuse evaluării.

Respectarea acestui criteriu constituie o condiție fundamentală pentru asigurarea independenței și imparțialității judecătorului, precum și pentru consolidarea încrederii societății în actul de justiție. Absența oricărei implicări în activități politice denotă conformarea deplină a judecătorului cu obligațiile legale și principiile de activitate.

Această atitudine evidențiază neutralitatea, obiectivitatea și echilibrul profesional al judecătorului, valori esențiale pentru exercitarea funcției judiciare în condiții de imparțialitate.

Grație celor expuse, Colegiu apreciază indicatorul analizat cu **punctajul - 100.**

20. Reputația profesională

Reputația profesională a judecătorului evaluat este una pozitivă, atât în cadrul instanței, cât și în rândul participanților la actul de justiție. Astfel, persoana vizată se evidențiază printr-o reputație ireproșabilă, consolidată prin 6 ani de activitate ca judecător în instanța de fond.

Potrivit notei informative a conducerii instanței din care a făcut parte persoana evaluată în perioada de referință, judecătorul se bucură de o reputație profesională ireproşabilă în rândul colegilor şi al justițiabililor. El demonstrează o integritate morală şi profesională solidă în fiecare acțiune întreprinsă. Magistratul respectă cu strictețe standardele etice ale profesiei, evitând orice situație de conflict de interese sau vulnerabilitate de imagine. Această conduită constantă consolidează încrederea publicului

în actul de justiție înfăptuit la nivelul instanței. Judecătorul promovează intens educația juridică prin intermediul platformelor publice de comunicare. El explică mecanismele justiției şi drepturile omului utilizând un limbaj accesibil, destinat cetățenilor fără pregătire de specialitate. Magistratul analizează consecințele unor dosare concrete pentru a aduce legea mai aproape de nevoile reale ale comunității. Acest efort de transparentizare umanizează profesia şi transformă legea într-un instrument uşor de înțeles pentru orice persoană. Magistratul interacționează respectuos şi echidistant cu avocații, procurorii şi părțile implicate în proces. El impune un climat de ordine și sobrietate în sala de şedinţe, garantând dreptul fundamental al fiecăruia de a fi ascultat. Judecătorul tratează fiecare cauză cu maximă seriozitate, indiferent de complexitatea acesteia sau de statutul social al participanților. Această atitudine echilibrată generează un respect reciproc şi validează pe deplin autoritatea şi imparțialitatea instanței. Părţile, reprezentanții lor sau terțe persoane nu au depus plângeri pe numele lui.

Potrivit informațiilor furnizate de organele de drept, inclusiv Centrul Național Anticorupție (CNA) și Ministerul Afacerilor Interne (MAI), judecătorul nu figurează în cauze penale sau contravenționale.

Din informațiile prezentate rezultă că judecătorul respectă cerințele de integritate și nu a fost implicat în activități ilicite sau care ar putea afecta prestigiul funcției.

Prin urmare, criteriul poate fi apreciat pozitiv și notat cu **85 puncte.**

21. Integritatea financiară

Potrivit informației furnizate de Autoritatea Națională de Integritate (ANI), în privința persoanei vizate nu au fost constatate încălcări ce țin de depunerea declarațiilor de avere și interese personale. Declarațiile au fost prezentate în termenul legal și sunt publice pe pagina web a ANI, fapt ce denotă transparența și respectarea obligațiilor legale privind declararea veniturilor și bunurilor. Astfel, potrivit proceselor-verbale cu privire la verificarea declarațiilor de avere şi interese personale pentru anii 2022-2024 emise de ANI, s-a constatat corespunderea condițiilor de formă a declarațiilor de avere și interese personale și lipsa aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. Lipsa aparenței existenței unei diferențe substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită pe de altă parte, de către subiectul declarării și membrii familiei sale (sursa ani.md).

De asemenea, conform chestionarului de integritate financiară completat de subiect și materialelor acumulate, judecătorul nu deține bunuri mobile sau imobile, active financiare ori alte valori care să nu fi fost incluse în declarațiile de avere.

Totodată, sursele de venit declarate sunt reflectate în totalitate în declarațiile de avere și confirmate prin informațiile furnizate de Serviciul Fiscal de Stat, ceea ce demonstrează concordanța dintre datele declarate și situația financiară reală.

În vederea asigurării unei evaluări corecte și complete a integrității financiare a judecătorilor, Colegiul a solicitat informații de la persoanele juridice de drept public sau privat (instituții de învățământ, centre medicale private), inclusiv de la instituțiile financiare referitoare la judecătorul evaluat, precum și după caz, la membrii familiilor acestora.

Potrivit răspunsurilor furnizate, judecătorul vizat, în perioada evaluată, nu a încheiat anumite contracte de studii, nu a beneficiat de servicii medicale costisitoare la spitale/clinici private, nu deține cutii de depozitare, în băncile comerciale, nu a primit/expediat fonduri prin sisteme de remitere de bani și nu a efectuat/primit transferuri bancare cu sume dubioase.

Totodată, în urma evaluării financiare a judecătorului menționat, nu au fost identificate venituri ilicite sau achiziționare de bunuri fără justificare financiară, precum și nu a fost stabilite situații în care debitul să depășească creditul.

Absența oricăror neconcordanțe sau neconformități relevă o atitudine corectă, responsabilă și transparentă față de obligațiile legale de declarare și față de principiile de integritate financiară.

Respectiv, Colegiul notează indicatorul dat cu **92,78 de puncte.**

Prin urmare, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **92,11 puncte.**

Conform art. 18 alin. (2) din Legea privind selecţia şi evaluarea performanţelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, hotărârile Colegiului trebuie să conţină:

a) descrierea activității judecătorului în perioada supusă evaluării;

b) deficienţele de ordin profesional, administrativ sau organizaţional din activitatea judecătorului, în cazul existenţei acestora, şi recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficienţe;

c) concluziile cu privire la rezultatele selecţiei sau, după caz, ale evaluării;

d) orice altă informaţie importantă în opinia Colegiului.

Conform dispozițiilor pct. 135 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, fiecare criteriu cuprins în fișa de evaluare se notează conform punctajului menţionat în anexa nr.6. Notarea se efectuează cu puncte, pe o scară începând de la 0 (zero) la 100 (sută), în limita indicată în fişă, potrivit procedurii:

a) fiecare subcriteriu se notează cu o singură notă;

b) se calculează punctajul total per criteriu al judecătorului, care reprezintă media aritmetică a punctajului obţinut per fiecare subcriteriu împărţit la numărul acestora;

c) din media aritmetică a punctajului obţinut per fiecare subcriteriu se extrage coeficientul:

- de 40% pentru competenţa profesională;
- de 20% pentru competenţa organizatorică;
- de 40% pentru integritate;

d) se calculează punctajul total per fişă al judecătorului, care reprezintă suma punctajului obţinut per fiecare criteriu potrivit ponderii.

Reieșind din prevederile pct. 138-140 din Regulamentul enunțat, fiecare membru al Colegiului care a participat la interviu completează fișa de evaluare a judecătorului evaluat. Fişa completată se transmite secretarului Colegiului, imediat după finalizarea interviului judecătorului evaluat.

După transmiterea tuturor fişelor de evaluare pentru judecătorul intervievat, se calculează punctajul total, care constituie media aritmetică a punctajului total per fişă al judecătorului, oferit de fiecare membru al Colegiului împărţit la numărul membrilor prezenţi.

Rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de toţi membrii Colegiului care au întocmit fişa de evaluare.

Rezultatele evaluării efectuate sunt următoarele:

Punctajul total pentru criteriul „Competența profesională” **– 84,92 puncte;**

Punctajul total pentru criteriul „Competența organizatorică” **– 71,36 puncte;**

Punctajul total pentru criteriul „Integritatea” **– 92,11 puncte.**

Prin prisma acestor prevederi, în rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, fiecare membru al Colegiului a completat fișa de evaluare, iar punctajul mediu total acordat este de **85,08 (optzeci și cinci întreg și opt sutimi) puncte,** care reprezintă suma ponderată a punctajelor obținute pentru fiecare criteriu, potrivit calculului (84,92 × 0,40) + (71,36 × 0,20) + (92,11 × 0,40) = 33,97 + 14,27 + 36,84 = 85,08 puncte.

Potrivit art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea privind selecţia şi evaluarea performanţelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, în urma evaluării performanţelor judecătorului, Colegiul adoptă, după caz, una dintre următoarele hotărâri: hotărârea privind susţinerea evaluării performanţelor, fiind acordat unul dintre calificativele „bine”, „foarte bine” sau „excelent”.

Conform pct. 141 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, calificativul se acordă în funcţie de punctajul obţinut de judecătorul evaluat, după cum urmează:

a) mai mult de 90,0 până la 100 puncte – calificativul „Excelent”;

b) mai mult de 80,0 până la 90,0 puncte inclusiv – calificativul „Foarte bine”;

c) mai mult de 50,0 până la 80,0 puncte inclusiv – calificativul „Bine”;

d) mai mult de 30,5 până la 50,0 inclusiv – calificativul „Insuficient”;

e) până la 30,5 inclusiv – calificativul „Eşuat”.

Având în vedere aceste norme și că, în urma evaluării performanțelor, judecătorul Constantin Chilian a obținut un punctaj total de 85,08 puncte, persoanei vizate urmează ai fi acordat calificativul „foarte bine”.

Subsidiar, Colegiul menționează că rezultatele evaluării reflectă un nivel foarte bun de competență profesională, responsabilitate și respectare a standardelor de calitate impuse funcției judiciare.

Analiza indicatorilor relevă o capacitate de organizare a activității relativ bună, o aplicare corectă și consecventă a normelor de drept, precum și respectarea principiilor de integritate, imparțialitate și etică profesională. De asemenea, se constată o tendință clară de îmbunătățire a performanțelor în anumite domenii evaluate, ceea ce denotă deschidere față de optimizarea continuă a activității judiciare.

În ansamblu, judecătorul întrunește cerințele profesionale și morale necesare exercitării funcției, contribuind în mod pozitiv la realizarea actului de justiție, calificativul acordat fiind pe deplin justificat de rezultatele obținute.

Totodată, având în vedere cele constatate în procesul de evaluare, inclusiv formularul de autoevaluare a judecătorului vizat, Colegiul intervine cu următoarele recomandări: revizuirea poziției cu referire la cererile de amânare ale participanților, pentru a fi evitată tergiversarea examinării cauzelor; întreprinderea măsurilor privind sporirea celerității examinării cauzelor; trecerea la structura tipizată a actelor judecătorești sau înserarea unui rezumat al ideiilor de bază fie la începutul actului judecătoresc, fie la sfârșitul acestuia; verificarea activității grefierului și asistentului judiciar din complet privind introducerea datelor în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Generalizând, în temeiul pct. 151-152, 156-157 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, art. 18 alin. (2), 19 alin. (1) lit. a) din Legea privind selecţia şi evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, Colegiul pentru selecţia şi evaluarea judecătorilor

H O T Ă R Ă Ș T E:

În rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, judecătorului Constantin Chilian de la Judecătoria Ungheni, se acordă calificativul **„Foarte bine”.**

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii motivate, de către judecătorul în privinţa căruia a fost adoptată hotărârea.

Hotărârea se aduce la cunoștința persoanei vizate și Consiliului Superior al Magistraturii, precum și se publică pe pagina web - www.csm.md.

Președintele Colegiului pentru selecția
și evaluarea judecătorilor **Ion TALPA**