

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii nr. 213/15 din 16.12.2024 a Completului de
examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor
judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender

**21 iulie 2025
nr. 51/7**

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în
componența:**

**Președintele ședinței:
Membrii:**

**Lucia Bagrin
Valentina Stratulat
Lilia Potînga
Vladislav Schibin
Sergiu Beșliu**

examinând în ședință închisă contestația depusă de Liudmila Culaclii împotriva Hotărârii
nr. 213/15 din 16 decembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului
disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii
Noi, sediul Bender

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1. La 12 iulie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea
depusă de cet. Culaclii Liudmila privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei
Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, înregistrată cu nr.685s-888p/m și
repartizată spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog pe data de 15 iulie 2024.

1.1. Potrivit argumentelor din sesizare, autoarea exprimă dezacord cu acțiunile și
ina acțiunile judecătoarei Aurelia Pleșca din cadrul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, la
examinarea cauzei civile nr.2-338/2022 (2-22091655-08-2-28062022), inițiată la acțiunea SRL
"Vialux Market" către Culaclii Liudmila privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

1.2. Se comunică că, în procesul judecării cauzei menționate, timp de doi ani instanța de
judecată a admis numeroase încălcări ale normelor procedurale și ale drepturilor părții Culaclii
Liudmila. La fel, se invocă și argumente despre comportamentul părțitor al judecătoarei, ceea
ce ridică îndoieli rezonabile cu privire la imparțialitatea acesteia.

1.3. Prin urmare, toate acestea au determinat-o să înainteze de 4 ori propuneri de recuzare a
judecătoarei Aurelia Pleșca, care au fost respinse de către judecătorul Alexandru Bogdan.
Consideră că, magistrata avea obligația de a se abține de la judecarea cauzei, or, știa sau trebuia
să știe despre existența uneia dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținere. În
continuare, autoarea sesizării descrie circumstanțele de fapt și de drept, care în viziunea sa, sunt
temei de recuzare a judecătorului.

1.4. Susține că, instanța de judecată intenționat sau din neglijență gravă încalcă normele
imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, fapt care îi îngrădește dreptul
fundamental de acces liber la justiție, garantat de art.6 CEDO, art.20 Constituția RM, art. 10
Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 14 Pactul internațional cu privire la drepturile

civile și politice.

1.5. Finalmente, Culaclii Liudmila solicită constatarea în acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Bender, Aurelia Pleșca, comiterea abaterii disciplinare prevăzută de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare 685s-888p/m din 12 august 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară s-a bazat pe faptul că ultima propunere de recuzare a fost respinsă ca repetată, că argumentele din prezenta sesizare sunt similare celor din cererea de recuzare, precum și pe statutul de examinare a cauzei și dreptul părții la contestarea actelor judecătorești menționate odată cu fondul cauzei. Totodată, Inspecția judiciară a menționat că anterior s-a expus asupra argumentelor din prezenta sesizare, fiind respinse prin Decizia nr.301s-389p/m din 2 mai 2024, care a fost menținută prin hotărârea nr.110/7 din 26 iulie 2024.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR NR. 2 AL COLEGIULUI DISCIPLINAR:

3. La caz se atestă că prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 din 26 septembrie 2024, contestația declarată de Culaclii Liudmila împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr.685s-888p/m din 12 august 2024, s-a respins ca neîntemeiată.

La 28 noiembrie 2024, Culaclii Liudmila a depus contestație suplimentară împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr.685s-888p/m din 12 august 2024 și, manifestându-și dezacordul cu constatările judecătorului inspector, a solicitat anularea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

4. Prin Hotărârea nr.213/15 din 16 decembrie 2024 Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, **s-a respins ca tardivă** contestația declarată de către Culaclii Liudmila împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr.685s-888p/m din 12 august 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Culaclii Liudmila privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, decizia Inspecției Judiciare nr.685s-888p/m din 12 august 2024, cu privire la respingerea sesizării, a fost comunicată contestatarei la **21 august 2024**, fapt confirmat prin avizul de recepție. Contestația depusă de Culaclii Liudmila, împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr.685s-888p/m din 12 august 2024, a fost înregistrată la **28 noiembrie 2024**, deși termenul de depunere a contestației a expirat la 5 septembrie 2024.

4.2. Completul de examinare a contestațiilor reține că la caz, contestația depusă de Culaclii Liudmila a fost depusă cu omiterea termenului de contestare a deciziei Inspecției Judiciare nr. 685s-888p/m din 12 august 2024. Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează asupra respingerii contestației ca tardive.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

5. La 16 decembrie 2024, Culaclii Liudmila a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 213/15 din 16 decembrie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 12 august 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Culaclii Liudmila urmează a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 213/15 din 16 decembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Prin dispoziția alin.(3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar.*

6.2. Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr.178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

6.3. Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

6.4. Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art.4 din Legea nr.178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

6.5. Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zgraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39-40).

6.6. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr.213/15 din 16 decembrie 2024 a fost comunicată petiționarului la 16 decembrie 2024.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Culaclii Liudmila a depus contestație la 16 decembrie 2024, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.7. Conform art.3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.8. prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 din 26 septembrie 2024, contestația declarată de Culaclii Liudmila împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr.685s-888p/m din 12 august 2024, s-a respins ca neîntemeiată.

La 28 noiembrie 2024, Culaclii Liudmila a depus contestație suplimentară împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr.685s-888p/m din 12 august 2024 și, manifestându-și dezacordul cu constatările judecătorului inspector, a solicitat anularea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.

6.9. Prin Hotărârea nr.213/15 din 16 decembrie 2024 Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, **s-a respins ca tardivă** contestația declarată de către Culaclii Liudmila împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr.685s-888p/m din 12 august 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Culaclii Liudmila privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender.

La caz, Plenul Colegiului Disciplinar se aliniază concluziilor Completului Colegiului disciplinar, **privind tardivitatea, și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor** disciplinare în acțiunile judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Culaclii Liudmila.

7. Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

8. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Liudmila Culaclii împotriva Hotărârii nr. 213/15 din 16 decembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar.

9. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b), art. 29 alin. (3) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Liudmila Culaclii împotriva Hotărârii nr. 213/15 din 16 decembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 194/13 din 15 noiembrie 2024.

3. Prezenta Hotărâre nu se supune nici unei cai de atac.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii: **/semnăturile/**

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu