

**Colegiul pentru Selecția și Evaluarea Judecătorilor
din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

31 iulie 2026

mun. Chișinău

Nr. 52e/21

Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței

Ion TALPA

Membrii Colegiului

Adrian CERBU

Ghenadie MÎRA

Mihaela PASCAL

Petru PĂUN

Dumitru RACOVÎȚĂ

Tatiana ROTARU

Vitalie SÎLI

Ana ZABULICA

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Ghenadie Mîțu de la Judecătoria Soroca, sediul Central, inițiată în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 147 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, în vigoare din 21 iunie 2023, Colegiul de evaluare

A C O N S T A T A T:

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), (2) din Legea nr.147 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, judecătorul este supus evaluării ordinare a performanțelor o dată la 5 ani. Evaluarea ordinară a performanțelor se inițiază de Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor în baza unui Plan de evaluare aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 55/3 din 28 ianuarie 2025 a fost aprobat Planul privind evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor pentru anul 2025 de către Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, conform anexei care include lista completă a judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești supuși evaluării ordinare conform vechimii în muncă.

Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor reprezintă totalitatea activităților realizate de Colegiu și, respectiv, de Consiliu, în scopul stabilirii nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, precum și capacitatea de a aplica cunoștințele teoretice în practica profesiei de judecător, de a identifica aspectele slabe și aspectele forte din activitatea judecătorilor, de a stimula tendința de perfecționare a

abilităților profesionale și de a spori eficiența activității judecătorilor la nivel individual și la nivelul instanțelor judecătorești.

Activitatea Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare Colegiul) este ghidată de Legea nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare) și Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare).

În acest context, Colegiul menționează că, potrivit Regulamentului enunțat, Evaluarea a fost realizată în etape:

- 1) Notificarea judecătorilor despre inițierea procedurii de evaluare;
- 2) Prezentarea formularelor completate de către judecători potrivit modelului stabilit;
- 3) Colectarea datelor privind competența profesională, organizatorică și integritatea judecătorilor;
- 4) Redactarea rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării;
- 5) Desfășurarea interviurilor individuale cu judecătorii evaluați;
- 6) Aprecierea performanțelor prin acordarea calificativelor conform regulamentului („Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Insuficient”, „Eșuat”).

Colegiul a inițiat procedura de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor. Astfel, potrivit Hotărârilor Colegiului nr. 1/3 din 24 ianuarie 2025 și nr. 2/4 din 07 februarie 2025 a fost aprobat modelul-cadru al rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării și modelul de notificare privind inițierea procedurii de evaluare ordinară/extraordinară a judecătorului.

Respectiv, la 09 iunie 2025, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor a notificat judecătorul Ghenadie Mîțu de la Judecătoria Soroca, sediul Central, despre inițierea în privința sa a procedurii de evaluare ordinară, fiindu-i acordat termen de 10 zile lucrătoare pentru prezentarea dosarului de evaluare care va conține Formularul de autoevaluare, Declarația privind integritatea etică și Chestionarul de integritate financiară.

La 30 iunie 2025, judecătorul supus evaluării a prezentat formularele completate potrivit modelului stabilit și toate materialele relevante pentru realizarea evaluării.

În urma examinării informațiilor obținute, membrul raportor a întocmit un raport scris privind activitatea judecătorului supus evaluării în care au fost menționate constatările sale cu privire la fiecare criteriu evaluat, preventiv fiind solicitată opinia judecătorului referitor la toate dubiile și neclaritățile apărute în cadrul pregătirii dosarului pentru evaluare. Copia raportorului a fost expediată în adresa subiectului evaluării la data de 19 ianuarie 2026.

La 26 ianuarie 2026 judecătorul Ghenadie Mîțu a fost invitat la interviu pentru audiere, fiindu-i oferită posibilitatea de a prezenta argumente și dovezi referitor la constatările care i-au devenit cunoscute în cadrul consultării materialelor acumulate la dosarul de evaluare și interviu, audierea fiind amânată pentru o dată ulterioară în legătură cu lipsa la dosarul de evaluare a unor informații.

La 13 februarie 2026 Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor a suspendat procedura de evaluare a judecătorului Mîțu Ghenadie, de la Judecătoria Soroca în legătură

cu înștiințarea despre faptul depunerii unei sesizări din numele membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Ion Guzun la Inspekția Judiciară și cererea judecătorului Ghenadie Mîtu privind suspendarea procedurii de evaluare în legătură cu inițierea unei proceduri disciplinare în privința sa.

La 01.07.2026 în adresa Colegiului a parvenit cererea judecătorului Ghenadie Mîtu prin care a solicitat reluarea procedurii de evaluare în privința sa în legătură cu faptul că prin decizia Inspekției Judiciare din 26.05.2026 a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea membrului CSM, Ion Guzun.

Colegiul a acceptat cererea și a dispus reluarea procedurii de evaluare în privința judecătorului Ghenadie Mîtu.

La 10 iulie 2026 Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor a continuat audierea judecătorului Ghenadie Mîtu de la Judecătoria Soroca (sediul central), în cadrul procedurii de evaluare ordinară, și a întrerupt examinarea pentru deliberare și pronunțare pentru data de 31 iulie 2026.

Examinând dosarul de evaluare (documentele prezentate de judecătorul evaluat și informația colectată de membrul-raportor al CSEJ), precum și audiind magistratul în cadrul interviului individual desfășurat, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat evaluarea activității judecătorului Ghenadie Mîtu de la Judecătoria Soroca, sediul Central, stabilind următoarele.

Colegiul reține că, Ghenadie Mîtu și-a început activitatea de magistrat la 17 decembrie 2003 fiind numit pe un termen de 5 ani în funcția de judecător la Judecătoria Soroca prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1588-II.

La 29 ianuarie 2009, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2093-IV, a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Ulterior, conform Hotărârii nr. 932/38 din 27 decembrie 2016, se desemnează pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție la Judecătoria Soroca, sediul Central, pentru perioada 01 ianuarie 2017 – 31 decembrie 2017.

Potrivit Hotărârii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor nr. 20/3 din 05 aprilie 2018, în rezultatul susținerii evaluării performanțelor, magistratului i-a fost acordat calificativul „foarte bine”.

Criteriile de evaluare.

Potrivit pct. 98 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare), Evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor se realizează în baza criteriilor stabilite de art.7 din Legea nr.147/2023, și include evaluarea:

- a) competenței profesionale, care are o pondere de 40% din totalul evaluării;*
- b) competenței organizatorice, care are o pondere de 20% din totalul evaluării;*
- c) integrității, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.*

În corespundere cu pct. 100 din Regulament, performanțele judecătorilor vor fi evaluate ordinar odată în 5 ani în baza criteriilor, indicatorilor și surselor de evaluare, conform Fișei de evaluare din Anexa nr.6 la prezentul Regulament.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 7 din Legea nr. nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare), Colegiul urmează să analizeze un șir de criterii și indicatori de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor.

La criteriul **Competența profesională**, Colegiul a stabilit următoarea situație de fapt:

1. Potrivit informației generate din PIGD, ***procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursul perioadei evaluate*** este următorul:

- anul 2020 - 67,86 % (din 28 contestate 19 menținute)
- anul 2021 – 34 % (din 50 contestate 17 menținute)
- anul 2022 – 57,69 % (din 52 contestate 30 menținute)
- anul 2023 – 60 % (din 40 contestate 24 menținute)
- anul 2024 – 79,31 % (din 58 contestate 46 menținute)

Pe parcursul perioadei evaluate procentul hotărârilor menținute de instanțele superioare a variat între 34% și 79,31%. Cele mai bune rezultate au fost înregistrate în anul 2020, cu o rată de menținere de 67,86% și în anul 2024 cu o rată de menținere de 79,31 %.

Având în vedere fluctuațiile indicatorilor pe parcursul perioadei evaluate, se poate concluziona că stabilitatea actelor judecătorești se situează la un nivel mediu, fără a evidenția însă rezultate constant ridicate pe întreaga perioadă de referință. Indicatorul relevă necesitatea menținerii unei atenții sporite asupra calității motivării actelor judiciare și a practicii judiciare aplicate, în vederea sporirii gradului de menținere a soluțiilor pronunțate de instanțele de control judiciar.

Analiza hotărârilor și sentințelor casate pronunțate de judecătorul supus evaluării, coroborată cu considerentele deciziilor instanțelor ierarhic superioare, relevă faptul că, motivele casării au vizat deficiențe privind motivarea actelor judecătorești, aplicarea și interpretarea normelor de drept material și procesual, precum și aprecierea probelor administrate în cauză.

Cu titlu de exemplu evidențiem sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11.01.2021 pronunțată în cauza penală în privința lui Baranenco Alexandr de învinuire în baza art. art. 217/1 al.3 lit. b); f); 217 al.2 CP, casată prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2021 deoarece nu a fost încasate cheltuielile de judecată suportate de către stat.

La fel menționăm sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20.12.2021 pronunțată în cauza penală în privința lui Eftodi Valeriu învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.287 al.2 lit. b), 152 al.1) Cod penal; Eftodi Daniel învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. 2 lit. b) Cod penal și Țurcan Roman-Alin Iurie învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. 2 lit. b) CP, casată prin decizia Curții de Apel Bălți din 11.05.2022, deoarece în conținutul motivării este indicat formal de acțiunea civilă, pe când în dispozitivul sentinței lipsește în genere soluția cu privire la acțiunea civilă.

La acest criteriu se reține și încălcarea procedurii de examinare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Ungurean Serghei împotriva Î.P. „Agenția Servicii Publice”, persoană interesată SRL „Gospodarul”, privind repunerea în termen de executare a deciziilor judecătorești din 22.04.1999, 08.02.2001 și 12.02.2004. Prin decizia

Curții de Apel Bălți din 18.05.2023 a fost admis apelul declarat de Ungurean Serghei, fiind casată integral hotărârea Judecătorei Soroca, sediul central, din 26.12.2022, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată, conform competenței jurisdicționale, deoarece prima instanță a încălcat competența jurisdicțională, examinând cauza în procedură generală, deși aceasta urma să fie soluționată în conformitate cu prevederile Codului de executare. Această deficiență a determinat casarea integrală a hotărârii și remiterea cauzei spre rejudecare.

Aspectele reținute de instanțele ierarhic superioare urmează a fi remediate prin perfecționare continuă și aprofundarea practicii judiciare.

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul 52,77**.

2. Potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, ***numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate***, este următorul:

Potrivit informației din PIGD prezentate de judecător, procentajul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate pe parcursului perioadei evaluate este următorul:

- anul 2020 – 0,93 % (din 857 cauze soluționate 8 acte judecătorești casate)
- anul 2021 – 2,66 % (din 1202 cauze soluționate 32 acte judecătorești casate)
- anul 2022 – 1,43 % (din 1399 cauze soluționate 20 acte judecătorești casate)
- anul 2023 – 1,70 % (din 941 cauze soluționate 16 acte judecătorești casate)
- anul 2024 – 1,29 % (din 933 cauze soluționate 12 acte judecătorești casate)

Pe parcursul perioadei evaluate procentul hotărârilor casate a variat între 0,93 % și 2,66% ceea ce denotă o rată de casare relativ stabilă, fără fluctuații extreme, ceea ce sugerează o calitate constantă a actului de justiție, cu un nivel redus al hotărârilor anulate și menținerea, în general, a unui nivel rezonabil al calității hotărârilor pronunțate.

Totodată, existența unor hotărâri casate evidențiază necesitatea acordării unei atenții sporite interpretării și aplicării normelor de drept material și procesual, precum și consolidării practicii judiciare în vederea reducerii numărului de soluții desființate de instanțele ierarhic superioare.

La caz, Colegiul reține una din hotărârile casate și anume, hotărârea Judecătorei Soroca sediul Central din 10.03.2023 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ilușca Evghenia către Grabciuc Iurii privind declararea nulă a actului juridic. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31.05.2024 hotărârea primei instanțe a fost casată integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri, din considerentul, că certificatul de moștenitor eliberat lui Grabciuc Iurii, în calitate de moștenitor al averii succesoriale ale lui Grabciuc Alexandr, decedat la 19.04.2018, a fost întocmit și eliberat nu în cadrul procedurii succesoriale deschise, dar în cadrul unei proceduri succesoare deschise în mod paralel cu procedura succesorală după decesul lui Grabciuc Alexandru/Alexandr, fapt ce contravine prevederilor imperative ale legii invocate mai sus. Colegiul civil a conchis de a admite pretenția reclamantei privind declararea nulă a certificatului de moștenitor legal din 15.09.2019, eliberat lui Grabciuc Iurii de către notar.

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 78,33**.

3. Analizând indicatorul privind *prezența violărilor Convenției Europene a Drepturilor Omului constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului*, se reține că potrivit materialelor aflate în gestiunea Direcției Agent Guvernamental, judecătorul Ghenadie Mîțu nu a fost implicat în examinarea la nivel național a cauzelor în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea de către Republica Moldova a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în perioada anilor 2020 – 2024.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 100**.

4. Sub aspectul indicatorului privind *claritatea expunerii verbale și scrise*, în urma analizei hotărârilor judecătorești studiate, se constată că motivarea acestora nu întrunește în mod constant cerințele privind claritatea și coerența expunerii. Actele judecătorești analizate de Colegiu, redau un nivel slab al cunoștințelor la aplicarea normelor legale în raport cu circumstanțele cauzei, și anume judecătorul nu se expune corect la circumstanțele examinate în ședințele de judecată în raport cu obiectul examinării.

Argumentarea este succintă, fără o dezvoltare suficientă a raționamentului care a stat la baza soluției adoptate, iar expunerea faptelor și a argumentelor juridice nu facilitează întotdeauna înțelegerea clară a considerentelor instanței.

Totodată, se atestă deficiențe de structurare a conținutului, utilizarea unor formulări neuniforme și lipsa unei expuneri clare a raportului dintre situația de fapt și normele de drept aplicabile. Aceste aspecte diminuează calitatea actului de justiție din perspectiva clarității și accesibilității motivării.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 36,66**, ceea ce reflectă un nivel insuficient al performanței, fiind necesară îmbunătățirea tehnicii de redactare și a modului de motivare a hotărârilor judecătorești.

5. Cu referire la *calitatea motivării hotărârilor judecătorești* se atestă că motivarea hotărârilor judecătorești pronunțate de judecător este, în general, insuficient dezvoltată și nu răspunde în mod constant exigențelor privind calitatea motivării actelor judecătorești. În urma analizei hotărârilor selectate pentru evaluare, s-a constatat că argumentarea soluțiilor adoptate este adesea sumară, fără o analiză completă a circumstanțelor relevante ale cauzei și fără expunerea unui raționament juridic clar și coerent. Totodată, în unele hotărâri nu este suficient evidențiată legătura dintre situația de fapt reținută, probele administrate și normele de drept aplicate, ceea ce diminuează caracterul convingător și previzibil al motivării.

Deficiențele constatate au fost evidențiate și de instanța de apel/recurs în cauzele în care hotărârile au fost casate, fiind reținute insuficiențe privind motivarea soluțiilor, lipsa unei analize complete a aspectelor de fapt și de drept relevante pentru soluționarea cauzei.

Cu titlu de exemplu, se impune analiza sentinței din 20.12.2021, pronunțată în cauza penală privind pe Eftodi Valeriu, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (1) Cod penal, Eftodi Daniel, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și Țurcan Roman-Alin Iurie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, sentință casată prin decizia Curții de Apel Bălți din 11.05.2022.

Analiza acestei hotărâri relevă deficiențe privind examinarea și soluționarea acțiunii civile formulate în procesul penal. Deși în conținutul motivării sentinței se face doar o referire formală la acțiunea civilă, fără expunerea motivelor de fapt și de drept care să justifice soluția adoptată, în dispozitivul sentinței lipsește orice soluție cu privire la această acțiune. În consecință, din conținutul hotărârii nu poate fi stabilit modul în care instanța s-a pronunțat asupra pretențiilor civile formulate în cauză, ceea ce afectează claritatea și caracterul complet al actului judecătoresc.

Tot la acest criteriu se reține și încălcarea normelor de competență jurisdicțională la examinarea cauzei civile inițiate la cererea de chemare în judecată depusă de Ungurean Serghei împotriva Î.P. „Agenția Servicii Publice”, privind repunerea în termen de executare a unor decizii judecătorești.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.05.2023, hotărârea primei instanțe a fost casată, cu restituirea cauzei spre rejudecare. Instanța de apel a constatat că motivarea hotărârii a fost expusă contrar circumstanțelor, obiectului examinării și cadrului juridic aplicabil, cauza fiind examinată în procedură generală, deși, potrivit naturii litigiului, aceasta urma să fie soluționată în conformitate cu prevederile Codului de executare. Nerespectarea competenței jurisdicționale a constituit motivul casării hotărârii și al trimiterii cauzei spre rejudecare.

În acest context, se impune acordarea unei atenții sporite calității motivării actelor judecătorești, prin dezvoltarea unei argumentări clare, complete și coerente, care să răspundă tuturor aspectelor esențiale invocate de părți și să reflecte evaluarea integrală a materialului probator administrat.

În ansamblu, concluziile întocmite în urma examinării hotărârilor selectate confirmă un nivel satisfăcător al calității motivării actelor judecătorești.

În consecință, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 32,77**.

6. Analizând indicatorul ***formarea profesională a judecătorului***, Colegiul constată că, potrivit informațiilor prezentate, în anii 2020–2021 judecătorul nu a participat la activitățile de formare profesională continuă organizate de Institutul Național al Justiției.

În anul 2022, judecătorul a participat la 3 activități de formare profesională, însumând 24 de ore, fără a atinge numărul minim de 40 de ore de instruire anuală prevăzut de art. 30 alin. (1) din Legea nr. 152/2006 privind Institutul Național al Justiției. În anul 2023 acesta a participat la 5 activități de instruire, totalizând 55 de ore, iar în anul 2024 la 4 activități de instruire, însumând 40 de ore, respectând astfel cerințele legale privind formarea profesională continuă.

Colegiul apreciază că lipsa participării la activitățile de formare profesională în anii 2020–2021, precum și neatingerea numărului minim de ore de instruire în anul 2022, relevă o implicare insuficientă în procesul de dezvoltare profesională continuă pe parcursul unei părți semnificative a perioadei evaluate.

Deși în anii 2023 și 2024 judecătorul și-a îndeplinit obligațiile legale în materie de formare profesională, Colegiul consideră necesară menținerea unei participări constante și susținute la programele de instruire, în vederea consolidării competențelor profesionale și alinierii la cerințele de dezvoltare continuă specifice funcției de judecător.

Lipsa participării la activități de formare continuă denotă un interes redus pentru perfecționarea profesională, cu potențial impact asupra dezvoltării competențelor necesare exercitării funcției și, implicit, asupra calității actului de justiție.

Judecătorul a explicat lipsa certificatelor de participare prin restricțiile generate de pandemia COVID-19. Totuși, această justificare nu este pe deplin convingătoare, întrucât nu au fost prezentate dovezi privind participarea la activități de instruire desfășurate în format online sau la alte forme de perfecționare profesională disponibile în aceeași perioadă. În aceste condiții, rezultatele obținute justifică punctajul acordat pentru acest indicator.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 27,77**.

7. Ce ține de indicatorul ***Posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor informaționale***, în baza informațiilor analizate, inclusiv a verificărilor efectuate în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), se constată că judecătorul utilizează în activitatea sa profesională principalele aplicații informatice necesare desfășurării activității judiciare, inclusiv PIGD și funcționalitatea de înregistrare audio a ședințelor de judecată.

Totodată, judecătorul a declarat pe propria răspundere că posedă competențe de utilizare a tehnologiilor informaționale și a prezentat certificatul de participare la instruirea cu genericul „Utilizarea tehnologiilor informaționale și gestionarea electronică a dosarelor”, aspecte ce confirmă preocuparea pentru dezvoltarea competențelor profesionale în acest domeniu.

Cu toate acestea, analiza activității desfășurate relevă că nivelul de valorificare a funcționalităților sistemelor informaționale nu este unul deplin, existând posibilități de îmbunătățire a utilizării instrumentelor digitale și de consolidare a competențelor în vederea eficientizării activității judiciare. În acest context, se recomandă participarea continuă la activități de instruire și utilizarea mai eficientă a funcționalităților avansate ale sistemelor informaționale implementate în instanțele judecătorești.

În ansamblu, elementele analizate justifică acordarea unui punctaj de **47,22 de puncte**, reflectând un nivel satisfăcător al competențelor digitale, care necesită dezvoltare și perfecționare continuă.

Prin urmare, punctajul total per criteriul **Competența profesională** constituie **53,64 puncte**.

La criteriul **Competența organizatorică**, Colegiul reține următoarele.

8. Potrivit informației generate din PIGD, ***rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare*** este următoarea:

- anul 2020 – 52,80 % (715 dosare restante, 912 înregistrate, 859 soluționate);
- anul 2021 – 71,63 % (768 dosare restante, 910 înregistrate, 1202 soluționate);
- anul 2022 – 85,78 % (476 dosare restante, 1156 înregistrate, 1400 soluționate);
- anul 2023 – 73,92 % (232 dosare restante, 1041 înregistrate, 941 soluționate);
- anul 2024 – 87,52 % (332 dosare restante, 734 înregistrate, 933 soluționate);

Analizând rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare se constată o evoluție pozitivă a capacității de examinare și soluționare a cauzelor pe parcursul perioadei evaluate.

Evaluarea indicatorilor relevă o tendință de creștere a ratei de soluționare în perioada 2022–2024. Totodată, se constată că, în anii 2021, 2022 și 2024, numărul cauzelor soluționate a depășit numărul dosarelor nou-înregistrate, fapt ce denotă preocuparea judecătorului pentru reducerea stocului de dosare restante și gestionarea eficientă a volumului de muncă.

Cu toate acestea, volumul semnificativ al dosarelor repartizate și existența unui număr considerabil de dosare restante pe parcursul întregii perioade evaluate au influențat nivelul general al indicatorului.

În acest context, punctajul acordat reflectă un nivel bun al performanței la acest criteriu, evidențiind atât capacitatea judecătorului de a soluționa un număr important de cauze, cât și necesitatea identificării unor măsuri suplimentare de eficientizare a gestionării dosarelor, în vederea sporirii ratei de soluționare și reducerii stocului de cauze aflate în procedură.

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 69,33**.

9. Analizând indicatorul *respectarea termenelor rezonabile în procesul de îndeplinire a justiției*, se constată că judecătorul nu este vizat în hotărâri judecătorești prin care să fi fost constatată încălcarea dreptului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil, aspect ce reflectă respectarea standardelor legale și profesionale.

Potrivit opiniei scrise a Președintelui interimar al Judecătoriei Soroca, instanța nu figurează în calitate de pârât în litigii întemeiate pe prevederile Legii nr. 87 din 21.04.2011 ca urmare a hotărârilor pronunțate de judecătorul evaluat. Totodată, se menționează că, în ultima perioadă, judecătorul a manifestat o preocupare constantă pentru examinarea cauzelor într-un termen rezonabil, nefiind înregistrate întârzieri semnificative sau nejustificate.

Din materialele dosarului personal rezultă că, în perioada 2020–2022, au fost înregistrate unele plângeri privind pretinsa încălcare a termenului rezonabil de examinare a cauzelor și publicarea cu întârziere a hotărârilor în PIGD. Aceste aspecte au fost examinate de Inspecția Judiciară (raportul nr. 253s320 p/m), care a reținut existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unor abateri disciplinare legate de nerespectarea termenelor procedurale. Totuși, prin Hotărârea Colegiului Disciplinar nr. 6/6 din 30 iunie 2023, procedura disciplinară a fost încetată, nefiind constatată existența abaterilor disciplinare imputate.

Totodată, potrivit raportului statistic generat în PIGD „termeni generali de examinare a dosarelor” [TermsOfCaseExamination](#) pentru perioada anilor 2020–2024, se constată existența unor cauze examinate într-o perioadă îndelungată de timp. Astfel, au fost identificate în total 87 de dosare cu o durată de examinare de peste 3 ani, dintre care 64 de dosare au fost examinate în aproximativ 3 ani, 14 dosare în aproximativ 5 ani, 5 dosare în aproximativ 7 ani și 4 dosare într-o perioadă mai mare de 7 ani.

Durata extinsă de examinare a unor cauze poate fi determinată inclusiv de redistribuire cauzelor de la alți judecători demisionați, complexitatea acestora, volumul probatoriului administrat, necesitatea efectuării expertizelor, amânările generate de neprezentarea participanților.

Totuși, aceste date denotă că, în perioada evaluată, judecătorul urma să manifeste o preocupare mai sporită pentru respectarea termenelor de examinare a cauzelor și pentru gestionarea eficientă a dosarelor vechi, în vederea prevenirii prelungirii excesive a duratei proceselor.

Sub aspectul cauzelor aflate în procedură, potrivit Notei informative prezentate, la situația din 23 iunie 2025, în gestiunea judecătorului se aflau doar 4 cauze cu o durată de examinare mai mare de 12 luni (o cauză civilă și trei cauze penale), o cauză civilă cu o durată mai mare de 24 de luni și o cauză civilă cu o durată mai mare de 36 de luni, durata examinării acestora fiind explicată, în principal, prin complexitatea litigiilor și particularitățile procesuale ale acestora.

Colegiul observă că, deși în perioada evaluată au existat cauze examinate într-un termen îndelungat, datele actuale reflectă o diminuare a numărului de dosare vechi aflate în procedură, pe toate categoriile de vechime. Această evoluție denotă o îmbunătățire a managementului cauzelor și o preocupare pentru reducerea stocului de dosare restante.

În acest sens, se recomandă menținerea practicilor de gestionare eficientă a dosarelor și acordarea, în continuare, a unei atenții sporite cauzelor cu o durată mare de examinare, astfel încât acestea să fie soluționate cu maximă celeritate, în măsura în care circumstanțele obiective ale fiecărei cauze permit acest lucru.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției se apreciază cu **punctajul 48,33**.

10. La indicatorul ***ponderea hotărârilor redactate cu respectarea termenului stabilit de lege***, este de menționat că potrivit Notei informative nr. 8784 din 27.06.2025 a Președintei interimare a Judecătoriei Soroca, judecătorul respectă termenele de redactare a hotărârilor integrale și de transmitere a dosarelor examinate, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii privind activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel.

Potrivit materialelor dosarului personal cât și datelor din PIGD se atestă că termenul de redactare a hotărârilor, stipulat de legislația Republicii Moldova se respectă, cu unele abateri determinate, în general, de volumul sporit de lucru sau de complexitatea sporită a unor cauze, etc.

Deși aceste abateri nu au un caracter sistemic, ele influențează indicatorul evaluat și impun acordarea unei atenții sporite organizării activității, astfel încât toate hotărârile să fie redactate în termenul prevăzut de lege.

În ansamblu, rezultatele obținute justifică acordarea unui punctaj de **61,11 de puncte**, corespunzător unui nivel bun al performanței pentru acest indicator.

11. Analizând ***termenele medii de examinare a dosarelor în funcție de complexitatea acestora***, se constată că rata de cauze soluționate în termenele stabilite constituie 57,06% (3044 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă decât termenul de

referință, 2291 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată decât termenul de referință), extras din PIGD [Charts.ExaminationOnTimeRate](#).

Totodată, potrivit raportului statistic „termeni generali de examinare a dosarelor”, se constată că o mare parte din cauzele repartizate au fost soluționate într-o perioadă de până la 12 luni – 3815 dosare, cauze soluționate într-o perioadă mai mare – 1425, dintre care 733 dosare în termen de 12 luni, 605 dosare în termen de 24 luni, 64 dosare în termen de 36 luni, 14 dosare în termen de 5 ani, 5 dosare în termen de 7 ani.

Aceste valori indică faptul că o bună parte dintre cauze au fost soluționate în termene corespunzătoare, însă indicatorul privind respectarea termenelor de examinare poate fi îmbunătățit, având în vedere că aproximativ 40% dintre cauze au fost soluționate peste termenul de referință stabilit în funcție de complexitatea acestora. Acest aspect denotă necesitatea acordării unei atenții sporite organizării activității și gestionării eficiente a cauzelor, astfel încât durata examinării să fie redusă în măsura permisă de particularitățile fiecărui dosar.

În special colegiul menționează încălcările admise de către judecător a termenelor stabilite imperativ de către legislator și în special cauzele legate de condițiile de detenție care au termen restrâns de examinare de 3 luni și nu de peste 12 luni după cum a fost identificate în activitatea judecătorului.

Prin urmare, indicatorul este apreciat de Colegiu cu **punctajul – 53,33**.

12. În partea ce ține de indicatorul ***modalitatea de organizare a activității profesionale***, Colegiul reține că, potrivit opiniei președintei interimare a Judecătoriei Soroca, judecătorul își organizează activitatea astfel încât să asigure desfășurarea ședințelor de judecată și redactarea actelor judecătorești.

Totodată, în urma studierii dosarelor aflate în gestiunea judecătorului și a audierii înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată, au fost identificate carențe privind organizarea și planificarea activității profesionale, care au influențat eficiența examinării cauzelor. În special, s-a constatat o prioritizare insuficientă a dosarelor în care exista riscul intervenirii termenului de prescripție sau al depășirii termenelor legale de examinare prevăzute de art. 313 alin. (4) și art. 473/2 din Codul de procedură penală.

Aceste deficiențe denotă necesitatea consolidării capacității de planificare și gestionare a activității judiciare, prin stabilirea unor priorități clare și monitorizarea permanentă a cauzelor cu termene procedurale imperative, în vederea prevenirii încălcării acestora și asigurării unei administrări eficiente a dosarelor.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 42,77**, reflectând un nivel sub medie al organizării activității profesionale și necesitatea îmbunătățirii modului de planificare și administrare a activității judiciare.

13. Referitor la indicatorul ***numărul de ședințe din perioada de evaluare care au fost amânate din motive imputabile judecătorului, raportat la numărul total de ședințe***.

Analizând datele extrase din PIGD se constată că în total în perioada raportată nu au avut loc 1002 ședințe din totalul de 10126 ședințe planificate ceea ce reprezintă – **9,89%**.

În majoritatea cazurilor ședințele nu au avut loc în anii 2020 - 2022 pe motiv că prin Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr.5 din 02 martie

2022, pe perioada stării de urgență s-a suspendat de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor penale/contravenționale (în total 513 ședințe care nu au avut loc).

Totodată, potrivit informației prezentate de judecător se atestă că în total în perioada raportată nu au avut loc 251 ședințe din motive imputabile judecătorului. Motivul invocat de judecător fiind aflarea în concediu medical.

Cu toate acestea, se constată că numărul ședințelor care nu au avut loc pe parcursul perioadei de 5 ani este relativ ridicat, raportat la volumul total al ședințelor planificate și efectiv desfășurate, ceea ce denotă o activitate organizatorică ce necesită îmbunătățire sub aspectul gestionării ședințelor de judecată.

La acest aspect, se recomandă revizuirea modalității de organizare a activității în vederea asigurării bunei desfășurări a ședințelor de judecată, inclusiv prin planificarea echilibrată a sarcinilor de serviciu și monitorizarea permanentă a situațiilor care pot afecta continuitatea procesului de examinare a cauzelor, astfel încât să fie respectat principiul examinării cauzelor într-un termen rezonabil.

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 60,77.**

14. Indicatorul *numărul hotărârilor și încheierilor judecătorești publicate pe pagina web a instanței judecătorești, raportat la numărul total de hotărâri sau, după caz, încheieri judecătorești emise*, a fost apreciat de Colegiu în baza informației din Programul integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD).

Astfel, potrivit raportului statistic „Numărul hotărârilor publicate pe pagina web”, în anul 2020 – 199 publicate din 201 emise (100%), în anul 2021 – 436 publicate din 437 emise (100%), în anul 2022 – 865 publicate din 865 emise (100%), în anul 2023 – 593 publicate din 595 emise (100%), în anul 2024 – 716 publicate din 721 emise (100%).

Analizând datele privind publicarea hotărârilor și încheierilor judecătorești pe pagina web a instanței, se constată că judecătorul a respectat obligațiile legale de transparență, toate hotărârile marcate ca „disponibile pentru publicare” fiind efectiv publicate.

Procentul hotărârilor și încheierilor publicate fiind de 100%, ceea ce denotă, per ansamblu, o respectare corespunzătoare a obligației de publicare a actelor judecătorești.

Respectiv, indicatorul privind respectarea termenului de publicare se apreciază cu **punctajul 100.**

15. Potrivit raportului „Rata ședințelor de judecată amânate” generat din PIGD pentru perioada 01.01.2020–31.12.2024, *numărul de ședințe întrerupte (la caz amânate) în raport cu numărul total de ședințe*, a constituit: 47,53% în anul 2020 (1252 din 2634 ședințe), 26,92% în anul 2021 (787 din 2924 ședințe), 43,62% în anul 2022 (892 din 2045 ședințe), 53,65% în anul 2023 (786 din 1465 ședințe) și 55,58% în anul 2024 (588 din 1058 ședințe).

Fiind verificată activitatea judecătorului și anume cauzele aflate în procedură este identificată o modalitate de lucru neclară și anume întreruperea ședințelor după examinarea probelor fără emiterea hotărârii finale.

În ansamblu, **rata ședințelor amânate constituie 42,51%**, respectiv 4305 ședințe amânate dintr-un total de 10126 ședințe stabilite. Colegiul constată că acest indicator are o

valoare ridicată, fiind remarcată, totodată, o tendință de creștere a ponderii ședințelor amânate în ultimii trei ani de evaluare.

Colegiul reține că amânarea ședințelor de judecată nu poate fi imputată în mod automat judecătorului, întrucât aceasta poate fi determinată de cauze obiective, precum neprezentarea participanților la proces, necesitatea citării legale, administrarea probelor, soluționarea unor cereri procesuale sau alte împrejurări prevăzute de lege.

Cu toate acestea, nivelul ridicat al acestui indicator relevă existența unor rezerve în organizarea activității și impune acordarea unei atenții sporite gestionării ședințelor de judecată.

În acest context, Colegiul consideră necesar ca judecătorul să întreprindă măsuri organizatorice suplimentare în vederea reducerii numărului ședințelor amânate, inclusiv prin verificarea riguroasă a îndeplinirii procedurii de citare a participanților la proces, coordonarea, pe cât posibil, a datei următoarei ședințe de judecată cu participanții la proces, precum și utilizarea consecventă a mijloacelor procedurale prevăzute de lege pentru prevenirea amânărilor nejustificate.

În concluzie, Colegiul apreciază că diminuarea ratei ședințelor amânate reprezintă un obiectiv important pentru eficientizarea activității judecătorului și asigurarea examinării cauzelor într-un termen rezonabil.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 54,55**.

16. La capitolul ***îndeplinirea în termene legale a altor atribuții stabilite prin lege***, Colegiul reține că, potrivit actelor administrative prezentate, implicarea judecătorului în exercitarea atribuțiilor suplimentare prevăzute de lege a fost limitată, nefiind identificate activități care să reflecte o participare constantă și semnificativă în domenii conexe activității jurisdicționale.

Potrivit Notei informative a Președintelui interimar al Judecătoriei Soroca, judecătorul a participat la ședințele administrative organizate în cadrul instanței, în anul 2024 a coordonat desfășurarea stagiului de practică al elevilor în cadrul instanței, iar în perioada 2021–2024 a exercitat calitatea de membru supleant al Comisiei de disciplină din cadrul Judecătoriei Soroca.

Deși aceste activități confirmă implicarea judecătorului în exercitarea unor atribuții suplimentare, amploarea și frecvența acestora sunt reduse și nu permit aprecierea unui nivel ridicat de implicare în activitățile administrative, de formare profesională sau în alte activități prevăzute de lege.

În consecință, per ansamblu, activitatea desfășurată în cadrul acestui indicator reflectă un nivel modest de implicare, care justifică acordarea unui punctaj de **41,66 puncte**.

În consecință, punctajul total per criteriul **Competența organizatorică** constituie **59,09 puncte**.

La criteriul **Integritatea**, Colegiul a stabilit următoarele circumstanțe factice.

17. Ce ține de criteriul ***Integritatea, indicatorul „Respectarea eticii profesionale”***,

potrivit referinței Președintei interimare a Judecătoriei Soroca, judecătorul se bucură de o apreciere favorabilă în cadrul colectivului instanței, relațiile cu colegii și personalul auxiliar fiind caracterizate prin respect și colaborare. De asemenea, din analiza dosarelor de petiții înregistrate la Judecătoria Soroca pentru perioada 01.01.2020–31.12.2024 nu au fost identificate plângeri referitoare la conduita etică a judecătorului în raport cu participării la proces.

Totodată, audierea înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată selectate aleatoriu relevă un comportament corect și respectuos față de justițiabili, fiind menținută ordinea și solemnitatea ședințelor de judecată.

Cu toate acestea, potrivit Notei informative a Inspecției judiciare, în perioada evaluată au fost înregistrate 20 de sesizări și 45 de petiții formulate împotriva judecătorului. Chiar dacă o parte dintre acestea au fost respinse, numărul ridicat al acestora reflectă existența unor nemulțumiri recurente privind activitatea judecătorului și constituie un element relevant în aprecierea conduitei profesionale.

Totodată, conform informației prezentate de Secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii, în privința judecătorului au fost intentate două proceduri disciplinare pentru încălcarea termenelor de îndeplinire a actelor de procedură și pentru încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul îndeplinirii justiției. Într-o procedură a fost aplicată sancțiunea disciplinară de „avertisment”, iar cealaltă a fost încetată (a se vedea pct. 18).

Colegiul reține că aplicarea unei sancțiuni disciplinare în perioada evaluată, coroborată cu numărul semnificativ de sesizări și petiții, diminuează aprecierea privind respectarea standardelor de etică și conduită profesională și afectează percepția asupra reputației ireproșabile pe care un judecător trebuie să o mențină.

În ansamblu, circumstanțele constatate justifică acordarea unui punctaj de **12,77 puncte**, reflectând un nivel insuficient al performanței pentru acest indicator.

18. Potrivit informației primite de la secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 1323 m/i din 01.07.2025 pentru perioada de raportare (2020-2024), în privința judecătorului Ghenadie Mîțu au fost intentate 2 proceduri disciplinare, prin Hotărârea Colegiului Disciplinar nr.27/9 din 09.12.2022 fiind constată comiterea de către judecător a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 al.1 lit. i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de „avertisment” (pentru încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinirii justiției).
https://www.csm.md/files/Hotarirele_CDisciplinar/2022/Sesizari/09/27-9.pdf

Prin Hotărârea Colegiului Disciplinar nr.6/6 din 30.06.2023, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului privind bănuiala rezonabilă privind existența elementelor abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g), i), j) și p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, (termenul legal prestabilit pentru examinare în ordinea art. 313 alin. (4), dar și art. 413/2 Cod procedură penală) a fost încetată, fără aplicarea unei sancțiuni disciplinare, ceea ce indică inexistența temeiurilor legale pentru atragerea răspunderii disciplinare în acel caz.

Aplicarea sancțiunii disciplinare confirmă existența unei încălcări a normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, aspect care constituie un element relevant în aprecierea conduitei profesionale a judecătorului.

În ansamblu, existența unei sancțiuni disciplinare, evidențiază necesitatea menținerii unei conduite profesionale riguroase și a unei atenții sporite în respectarea normelor imperative ale legislației, în vederea prevenirii unor situații similare pe viitor.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul ***numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării*** cu **punctajul 30**.

19. Conform informațiilor publice, verificate de Colegiu în cadrul procedurii de evaluare, judecătorul nu a fost implicat în nicio ***activitate politică*** pe parcursul perioadei supuse evaluării.

Respectarea acestui criteriu este esențială pentru garantarea independenței și imparțialității judecătorului, precum și pentru menținerea încrederii publicului în justiție. Faptul că judecătorul nu a desfășurat activități politice demonstrează o înțelegere și respectare deplină a obligațiilor prevăzute de Legea cu privire la statutul judecătorului, de Codul de etică al judecătorului, precum și de principiile independenței justiției consacrate la nivel național și internațional.

Această conduită reflectă neutralitate, obiectivitate și echilibru profesional, valori indispensabile pentru exercitarea imparțială a funcției judiciare.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul ***neimplicarea în activități politice*** cu **punctajul 100**.

20. În cadrul evaluării criteriului privind ***Reputația profesională***, s-a constatat că judecătorul se bucură de o reputație profesională pozitivă în cadrul instanței în care activează, fiind apreciat pentru experiența acumulată și pentru exercitarea atribuțiilor funcționale pe parcursul unei îndelungate cariere judiciare (~23 ani de activitate).

Potrivit opiniei scrise a președintelui interimar al Judecătoriei Soroca judecătorul a dat dovadă de o reputație bună în cadrul instanței. În privința judecătorului nu au fost înregistrate sesizări privind conduita profesională ori integritatea în adresa președintelui instanței. Relațiile cu colegii și personalul auxiliar sunt bazate pe respect și colaborare. Colectivul Judecătoriei Soroca manifestă o apreciere pozitivă față de domnul Ghenadie Mîțu, caracterizându-l prin trăsături personale și profesionale precum: omenie, cumsecădenie, simplitate, abnegație, muncă în echipă, receptivitate și obiectivitate.

Conform informațiilor furnizate de organele de drept, inclusiv Centrul Național Anticorupție (CNA) și Ministerul Afacerilor Interne (MAI), judecătorul nu are antecedente penale, nu a fost tras la răspundere penală.

Potrivit cazierului contravențional, în perioada 2020–2024 a fost înregistrată o contravenție rutieră pentru depășirea vitezei, cu statut neperceput/ neexecutat.

Totodată, în urma verificării informațiilor disponibile în spațiul public, s-a constatat că numele judecătorului figurează în două investigații jurnalistice, publicate de A.O. „Cu Sens” și „Ziarul de Gardă”, fapt care a generat o expunere publică negativă și a avut potențialul de a afecta percepția asupra imaginii și reputației profesionale a magistratului.

Astfel, judecătorul a fost vizat în investigația „11 000 euro – mită pentru un judecător”, realizată de instituția de presă A. O. „Cu sens” <https://cusens.md/ro/investigatii/11-000-de-euro-mita-pentru-un-judecator/> și în investigația instituției de presă „Ziarului de Gardă” - Dosarele judecătorilor: cu sentințe, condamnări, amânări, dar fără magistrați în pușcării” <https://www.zdg.md/importante/dosarele-judecatorilor-cu-sentine-condamnari-amanari-dar-fara-magistrati-in-puscarii/>

Colegiul reține că, din informațiile analizate, nu rezultă că judecătorul a avut calitatea de bănuit, învinuit sau inculpat în cauza penală la care fac referire materialele jurnalistice și nici nu au fost identificate acte ale autorităților competente care să confirme implicarea acestuia în fapte de corupție sau în alte încălcări de natură disciplinară ori penală.

Cu toate acestea, apariția repetată a numelui judecătorului în investigații jurnalistice privind presupuse fapte de corupție reprezintă un element relevant în evaluarea reputației profesionale, având în vedere standardele ridicate de integritate și credibilitate impuse funcției judiciare.

Contravenția rutieră, analizată separat, nu este de natură să influențeze în mod determinant aprecierea reputației profesionale. Totuși, coroborată cu expunerea publică generată de investigațiile jurnalistice, aceasta impune o evaluare mai rezervată a indicatorului.

În ansamblu, Colegiul apreciază că, deși nu există constatări oficiale privind săvârșirea unor fapte ilicite care să compromită reputația profesională a judecătorului, circumstanțele constatate nu permit aprecierea acestui indicator la un nivel superior, fiind necesară manifestarea unei conduite care să excludă orice situație susceptibilă de a afecta încrederea publicului în imparțialitatea și integritatea justiției.

În aceste condiții, criteriul este apreciat cu **38,33 puncte**.

21. Potrivit articolului 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare), Colegiul evaluează și *integritatea financiară* a judecătorului evaluat, în baza actelor Autorității Naționale de Integritate, chestionarului de integritate financiară a surselor de venit ale subiectului evaluării și alte acte relevante.

Potrivit informației publice de pe portalul Autorității Naționale de Integritate (ANI), în privința judecătorului nu au fost constatate încălcări ce țin de depunerea declarațiilor de avere și interese personale.

Astfel, potrivit proceselor verbale cu privire la verificarea declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2021-2023 emise de ANI, s-a constatat depunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale de către dnul Ghenadie Mîțu, judecător în cadrul Judecătoriei Soroca, corespunderea condițiilor de formă a acestora și lipsa aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. Lipsa aparenței de existență a unei diferențe substanțiale între veniturile și averea dobândită de subiectul declarării. <https://ani.md/ro/procese-verbale-de-verificare-a-declaratiilorAll>

De asemenea, conform chestionarului de integritate financiară completat de subiect, judecătorul nu deține bunuri mobile sau imobile, active financiare ori alte valori care să nu fi fost incluse în declarațiile de avere.

În vederea asigurării unei evaluări corecte și complete a integrității financiare a judecătorilor, Colegiul a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Printre entitățile de la care s-au solicitat informații despre subiect se numără: Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Banca Națională a Moldovei (în continuare „BNM”), bănci (EuroCreditBank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”), I.P. „Cadastrul bunurilor imobile”, S.A. „Moldovagaz”, Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L., Biroul istoriilor de credit, Agenția Națională Transport Auto și S.R.L. „Simpals”. De asemenea, Colegiul a accesat sistemele informaționale care conțin date relevante pentru realizarea mandatului său, inclusiv prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect).

Potrivit răspunsurilor furnizate, judecătorul Ghenadie Mîțu în perioada evaluată nu a încheiat careva contracte de studii, nu a beneficiat de servicii medicale costisitoare la spitale/clinici private, nu deține cutii de depozitare, în băncile comerciale, nu a primit/expediat fonduri prin sisteme de remitere de bani și nu a efectuat/primit transferuri bancare.

În urma analizei fluxurilor financiare aferente perioadei 2020-2024, se constată că, deși pentru anii 2021–2024 au fost înregistrate solduri financiare pozitive, pentru anul 2020 fluxul financiar de ieșire al gospodăriei judecătorului a depășit fluxul financiar de intrare cu aproximativ **200 000 MDL**, fără ca această diferență să fie justificată în mod suficient prin informațiile și explicațiile prezentate.

Totodată, în cadrul verificării integrității financiare, s-a constatat că judecătorul nu a oferit explicații suficiente cu privire la proveniența mijloacelor financiare obținute sub formă de împrumuturi, precum și asupra naturii relațiilor cu persoanele care i-au acordat aceste împrumuturi. Lipsa unor clarificări suficiente privind condițiile și temeiul acordării acestor mijloace financiare reprezintă un aspect relevant în aprecierea gradului de transparență financiară și de conformare la standardele de integritate aplicabile funcției de judecător, aspect ce afectează transparența situației patrimoniale.

De asemenea, din informațiile acumulate și analizate au fost identificate nereguli privind respectarea obligațiilor de declarare a averii și intereselor personale, constând în neindicarea în declarațiile depuse la Autoritatea Națională de Integritate a unui bun imobil dobândit în perioada evaluată (bun imobil nr. S107 (posibil garaj) cu nr. cadastral [REDACTED], cu o suprafață de 17 m.p., prețul fiind necunoscut). Nerespectarea obligațiilor de declarare reprezintă un element relevant în aprecierea integrității financiare, întrucât afectează transparența patrimoniului și posibilitatea verificării conformității acestuia cu veniturile realizate.

În ansamblu, circumstanțele constatate evidențiază deficiențe semnificative în ceea ce privește transparența financiară și respectarea obligațiilor legale de declarare, justificând o apreciere rezervată a acestui criteriu.

În aceste condiții, Colegiul apreciază indicatorul privind integritatea financiară cu **26,66 de puncte**, fiind necesară o conformare riguroasă la standardele de integritate, transparență și declarare a averii impuse funcției de judecător.

Prin urmare, punctajul total per criteriul **Integritatea** constituie **41,55 puncte**.

Conform art. 18 alin. (2) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 9 iunie 2023, hotărârile Colegiului trebuie să conțină:

- a) descrierea activității judecătorului în perioada supusă evaluării;
- b) deficiențele de ordin profesional, administrativ sau organizațional din activitatea judecătorului, în cazul existenței acestora, și recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficiențe;
- c) concluziile cu privire la rezultatele selecției sau, după caz, ale evaluării;
- d) orice altă informație importantă în opinia Colegiului.

Conform dispozițiilor pct. 135 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, fiecare criteriu cuprins în fișa de evaluare se notează conform punctajului menționat în anexa nr.6. Notarea se efectuează cu puncte, pe o scară începând de la 0 (zero) la 100 (sută), în limita indicată în fișă, potrivit procedurii:

- a) fiecare subcriteriu se notează cu o singură notă;
- b) se calculează punctajul total per criteriu al judecătorului, care reprezintă media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu împărțit la numărul acestora;
- c) din media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu se extrage coeficientul:
 - de 40% pentru competența profesională;
 - de 20% pentru competența organizatorică;
 - de 40% pentru integritate;
- d) se calculează punctajul total per fișă al judecătorului, care reprezintă suma punctajului obținut per fiecare criteriu potrivit ponderii.

Reieșind din prevederile pct. 138-140 din Regulamentul enunțat, fiecare membru al Colegiului care a participat la interviu completează fișa de evaluare a judecătorului evaluat. Fișa completată se transmite secretarului Colegiului, imediat după finalizarea interviului judecătorului evaluat.

După transmiterea tuturor fișelor de evaluare pentru judecătorul intervievat, se calculează punctajul total, care constituie media aritmetică a punctajului total per fișă al judecătorului, oferit de fiecare membru al Colegiului împărțit la numărul membrilor prezenți.

Rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de toți membrii Colegiului care au întocmit fișa de evaluare.

Rezultatele evaluării efectuate sunt următoarele:

Punctajul total per criteriul Competența profesională – 53,64 puncte;

Punctajul total per criteriul Competența organizatorică – 59,09 puncte;

Punctajul total per criteriul Integritatea – 41,55 puncte;

Prin prisma acestor prevederi, în rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, fiecare membru al Colegiului a completat fișa de evaluare, iar punctajul mediu total acordat este de **49,88 puncte**, care reprezintă suma ponderată a punctajelor obținute per criteriu, și anume: punctaj mediu total = $(53,64 \times 0,40) + (59,09 \times 0,20) + (41,55 \times 0,40) = 21,45 + 11,81 + 16,62 = 49,88$ puncte.

Conform pct. 141 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, calificativul se acordă în funcție de punctajul obținut de judecătorul evaluat, după cum urmează:

- a) mai mult de 90,0 până la 100 puncte – calificativul „Excelent”;
- b) mai mult de 80,0 până la 90,0 puncte inclusiv – calificativul „Foarte bine”;
- c) mai mult de 50,0 până la 80,0 puncte inclusiv – calificativul „Bine”;
- d) **mai mult de 30,5 până la 50,0 inclusiv – calificativul „Insuficient”;**
- e) până la 30,5 inclusiv – calificativul „Eșuat”.

Potrivit art. 19 alin. (1), lit. a¹) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 9 iunie 2023, în urma evaluării performanțelor judecătorului, Colegiul adoptă, după caz, una dintre următoarele hotărâri: hotărârea privind atribuirea calificativului insuficient.

Având în vedere aceste norme și că, în urma evaluării performanțelor, judecătorul Ghenadie Mîțu a obținut un punctaj total de **49,88 puncte din 100**, persoanei vizate urmează a-i fi acordat calificativul „**insuficient**”.

Potrivit pct. 142 lit. b) din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, rezultatul final al evaluării este aprobat prin una dintre următoarele hotărâri: **privind nepromovarea evaluării performanțelor** prin acordarea calificativului "insuficient".

În cazul acordării calificativului „insuficient”, judecătorul este supus evaluării extraordinare nu mai devreme de 6 luni, dar nu mai târziu de un an de la evaluarea anterioară. Perioada evaluării extraordinare se menționează în hotărârea Colegiului.

Analiza indicatorilor de evaluare relevă că activitatea profesională a judecătorului necesită îmbunătățiri substanțiale, în special în ceea ce privește respectarea termenelor procedurale, calitatea și motivarea actelor judecătorești, organizarea eficientă a activității profesionale, precum și consolidarea competențelor profesionale și a standardelor de integritate specifice funcției de judecător.

Aspectele constatate impun întreprinderea unor măsuri de remediere și dezvoltare profesională în vederea asigurării unui nivel corespunzător de exercitare a funcției judiciare.

Totodată, fluctuațiile înregistrate în ceea ce privește rata ședințelor amânate evidențiază necesitatea unei planificări mai eficiente a activității de judecată, inclusiv printr-o pregătire procedurală mai riguroasă a ședințelor și o gestionare atentă a timpului procesual, în măsura în care circumstanțele cauzelor permit acest lucru.

De asemenea, judecătorul urmează să manifeste o diligență sporită în respectarea cerințelor legale privind completarea și depunerea declarațiilor de avere și interese personale, pentru a evita eventuale neconformități.

În altă ordine de idei, având în vedere că în perioada evaluată nu a fost realizat volumul minim de instruire profesională continuă prevăzut de lege, se recomandă participarea activă la programele de formare organizate de Institutul Național al Justiției și alte activități de dezvoltare profesională, astfel încât obligația de perfecționare continuă să fie îndeplinită în mod corespunzător.

În temeiul art. art. 18 alin. (2), 19 alin. (1) lit. a¹) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr.147 din 09 iunie 2023 și pct. 151-152, 156-157 al Regulamentului cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.274/19 din 28 mai 2024, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor

HOTĂRĂȘTE:

În urma evaluării performanțelor judecătorului Ghenadie Mîțu de la Judecătoria Soroca, sediul Central, i se acordă calificativul „**insuficient**” și se constată **nepromovarea evaluării performanțelor**.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii motivate, de către judecătorul în privința căruia a fost adoptată hotărârea.

Hotărârea se aduce la cunoștința persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele Colegiului

pentru selecția și evaluarea judecătorilor

Ion TALPA