

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

19 aprilie 2024
Nr. 52/4

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte Pulbere Ruxanda
Membri: Bostan Angela
Midrigan Pavel

examinând contestația depusă de Gheorghiu Veceslav, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 85s- 132 p/m din 12 martie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 30 ianuarie 2024 și 07.02.2024 asupra acțiunilor judecătorului Popovici Serghei de la Judecătoria Comrat (sediul central).

A CONSTATAT:

1. Subiectul contestației.

La 30.01.2024 și 07.02.2024 la Consiliul Superior al Magistraturii au fost înregistrate sesizările înaintate de către Gheorghiu Veaceslav, prin care se contestă acțiunile judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central Popovici Serghei la examinarea cauzei civile.

2. Aprecierea inspectorului-judecător

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului sesizat.

În urma verificării circumstanțelor invocate în sesizare, Inspecția judiciară a constatat următoarele circumstanțe.

Judecătoria Comrat, sediul Central, judecător dl Popovici Serghei e examinat cauza civilă la cererea "Gagauzcoop" către Consiliul mun. Comrat și alții privind încasarea prejudiciului material.

La 16.01.2023 a fost emisă hotărîrea (partea dispozitivă) prin care acțiunea a fost admisă parțial.

Gheorghiu Veaceslav a invocat în sesizările sale, că hotărîrea redactată a fost întocmită la 14.07.2023, adică peste termenul prevăzut de legislația în vigoare.

Inspecția judiciară, examinând circumstanțele invocate în sesizare a concluzionat, că în acțiunile judecătorului vizat nu au fost constatate careva abateri disciplinare.

Prin Decizia Inspecției judiciare din 12 martie 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Argumentele contestației.

Împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 12.03.2024 a declarat contestație Gheorghiu Veaceslav, prin expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare fără careva probe suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) din norma menționată "Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardive".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ” *Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.* ”

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei civile la cererea la cererea ”Gagauzcoop” către Consiliul mun. Comrat șialții privind încasarea prejudiciului material.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere că, cauza a fost examinată în instanța de fond, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influenta emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consideră justificate aprecierile Inspecției judiciare care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului statuează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. Este inadmisibilă responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Astfel, acuzațiile privind adoptarea unor hotărâri judecătorești ilegale, prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile legale ale contestatarului, ca temei de atragere la răspundere disciplinară magistraților vizati, prevăzut de art.4 alin.(1) din Legea nr.178, se

resping, or, autorul sesizării n-a prezentat careva probe, care ar indica clar asupra acestor încălcări.

În procesul de verificare pe marginea argumentelor expuse de autorul contestației, Completul a reținut și faptul, că petiționarul Gheorghiev Veaceslav nu are nici o calitate în această cauză civilă examinată.

Astfel, în conformitate cu art. 19 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de: a) persoana ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător sau o altă persoană care poate invoca un interes legitim.

După cum a fost invocat mai sus, Gheorghiev Veaceslav nu este participant în cauza civilă indicată și nu a invocat în sesizare sau contestație vre-un interes legitim încălcat prin emiterea acestei hotărâri, adică nu este subiect pentru înaintarea sesizării sau contestației, prevăzut de legislația în vigoare.

Astfel, Completul nu a reținut temei de încadrare a acțiunilor judecătorului vizat sub aspect disciplinar, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 12.03.2024.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat insuficiența temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor Popovici Serghei de la Judecătoria Comrat, sediul Central., motiv din care contestația se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiate contestația depusă de Gheorghiu Veceslav, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 85s- 132 p/m din 12 martie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 30 ianuarie 2024 și 07.02.2024 asupra acțiunilor judecătorului Popovici Serghei de la Judecătoria Comrat (sediul central), ca neîntemeiată.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

| | | |
|------------|-------------|-----------------|
| Președinte | /semnătura/ | Pulbere Ruxanda |
| Membrii | /semnătura/ | Midrigan Pavel |
| | /semnătura/ | Bostan Angela |