

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

21 iulie 2025

mun.Chișinău

Nr. 52/7

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului:

Lilia POTÎNGA

Vladislav SCHIBIN

Valentina STRATULAT

Sergiu BEȘLIU

examinând în ședință închisă contestația depusă de Vladislav Musteață împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 214/15 din 16 decembrie 2024, emisă în privința judecătorului Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

C O N S T A T Ă :

1. La 8 octombrie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea avocatului Cotruță Sergiu depusă în interesele cet. Musteață Vladislav cu nr. 951s-1272p/m, privind solicitarea tragerii la răspundere disciplinară a judecătorului Cucerescu Ana din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani în temeiul art. 4 al. (1) lit. b), i) și k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178 din 25.07.2014) pentru preținse ilegalități, încălcări/abateri în conduita judecătorului.

La 9 octombrie 2024, sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.

La 8 octombrie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea depusă de cet. Musteață Vladislav cu nr. 952s-1273p/m, privind solicitarea tragerii la răspundere disciplinară a judecătorului Cucerescu Ana din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani în temeiul art. 4 al. (1) lit. b), i) și k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178 din 25.07.2014) pentru preținse ilegalități, încălcări/abateri în conduita judecătorului.

La 10 octombrie 2024, sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.

La 25 octombrie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea depusă de cet. Musteață Vladislav cu nr.1006s-1345p/m, privind solicitarea tragerii la răspundere disciplinară a judecătorului Cucerescu Ana din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani în temeiul art. 4 al. (1) lit. b), i) și k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr.178 din 25.07.2014) pentru preținse ilegalități, încălcări/abateri în conduita judecătorului.

La 28 octombrie 2024, sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.

Prin încheierea inspectorului-judecător din 28 octombrie 2024, ținând cont de faptul că, sesizările sunt identice după conținut și solicitări, în care se invocă aceleași preținse acțiuni ilegale ale judecătorului Cucerescu Ana din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, sesizările privesc aceleași circumstanțe de fond din același proces penal, se raportează acțiunilor aceluiași judecător, s-a conexas sesizările avocatului Cotruță Sergiu depusă în interesele cet. Musteață Vladislav cu nr.951s-1272p/m, sesizarea depusă de cet. Musteață Vladislav cu nr. 952s-1273p/m și sesizarea depusă de cet. Musteață Vladislav cu nr.1006s-1345p/m, pentru examinare într-o procedură unică cu atribuirea numărului unic de evidență **951s-1272p/m**.

1.1. În susținerea sesizării depuse de avocatului Cotruță Sergiu în interesele Musteață Vladislav, s-a indicat că, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani are în examinare dosarul penal nr. 12-1-18347-01042019, de învinuire a lui Vladislav Musteață și persoana juridică SRL „PRO Imobil Grup” care este

în procedura judecătorului Ana Cucerescu. În cadrul examinării dosarului penal inculpatul Musteață Vladislav este reprezentat de către apărătorul Cotruță Sergiu, care este angajat în baza contractului de asistență juridică.

La ședința din 07.10.2024, orele 09:15, în calitate de apărător al inculpatului Musteață Vladislav a solicitat un termen pentru pledoariile în care urma să le depună în cauza penală, însă instanța contrar prevederilor art. 377 alin. (3) CPP, încălcând flagrant norma imperativă a respins cererea avocatului, lezând astfel dreptul clientului la apărare.

O altă acțiune, care pune la îndoială imparțialitatea judecătorului Ana Cucerescu este faptul că la data de 23.07.2024, apărătorul Cotruță Sergiu a depus o notificare adresată instanței de judecată, prin care a informat instanța precum că este în imposibilitate de a se prezenta la ședința din 23.07.2024, fiind invocat motivul internării ultimului în spital. Totodată a fost menționat că la externare, apărătorul v-a prezenta confirmare în acest sens, fapt care l-a făcut în ședința din 27.09.2024. Faptele petrecute în ședința din 23.07.2024 sunt redată prin înregistrările audio a ședinței de judecată.

Judecătorul Ana Cucerescu, știind cu certitudine că apărătorul Cotruță Sergiu, care reprezintă interesele inculpatului este internat în spital și va fi în imposibilitate de a se prezenta timp de minim 10 zile la ședințe de judecată, a numit în lipsa ultimului o altă ședință de judecată (fără a informa apărătorul Cotruță Sergiu) peste 2 zile pentru data de 26.07.2024). La ședința din 26.07.2024, fără a fi prezent apărătorul împuternicit, din motivul că judecătorul Ana Cucerescu a omis să informeze apărătorul Cotruță Sergiu despre numirea unei alte ședințe peste 2 zile, unilateral a numit o altă ședință între cele stabilite anterior cu avocatul. La ședința din 26.07.2024, judecătorul Ana Cucerescu în lipsa informării avocatului și a inculpatului despre ședință, a decis finalizarea cercetării judecătorești. Ignorând prevederile art. 376 CPP, judecătorul Ana Cucerescu a terminat cercetarea judecătorească, în lipsa cercetării probelor din dosar, în lipsa expunerii a cererii apărătorului Cotruță Sergiu privind numirea unei expertize judiciare (cererea depusă la etapa ședinței preliminare) și în lipsa oferirii posibilității de a depune declarații asupra învinuirii de care este acuzat Musteață Vladislav. Cele menționate se confirmă prin înregistrările audio a ședinței din 26.07.2024. Mai mult decât atât, avocatul Caldîba Vitalie a obiectat asupra faptului finisării cercetării judecătorești cu omiterea procedurii legale prevăzute de CPP RM.

La fel, judecătorul a încălcat prevederile art. 321 CPP, or, apărătorul Cotruță Sergiu a depus cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa inculpatului Musteață Vladislav, fiind indicat expres solicitarea cu privire la faptul că inculpatul Musteață Vladislav dorește să facă declarații și se va prezenta la ședința când instanța va preconiza audierea ultimului, fapt admis integral de către instanța de judecată.

Consideră că în ședința din 07.10.2024, judecătorul Ana Cucerescu a încălcat și prevederile art. 331² al CPP, când avocatul a solicitat punerea în discuție a 4 cereri, care se examinează potrivit prevederilor art. 331² al CPP până la pledoarii însă judecătorul Ana Cucerescu i-a respins cererea.

Mai mult decât atât, în ședința din 07.10.2024, a fost înaintată o cerere de recuzare cu anexarea unei cereri de chemare în judecată (din spusele instanței de judecată). Instanța nu a informat părțile despre conținutul cererii de recuzare și nici despre actele anexate la respectiva cerere, or potrivit legislației ultima urma să informeze părțile referitor cele prezentate și anexate la cererea de recuzare.

Un alt moment nepărtinitor este faptul că avocatul a obiectat asupra acțiunilor judecătorului Ana Cucerescu, invocând prevederile art. 68 alin (1) pct. 18 al CPP care expres menționează că apărătorul, în funcție de calitatea procesuală a persoanei ale cărei interese le apără, are dreptul să facă obiecții împotriva acțiunilor președintelui ședinței de judecată, fapt care și l-a făcut, însă instanța a menționat următoarele ... apriori nu se admite nimic, nu se fac obiecții și aceste sunt dispoziții ale instanței care sunt obligatorii... Consideră că, prin respectiva frază, instanța încalcă art. 69 alin. (1) pct. 18 al CPP și anume ce ține de drepturile apărătorului în ședința de judecată.

Menționează că în baza argumentelor indicate mai sus, judecarea în continuare de către acest judecător - Ana Cucerescu are deja un rezultat previzibil pentru partea apărării. Tot aceste circumstanțe ar crea dubii unui observator obiectiv cu privire la abordarea obiectivă a judecătorului Ana Cucerescu.

Musteață Vladislav a menționat, că apărătorul său Cotruță Sergiu a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, fapt confirmat de către el în ședința din 15.11.2023. Instanța a admis solicitarea depusă și a menționat că îl va înștiința despre data când urmează să depună declarații în instanța de judecată. Însă judecătorul nu l-a citat și i-a încălcat dreptul la depunerea declarațiilor, prin ce a încălcat prevederile art. 66 CPP, fiindu-i încălcat dreptul inculpatului de a face declarații, posibilitatea de a-și

exercita dreptul la apărare și accesul la justiție.

Musteață Vladislav a invocat că ținând cont că este vizat într-un dosar penal unde judecător este Ana Cucerescu, iar în ultima perioadă au intervenit mai multe plângeri în privința acestui judecător, depune această plângere care este bine argumentată de investigațiile jurnalistice efectuate de Jurnal.md. În urma unei investigații jurnalistice efectuate de către "Jurnal.md", la data de 24 octombrie 2024 Dorin Damir vine cu o reacție, care a trezit suspiciuni asupra condițiilor de confidențialitate în care se desfășoară procesul penal în cazul în care sunt vizat. Replica lui Dorin Damir este cea mai plauzibilă dovadă că, controlează justiția. Finul lui Plahotniuc stă cu mâna pe butoane și dirijează deciziile care se iau în justiție prin oamenii aflați încă în sistem. Altfel, cum avea să știe în detalii, ziua, ora și decizia instanței înainte ca procesul să aibă loc. Cu atât mai mult cunoaște date fixe din dosar care nu pot fi publice și anume suma de 45 de milioane de lei presupusa spălare de bani.

Autorii solicită, constatarea încălcărilor descrise supra de către judecătorului Ana Cucerescu, abaterilor judiciare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), i) și k) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu sancționarea acesteia care a avut un compartament nedemn, precum și a încălcat normele procedurale, prin care intenționat sau din neglijență gravă, a încălcat drepturile și libertățile fundamentale prevăzute de legislația națională și Convenția CEDO.

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 951s-1272p/m din 15 noiembrie 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Inspectorul-judecător a reținut că din conținutul sesizării, petiționarul Vladislav Musteață și-ar fi exprimat dezacordul cu acțiunile întreprinse de judecătorul sesizat la examinarea cauzei la care este parte.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a reținut, în esență, că din probele administrate în procesul verificării prealabile nu s-a confirmat comiterea abaterilor disciplinare invocate în sesizare și nici caracterul intenționat sau neglijență gravă în acțiunile judecătorului nu au fost constatate.

Inspectorul-judecător a adăugat că prin argumentele invocate în sesizare împotriva actelor contestate, nu ar fi fost demonstrate elementele abaterilor disciplinare pretinse.

A invocat prevederi ale Constituției cât și a Legii nr. 514/1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

De asemenea, a invocat Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art. 22 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărârea dată se desprinde că, este inadmisibilă responsabilizarea *automată* a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Așadar, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit, să fie comisă din motive imputabile judecătorului și să fie prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Astfel, inspectorul-judecător a menționat că nu se poate concluziona că prin acțiunile sale, de către magistratul menționat în sesizare ar fi fost încălcate norme legale, sau să fie reținută aplicarea legii necorespunzătoare raporturilor juridice deduse judecării, neconstituind o încălcare a normelor în procesul de înfăptuire a justiției.

3. La 05 decembrie 2024, Vladislav Musteață a depus o contestație la Decizia Inspecției Judiciare din 15 noiembrie 2024, solicitând anularea ei, verificarea legalității acțiunilor judecătorului Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu atragerea acestora la răspundere disciplinară.

3.1. În contestație a insistat asupra faptului că inspectorul-judecător nu a examinat pe deplin starea de fapt, fiind de obligația inspectorului să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării, și a solicitat admiterea contestației și restituirea către inspecția

judiciară pentru verificări suplimentare, pentru a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară.

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 214/15 din 16 decembrie 2024 contestația depusă de Vladislav Musteață împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 15 noiembrie 2024, a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, în contestație petiționarul nu a invocat argumente noi și care nu au fost verificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor a menționat că, pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Completul de examinare a contestațiilor a subliniat că, independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, depunerea prezentei contestații nu constituie temei legal de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului sesizat pe art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cum s-a cerut.

5. La 28 martie 2025, Vladislav Musteață a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 214/15 din 16 decembrie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 15 noiembrie 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

5.1. În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația la Decizia Inspecției Judiciare.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar.

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii consideră că, contestația depusă de Vladislav Musteață urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 214/15 din 16 decembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, reieșind din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Colegiul disciplinar este un organ independent, care examinează cauzele disciplinare în privința judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați, pentru faptele comise în timpul exercitării funcției de judecător, și aplică sancțiuni disciplinare.

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea

conestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Colegiului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Colegiul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul Colegiului disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

6.2. Plenul Colegiului disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 214/15 din 16 decembrie 2024 a fost comunicată petiționarului la 13 martie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că Vladislav Musteață a depus contestația la 28 martie 2025 prin intermediul Poștei Moldovei, fapt confirmat prin plicul anexat la materialele cauzei disciplinare, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.3. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.4. Din sesizarea depusă de către Vladislav Musteață rezultă că dânsul deține calitate de parte (inculpat) în dosarul penal intentat.

Astfel, deși Vladislav Musteață invocă comiterea de către magistrată a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sunt raportate pretinselor încălcări a procedurii și modului de examinare a cauzei penale de învinuire a lui Musteață Vladislav și SRL „PRO Imobil Grup”, de abordarea, adresarea și comportamentul magistratelor în ședințele de judecată cu participanții la proces, nefiind la caz constatate acțiuni/inacțiuni care ar putea a fi catalogate ca fiind abateri disciplinare prin prisma Legii nr. 178/2014.

Cu referire la argumentele de tragere la răspundere disciplinară a magistratului în baza art. 4 alin. (1) lit. b), i) și k) din Legea nr. 178, în rezultatul verificărilor Inspecția judiciară nu a constatat în acțiunile judecătorului abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), i) și k) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu și-au găsit confirmarea, preținsele încălcări invocate de petiționar, or, nu s-au constatat circumstanțe pentru astfel de abateri.

Este de specificat, că autorul sesizării solicită de fapt Colegiului disciplinar să dea o apreciere a acțiunilor judecătorului vizat prin prisma normelor legale, notăm că atât Inspecția judiciară, cât și Colegiul disciplinar, nu deține competențe în vederea aprecierii acțiunilor procesuale întreprinse de judecătorul vizat. Or, judecătorul la examinarea cauzelor se bazează pe normele legale aplicabile speței și pe intima convingere formată ca urmare a aprecierii materialului probator prezentat de părțile procesului.

Subsecvent, potrivit principiilor generale, **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau *să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise*.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

La caz, Colegiul disciplinar atestă că, de la momentul depunerii sesizării până în prezent judecătorul a pronunțat **sentința la 12.11.2024 în cauza penală** expusă supra, în care s-a explicat participanților la proces calea și modul de atac al sentinței, și anume că sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Din cele expuse, dezacordul autorilor cu acțiunile judecătorului la examinarea în fond a cauzei penale în sine, nu poate constitui temei suficient pentru sancționarea disciplinară a magistratului care examinează cauza. Or, autorii nu au prezentat probatoriu pertinent în confirmarea caracterului defectuos al acțiunilor judecătorești, alegațiile expuse prezentând analize personale și subiective.

Succesiv, în acord cu art. 25 din CPP, justiția în cauzele penale se înfăptuiește în numele legii numai de către instanțele judecătorești. ***Sentințele și alte hotărâri judecătorești în cauza penală pot fi verificate numai de către instanțele judecătorești respective în condițiile prezentului cod.***

Conform art. 26 CPP, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respectivă. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii. Judecătorul de instrucție este independent în relațiile cu celelalte organe de drept și instanțe judecătorești și își exercită atribuțiile numai în temeiul legii și în cadrul acesteia.

Cu referire la alegațiile autorilor sesizării că judecătorul a încălcat normele procesual penale la examinarea cauzei, Colegiul disciplinar reține că un aspect al principiului contradictorialității - rolul diriguitor al instanței de judecată și dreptul exclusiv al acesteia de a soluționa cauza constă în faptul că instanța de judecată nu este un organ de urmărire penală și nici reprezentant al apărării. Instanța de judecată este independentă, avînd obligația de a crea condițiile necesare pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procesuale ale părților, pentru examinarea obiectivă, completă și sub toate aspectele a cauzei. Independența instanței de judecată nu înseamnă că ea nu se implică în nici un fel în activitatea procesuală a părților, ci se implică imparțial cu scopul de a crea condiții echivalente de activitate pentru părți.

Cu referire la argumentele din sesizare precum că inculpatului i-au fost încălcat dreptul la acces la justiție, dreptul la apărare, se reține că s-a stabilit că cauza penală se află pe rolul primei instanței din 01.04.2019, de mai mult de 5 ani, timp în care partea apărării a avut suficient timp de a-și pregăti apărarea.

Se reține că inculpatul în cadrul procesului penal a fost asistat, **apărat de către 3 avocați**, iar absența unui avocat în ședințele de judecată, nu constituie impediment de a continua examinarea cauzei și nici nu poate fi apreciat că i-a fost încălcat dreptul la apărare a inculpatului, or dreptul la apărare a fost asigurat, **garantat la fiecare ședință de cel puțin 2 avocați**.

Subsecvent, la cererea inculpatului examinarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului Musteață Vladislav, care a formulat cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, fiind admisă de instanța de judecată în baza art. 321 CPP.

Cu referire la argumentele autorilor privind încălcarea normelor procesual penale, etapelor procesului penal, Colegiul disciplinar atestă că, participanții la proces sunt în drept de a invoca aceste încălcări în cererea de apel în fața Curții de Apel, instanța care are competențe de a verifica legalitatea și temeinicia sentinței pronunțate de prima instanță cât și de verificare a încălcării normelor de procedură. Or, potrivit art. 400 CPP, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei.*

În acord, cu art. 413 CPP, *la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță*, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1. Instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probe administrate în primă instanță și poate administra probe noi. În cazul în care invocă necesitatea administrării de noi probe, părțile trebuie să indice aceste probe și mijloacele cu ajutorul cărora pot fi administrate, precum și motivele care au împiedicat prezentarea lor în primă instanță.

Conform mart. 414 CPP, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Este de reținut că, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de **raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.**

Cu referire la dezacordul autorilor sesizării cu comportamentul nedemn a magistratului în ședințele de judecată, Colegiul disciplinar reține că, autorii sesizării n-au specificat în care fapte s-au exprimat calificativele atribuite comportamentului magistratului de *nedemn*. Nu s-au indicat careva particularități a limbajului verbal sau non verbal, în stare să susțină pretinsul comportament nedemn al judecătorului. Or, acordarea întrebărilor de concretizare de către magistrat nu este corect să se califice ca fiind nedemn.

Se atestă că prin *atitudini nedemne*, în sens larg, se înțelege orice manifestare a unui judecător contrară standardelor de conduită impuse de legile și regulamentele care reglementează activitatea magistraților. În sens restrâns, *atitudinile nedemne ale unui magistrat constau în acele gesturi, cuvinte, atitudini, expresii etc., care se situează în afara unui comportament civilizat și decent, și care trebuie să guverneze relațiile sociale dintre oameni.*

Prin urmare, comportamentul unui judecător față de alți colegi judecători și față avocați, experți, martori sau alte persoane, concretizat prin afirmații, expresii persiflante și neprincipiale, folosirea unui ton neadecvat, iritant și nervos, poate fi apreciat ca incompatibil cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, fiind depășite limitele unui comportament admis în interiorul unei instanțe, astfel în asemenea cazuri ar fi întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 178.

Din circumstanțele cercetate și probatoriul administrat, nu și-au găsit confirmare argumentele autorilor privind încadrarea acțiunilor magistratului în componentele abaterilor disciplinare stabilite la art.4 alin. (1) lit. b), i), k) invocate de către autori. Or, autorul nu a depus diligență minimă în vederea ralierei concretizate a faptei în componentele abaterilor disciplinare relevante.

La caz, doar aprecierea autorilor privind calitatea acțiunilor magistratului în cadrul procedurilor cu statut de examinare nu poate constitui motiv de sancționare disciplinară, suplimentar, nici n-a prezentat probe convingătoare în confirmarea prejudicierii sale prin acțiunile judecătorului.

Astfel, Colegiul disciplinar stabilește că, autorul sesizării vizează aspecte procedurale și de interpretare a normelor legale, care nu țin de competența Inspecției judiciare și/sau Colegiului disciplinar. Or, o eventuală apreciere a corectitudinii aplicării normelor legale invocate de autorii sesizării automat ar duce la aprecierea temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de magistrat, fapt ce excede competența Colegiului disciplinar. Prin urmare, Inspecția judiciară și/sau Colegiului disciplinar, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În aceeași ordine de idei, Colegiul disciplinar nu este competent să se expună asupra chestiunilor

legate de examinarea fondului cauzei, sau unor cereri și demersuri înaintate de participanții la proces, or acestea fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurii de contestare cu apel.

6.5. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6.6. Plenul Colegiului disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

6.7. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului disciplinar se aliniază concluziilor Completului de examinarea contestațiilor al Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Vladislav Musteață. De fapt, acțiunile sesizate de către Vladislav Musteață reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată în ordine de apel sau recurs.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-au constatat circumstanțe ce ar pune la îndoială competența, obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului la examinarea cauzei penale a petiționarului Vladislav Musteață.

Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar reține că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

6.8. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

6.9. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul colegiului disciplinar cu unanimitate de voturi respinge contestația depusă de Vladislav Musteață împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 214/15 din 16 decembrie 2024.

7. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 178/2014, Plenul colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Vladislav Musteață împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 214/15 din 16 decembrie 2024, emisă în privința judecătorului Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), ca neîntemeiată.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 214/15 din 16 decembrie 2024.

3. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului: /semnăturile/

Lilia POTÎNGA

Vladislav SCHIBIN

Valentina STRATULAT

Sergiu BEȘLIU