

HOTĂRÂRE
cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a
Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Strășeni, judecătorului
Dorina Croitor

7 octombrie 2025
nr. 527/39

mun. Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Strășeni, judecătorului Dorina Croitor, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Sergiu Băieșu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

I. Procedura de evaluare în cadrul Comisiei de evaluare

1.1. La 17 august 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 252 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, în vigoare de la 22 august 2023 (*în continuare - Legea nr. 252/2023*).

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei de evaluare a judecătorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*).

Subiecți ai evaluării sunt judecătorii care, din 1 ianuarie 2017 și până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an și judecătorii curților de apel aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, cât și candidații la aceste funcții care vor câștiga concursurile pentru ocuparea funcțiilor respective până la 31 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia de evaluare verifică integritatea etică și financiară a subiectului, iar conform alin. (2) un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit alin. (3), Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, i.e. „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.

Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

1.2. La 15 aprilie 2025, în baza art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv

cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an. Lista conținea și numele subiectului în calitate de Vicepreședinte a Judecătoriei Strășeni (*în continuare subiectul*).

1.3. La 2 mai 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze, în termen de 10 de zile de la data notificării, un chestionar de etică și declarațiile prevăzute de Legea nr. 252/2023. La 16 mai 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.

Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare „ANI”*), Serviciul Fiscal de Stat (*în continuare „SFS”*), Casa Națională de Asigurări Sociale (*în continuare „CNAS”*), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldinonbank S.A., Procredit Bank S.A., Victoriabank S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (*în continuare „SPCSB”*), și Agenția Servicii Publice (*în continuare „ASP”*). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile.

La 15 iulie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 27 iulie 2025 (*în continuare „prima rundă de întrebări”*). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 5 septembrie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii.

La 15 septembrie 2025, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

1.4. La 17 septembrie 2025 Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 16 septembrie 2025 de evaluare externă a Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Strășeni, judecătorului Dorina Croitor.

1.5. Conform Raportului de evaluare, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă, pentru că nu s-a constatat lipsa corespunderii cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

II. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor evaluării

2.1. Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), prin hotărâre motivată, Consiliul Superior al Magistraturii:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării evaluării prevăzute la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

2.2. Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință rezultatele evaluării subiectului în baza dosarului recepționat de la Comisia de evaluare. Subiectul evaluării poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitate de a le prezenta anterior. Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

2.3. La 17 septembrie 2025, Consiliul Superior al Magistraturii (*în continuare CSM*) a recepționat de la Comisia de evaluare Raportul cu privire la evaluarea subiectului Dorina Croitor întocmit în limbile engleză și română, precum și dosarul de evaluare (în volum de 563 de documente, 2336 pagini). CSM a stabilit pentru data de 07 octombrie 2025 ședință publică în cadrul căreia s-au pus în discuție rezultatele evaluării de către Comisia de evaluare a Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Strășeni, judecătorului Dorina Croitor.

2.4. În ședința Plenului CSM, reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței. Luând în considerare poziția participanților la ședință și în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Plenul Consiliului cu unanimitate de voturi a considerat posibilă examinarea Raportului de evaluare a subiectului în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

2.5. Subiectul evaluării Dorina Croitor, în ședința Plenului CSM din 07 octombrie 2025 a susținut constatările Comisiei de evaluare și a solicitat aprobarea raportului, cu promovarea evaluării.

III. Aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii

3.1. Analizând dosarul de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, audiind explicațiile judecătorului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

3.2. Subiectul deține funcția de judecător, începând cu anul 2011, la Judecătoria Călărași, iar după reorganizarea instanțelor judecătorești - Judecătoria Strășeni, sediul Călărași. La 26 iulie 2017, subiectul a fost numit în funcția de Vicepreședinte al Judecătoriei Strășeni pentru o perioadă de 4 ani. În prezent exercită interimatul funcției de Vicepreședinte a Judecătoriei Strășeni. Între 2006 și 2008, subiectul a deținut funcția de procuror în cadrul Procuraturii Strășeni.

3.3. Examinând rezultatele evaluării subiectului, în baza dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a accepta Raportul Comisiei de evaluare privind propunerea de promovare a evaluării externe, din considerentele ce urmează.

3.4. Conform concluziilor din Raportul de evaluare, în privința subiectului, Comisia a analizat și, după caz, i-a solicitat clarificări suplimentare cu privire la următoarele:

- a. respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;
- b. achiziția unui apartament la preț preferențial.

3.5. *Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.*

Comisia a constatat că, la 11 septembrie 2018, soțul subiectului a vândut un automobil Toyota Yaris, anul de fabricație 2008, pentru suma de 3.800 EUR. Această sumă nu a fost declarată ca venit în declarația depusă pentru anul 2018.

Subiectul a explicat că acest automobil a fost într-adevăr vândut la 11 septembrie 2018, în baza unei procuri eliberate cumpărătorului pentru perfectarea transferului dreptului de proprietate. Câteva zile mai târziu, utilizând mijloacele obținute din vânzare, soțul subiectului a procurat un automobil Toyota Auris, anul de fabricație 2011, pentru suma de 7.300 EUR.

Potrivit subiectului, la momentul completării declarației pentru anul 2018, a constatat că cumpărătorul automobilului Toyota Yaris nu perfectase încă transferul dreptului de proprietate. În consecință, soțul subiectului continua să figureze în calitate de proprietar înregistrat. În aceste circumstanțe, subiectul a declarat ambele automobile, atât cel vândut, cât și cel dobândit în anul 2018.

Subiectul a mai precizat că suma de 3.800 EUR obținută din vânzarea automobilului Toyota Yaris nu a fost declarată ca venit, întrucât acești bani au fost utilizați pentru achiziția automobilului Toyota Auris. În opinia subiectului, declararea atât a sumei de 3.800 EUR, cât și a celor două automobile, ar fi condus la o dublare a sumelor.

Comisia a constatat, de asemenea, nereguli în declarațiile anuale ulterioare. În declarațiile pentru anii 2021–2024, subiectul nu a indicat valoarea de piață a automobilului Toyota Auris și nici nu a prezentat justificări pentru eventualele

discrepanțe între valoarea declarată și valoarea de piață (dacă era cazul). În plus, în declarația pentru anul 2023 nu s-a specificat rata dobânzii aferente unui credit bancar.

Cu privire la prima situație, referitoare la nedeclararea sumei de 3.800 EUR provenite din vânzarea automobilului Toyota Yaris, aceasta a avut loc cu peste cinci ani în urmă, în afara termenului prevăzut pentru aplicarea criteriului etic. Mai mult, Comisia a considerat că explicațiile subiectului sunt rezonabile. Analiza circumstanțelor nu indică asupra unei intenții de a ascunde această sumă, cu atât mai mult cu cât subiectul a declarat bunul care fusese înstrăinat.

3.6. Achiziția unui apartament la preț preferențial.

La 1 noiembrie 2017, subiectul a depus o cerere la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând includerea sa în lista persoanelor care beneficiază de apartamente la prețuri preferențiale. Cererea subiectului a fost acceptată la 7 iulie 2021.

La 10 august 2021, subiectul a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu o companie imobiliară pentru achiziționarea unui apartament la preț preferențial.

În cadrul primei runde de întrebări, subiectului i s-a solicitat să explice necesitatea achiziționării acestui apartament la preț preferențial, având în vedere că locul său de muncă și domiciliul se află în Strășeni, iar soțul său deține o casă acolo.

Subiectul a explicat că, la momentul depunerii cererii, una dintre condițiile de eligibilitate era ca solicitantul să nu dețină nicio locuință în municipiul Chișinău. Nici subiectul, nici soțul acesteia nu dețineau proprietăți în Chișinău la acel moment.

Subiectul a mai precizat că soțul ei a construit casa din Strășeni înainte de căsătorie și, prin urmare, îi aparține exclusiv acestuia. Aceasta și-a exprimat dorința de a deține un bun imobil propriu. În plus, subiectul a menționat că aspira la o funcție într-o instanță de nivel superior din Chișinău.

Comisia a constatat că, la momentul depunerii cererii, subiectul întrunea toate criteriile de eligibilitate pentru judecători, prevăzute în Hotărârea Grupului de lucru al CSM nr. 5/4 din 12 decembrie 2017, și anume: la data depunerii cererii, judecătorul activează în sistemul judecătoresc, nu deține spațiu locativ în municipiul Chișinău și nu a beneficiat anterior de apartamente la prețuri preferențiale acordate angajaților sistemului judecătoresc.

Aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii.

3.7. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând minuțios probele colectate de Comisie cu privire la respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, constată că, la caz lipsește intenția subiectului de a ascunde natura tranzacției și/sau venitul obținut din aceasta. Specificul neregulilor depistate de Comisie nu ating nivelul de gravitate care ar permite să se constate încălcarea criteriilor de integritate prevăzute de lege.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră justă și corectă concluzia Comisiei cu privire la achiziția unui apartament la preț preferențial și o va însuși, or a fost constatat cu certitudine că subiectul a îndeplinit condițiile impuse de lege pentru participarea la acest program, nefiind necesară o analiză suplimentară.

Astfel, se constată lipsa încălcărilor integrității etice și financiare în interiorul perioadei supuse evaluării care ar duce la nepromovare.

3.8. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că evaluarea subiectului Dorina Croitor, a fost efectuată de Comisia de evaluare externă cu respectarea procedurii. Raportul de evaluare nu a identificat nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Urmează a fi reținut că evaluarea externă este reglementată de o lege adoptată de Parlament în anul 2023, după consultarea repetată cu Comisia de la Veneția, iar majoritatea recomandărilor Comisiei de la Veneția au fost acceptate. Legea a fost adoptată pentru a asigura integritatea judecătorilor și procurorilor și a sporirii încrederii societății în justiție. Comisia de la Veneția a examinat inclusiv necesitatea evaluării externe și a admis că, în contextul Republicii Moldova, aceasta ar putea avea loc. Până în prezent, Legea nr. 252/2023 a fost modificată de câteva ori.

3.9. Prin urmare, Plenul Consiliului concluzionează asupra soluției finale de acceptare a Raportul de promovare a evaluării externe de către Dorina Croitor, nefiind identificată nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

4. În conformitate art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

Iar, potrivit art. 18 alin. (4) din aceeași lege, hotărârea motivată a consiliului se expediază subiectului vizat și comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

5. În situația din speță, în urma examinării raportului Comisiei de evaluare, a materialelor acumulate pe parcursul evaluării cât și a poziției subiectului exprimate în cadrul audierii publice în fața Plenului CSM, circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la nepromovarea evaluării de către subiect nu au fost constatate, motiv din care în cazul din față nu poate să existe o altă soluție decât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a subiectului și constatarea promovării evaluării.

6. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (în redacția în vigoare până la 26 august 2022 conform HCC nr. 17 din 18 iulie 2024), Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 10 (zece) voturi ”pro” și 0 (zero) voturi ”contra”, în conformitate cu art. 4 și art.

8¹ alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 18 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nr. 252/2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Strășeni, judecătorului Dorina Croitor.

2. Se constată promovarea evaluării externe de judecătorul Dorina Croitor de la Judecătoria Strășeni.

3. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare.

4. Prezenta Hotărâre se expediază subiectului Dorina Croitor, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în ordinea stabilită.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu Caraman