

Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

10 iulie 2026

municipiul Chișinău

Nr. 53 e/19

Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței	Ion TALPA
Membrii Colegiului	Ghenadie MÎRA
	Petru PĂUN
	Adrian CERBU
	Dumitru RACOVÎȚĂ
	Mihaela PASCAL
	Ana ZABULICA
	Vitalie SÎLI
	Tatiana ROTARU

desfășurând, în ședință publică, procedura de evaluare în privința judecătorului Dorin CAZACU de la Judecătoria Criuleni (sediul Central), inițiată în temeiul prevederilor art.6 din Legea nr.147 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, în vigoare din 21 iunie 2023, -

A C O N S T A T A T:

În conformitate cu prevederile art.6 alin.(1), (2) din Legea nr.147 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, judecătorul este supus evaluării ordinare a performanțelor o dată la 5 ani. Evaluarea ordinară a performanțelor se inițiază de Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare – Colegiul) în baza unui Plan de evaluare aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.55/3 din 28 ianuarie 2025 a fost aprobat Planul privind evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor pentru anul 2025 de către Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, conform anexei care include lista completă a judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești supuși evaluării ordinare conform vechimii în muncă.

Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor reprezintă totalitatea activităților realizate de Colegiu și, respectiv, de Consiliu, în scopul stabilirii nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, precum și capacitatea de a aplica cunoștințele teoretice în practica profesiei de judecător, de a identifica aspectele slabe și aspectele forte din activitatea judecătorilor, de a stimula tendința de perfecționare a abilităților profesionale și de a spori eficiența activității judecătorilor la nivel individual și la nivelul instanțelor judecătorești.

Activitatea Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare Colegiul) este ghidată de Legea nr.147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare) și Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare).

În acest context, Colegiul menționează că, potrivit Regulamentului enunțat, Evaluarea a fost realizată în etape:

- 1) Notificarea judecătorilor despre inițierea procedurii de evaluare;
- 2) Prezentarea formularelor completate de către judecători potrivit modelului stabilit;
- 3) Colectarea datelor privind competența profesională, organizatorică și integritatea judecătorilor;
- 4) Redactarea rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării;
- 5) Desfășurarea interviurilor individuale cu judecătorii evaluați;
- 6) Aprecierea performanțelor prin acordarea calificativelor conform regulamentului („Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Insuficient”, „Eșuat”).

Colegiul a inițiat procedura de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor. Astfel, potrivit Hotărârilor Colegiului nr.1/3 din 24 ianuarie 2025 și nr.2/4 din 07 februarie 2025 a fost aprobat modelul-cadru al rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării și modelul de notificare privind inițierea procedurii de evaluare ordinară/extraordinară a judecătorului.

Respectiv, la 10 martie 2025, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor a notificat judecătorul Dorin CAZACU de la Judecătoria Criuleni, sediul Central, despre inițierea în privința sa a procedurii de evaluare ordinară, fiindu-i acordat termen de 10 zile lucrătoare pentru prezentarea dosarului de evaluare care va conține Formularul de autoevaluare, Declarația privind integritatea etică și Chestionarul de integritate financiară.

La 24 martie 2025, judecătorul supus evaluării a prezentat formularele completate potrivit modelului stabilit și toate materialele relevante pentru realizarea evaluării.

În urma examinării informațiilor obținute, membrul raportor a întocmit un raport scris privind activitatea judecătorului supus evaluării în care au fost menționate constatările sale cu privire la fiecare criteriu evaluat, preventiv fiind solicitată opinia judecătorului referitor la toate dubiile și neclaritățile apărute în cadrul pregătirii dosarului pentru evaluare. Copia raportului a fost expediată în adresa subiectului evaluării cu 5 zile înainte de data interviului.

La 10 iulie 2026 judecătorul Dorin CAZACU a fost invitat la interviu pentru audiere, fiindu-i oferită posibilitatea de a prezenta argumente și dovezi referitor la constatările care i-au devenit cunoscute în cadrul consultării materialelor acumulate la dosarul de evaluare și interviu.

Examinând dosarul de evaluare (documentele prezentate de judecătorul evaluat și informația colectată de membrul-raportor al CSEJ), precum și audiind magistratul în

cadrul interviului individual desfășurat, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat evaluarea activității judecătorului Dorin CAZACU de la Judecătoria Criuleni, sediul Central, stabilind următoarele:

Dorin CAZACU a fost numit pe un termen de 5 ani în funcția de judecător la Judecătoria Bălți, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1802-VIII din 30 septembrie 2020.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.295/25 din 13 octombrie 2020, judecătorul Dorin CAZACU a fost repartizat la sediul Fălești al Judecătoriei Bălți.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.285/24 din 10 iunie 2025, judecătorul Dorin CAZACU a fost transferat, începând cu 3 noiembrie 2025, la Judecătoria Criuleni, sediul Central.

Criteriile de evaluare.

Potrivit pct.98 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare), *Evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor se realizează în baza criteriilor stabilite de art.7 din Legea nr.147/2023, și include evaluarea:*

- a) competenței profesionale, care are o pondere de 40% din totalul evaluării;*
- b) competenței organizatorice, care are o pondere de 20% din totalul evaluării;*
- c) integrității, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.*

În corespundere cu pct.100 din Regulament, *Performanțele judecătorilor vor fi evaluate ordinar odată în 5 ani în baza criteriilor, indicatorilor și surselor de evaluare, conform Fișei de evaluare din Anexa nr.6 la prezentul Regulament.*

Astfel, prin prisma prevederilor art.7 din Legea nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare), Colegiul urmează să analizeze un șir de criterii și indicatori de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor.

La criteriul **Competența profesională**, Colegiul a stabilit următoarele circumstanțe factice:

Potrivit informației din PIGD prezentate de judecător, ***procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursul perioadei evaluate*** este următorul:

- În anul 2020 – 0 % (din 0 contestate – 0 menținute);
- În anul 2021 – 43,9 % (din 41 contestate – 18 menținute);
- În anul 2022 – 59,62 % (din 52 contestate – 31 menținute);
- În anul 2023 – 98,04 % (din 51 contestate – 50 menținute);
- În anul 2024 – 84,75 % (din 59 contestate – 50 menținute).

În perioada evaluată, rata hotărârilor și încheierilor menținute de instanțele ierarhic superioare a avut o evoluție neuniformă, variind între 43,9 % și 98,04 %. Pentru anul 2020 nu au fost înregistrate hotărâri și încheieri contestate, situație explicabilă prin perioada restrânsă de activitate efectivă a judecătorului în acel an,

astfel că indicatorul respectiv nu poate fi analizat în aceleași condiții ca pentru anii următori.

În anii 2021 și 2022, ponderea actelor menținute a fost mai redusă, constituind 43,9 %, respectiv 59,62 %, ceea ce indică existența unor rezerve sub aspectul stabilității soluțiilor pronunțate în această perioadă. Totodată, în anii 2023 și 2024 se observă o creștere semnificativă a indicatorului, rata actelor menținute constituind 98,04 %, respectiv 84,75 %, ceea ce reflectă o consolidare a stabilității hotărârilor și încheierilor supuse controlului judiciar.

Colegiul reține că valorile mai reduse din anii 2021-2022 urmează a fi apreciate în contextul cauzelor examinate, al complexității acestora și al motivelor concrete care au determinat intervenția instanțelor ierarhic superioare. Casarea sau modificarea unor acte judecătorești nu indică, prin sine, existența unor deficiențe constante în activitatea judecătorului, fiind necesară raportarea la natura erorilor reținute și la ansamblul activității evaluate.

Prin urmare, indicatorul analizat reflectă o evoluție oscilantă, cu rezultate mai reduse în prima parte a perioadei evaluate, dar cu o îmbunătățire vizibilă în anii 2023-2024. În ansamblu, datele prezentate permit aprecierea unei activități judiciare cu un nivel corespunzător de stabilitate a soluțiilor, cu mențiunea necesității menținerii atenției asupra calității motivării și aplicării consecvente a normelor de drept.

În urma analizei hotărârilor casate, precum și a actelor instanțelor ierarhic superioare, Colegiul reține că erorile constatate au avut un caracter punctual și nu relevă deficiențe sistemice sau carențe grave de ordin profesional. Acestea se înscriu în specificul activității judiciare, care presupune interpretarea și aplicarea normelor de drept în raport cu circumstanțele concrete ale fiecărei cauze, iar simpla intervenție a instanței de control judiciar nu poate fi apreciată, prin sine, ca afectând competența profesională a judecătorului evaluat.

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu punctajul – **71,67**.

Potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, ***numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate***, este următorul:

- În anul 2020 – 0 % (din cele 79 examinate – 0 casate);
- În anul 2021 – 1,11 % (din 901 examinate – 10 casate);
- În anul 2022 – 2,08 % (din 1106 examinate – 23 casate);
- În anul 2023 – 1,41 % (din 1205 examinate – 17 casate);
- În anul 2024 – 2,04 % (din 930 examinate – 19 casate).

În perioada evaluată, procentul hotărârilor și încheierilor casate s-a menținut la un nivel redus, variind între 1,11 % și 2,08 % în anii în care au fost înregistrate acte casate. Pentru anul 2020 nu au fost reflectate acte casate, situație care urmează a fi apreciată în contextul perioadei restrânse de activitate efectivă a judecătorului în acel an.

Se observă că, în anii 2021-2024, ponderea actelor casate a rămas redusă raportat la numărul total al cauzelor examinate. Chiar dacă în anii 2022 și 2024 procentul casărilor a fost ușor mai ridicat față de anii 2021 și 2023, valorile înregistrate nu indică existența unor deficiențe constante în activitatea judecătorului.

Colegiul reține că actele casate trebuie apreciate în raport cu volumul anual de activitate, complexitatea cauzelor examinate și motivele concrete reținute de instanțele ierarhic superioare. Casarea unor hotărâri sau încheieri nu poate fi privită izolat, ci trebuie analizată în contextul ansamblului activității judiciare și al specificului fiecărei cauze.

Prin urmare, indicatorul analizat reflectă o pondere redusă a hotărârilor și încheierilor casate, raportată la numărul cauzelor examinate, ceea ce permite aprecierea unei activități judiciare stabile și conforme, în general, exigențelor de legalitate și temeinicie.

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul – **80**.

Analizând indicatorul privind ***prezența violărilor Convenției Europene a Drepturilor Omului constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului***, Colegiul reține că, potrivit informației furnizate de Agentul Guvernamental prin răspunsul nr.06/5304 din 6 iunie 2025, nu au fost identificate date potrivit cărora hotărârile, deciziile sau încheierile pronunțate de judecătorul Dorin CAZACU ar fi stat la baza constatării de către Curte a unor încălcări ale Convenției de către Republica Moldova în perioada evaluată.

Astfel, materialele examinate nu relevă existența unor hotărâri CtEDO în care actele judecătorești emise de judecătorul evaluat să fi fost reținute ca element determinant al încălcării drepturilor garantate de Convenție.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul – **100**.

Cu privire la indicatorul privind ***claritatea expunerii verbale și scrise***, Colegiul reține că aprecierea acestuia s-a realizat în baza concluziilor scrise și motivate întocmite în urma studierii hotărârilor motivate emise de judecătorul Dorin CAZACU.

Din actele judecătorești examinate rezultă că judecătorul utilizează un limbaj juridic clar, coerent și adecvat naturii cauzelor soluționate. Expunerea circumstanțelor de fapt, a pozițiilor participanților și a considerentelor reținute de instanță este realizată într-o manieră ordonată, care permite identificarea obiectului cauzei, a problemelor juridice analizate și a raționamentului ce a stat la baza soluției adoptate.

Colegiul constată că modul de redactare a actelor examinate permite înțelegerea temeiurilor soluțiilor pronunțate, fără dificultăți de interpretare generate de exprimare sau structură. În acest sens, indicatorul reflectă o capacitate corespunzătoare de exprimare juridică, atât sub aspectul clarității limbajului, cât și al organizării ideilor în cuprinsul actelor judecătorești.

Totodată, având în vedere constatările rezultate din analiza actelor casate de instanțele ierarhic superioare, inclusiv sub aspectul aplicării normelor procesuale, individualizării pedepsei și aprecierii circumstanțelor cauzei, Colegiul apreciază că indicatorul nu justifică un punctaj superior, fiind necesară menținerea atenției asupra consolidării calității motivării și aplicării consecvente a normelor de drept.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu punctajul – **68,89**.

Cu privire la indicatorul privind ***calitatea motivării hotărârilor judecătorești***, Colegiul reține că hotărârile analizate conțin o motivare structurată, fiind reflectate

circumstanțele relevante ale cauzei, probele administrate, normele de drept aplicabile și concluziile instanței.

Modul de motivare denotă o capacitate corespunzătoare de analiză juridică și de raportare a situației de fapt la cadrul legal incident. Judecătorul examinează aspectele esențiale invocate de participanții la proces și expune argumentele într-o succesiune logică, ceea ce permite înțelegerea raționamentului care a determinat soluția pronunțată.

Totodată, actele examinate reflectă o preocupare pentru fundamentarea soluțiilor prin raportare la materialele cauzei și la normele aplicabile. Motivarea este suficientă pentru a permite părților să cunoască temeiurile de fapt și de drept ale hotărârii, precum și pentru a asigura exercitarea efectivă a controlului judiciar, după caz.

Prin urmare, indicatorul privind calitatea motivării hotărârilor judecătorești reflectă un nivel bun de structurare și fundamentare a actelor judiciare, confirmând o pregătire profesională corespunzătoare și o abordare responsabilă în motivarea soluțiilor pronunțate.

Totodată, având în vedere constatările rezultate din analiza actelor casate de instanțele ierarhic superioare, inclusiv sub aspectul aplicării normelor procesuale, individualizării pedepsei și aprecierii circumstanțelor cauzei, Colegiul apreciază că indicatorul nu justifică un punctaj superior, fiind necesară menținerea atenției asupra consolidării calității motivării și aplicării consecvente a normelor de drept.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu punctajul – **68,33**.

Analizând indicatorul privind ***formarea profesională a judecătorului***, Colegiul atestă că, potrivit certificatelor prezentate, judecătorul Dorin CAZACU a participat la activități de formare profesională continuă după cum urmează: în anul 2020 – 8 ore de instruire, iar în perioada anilor 2021–2024 – câte 40 de ore anual. În total, pentru perioada evaluată, judecătorul a acumulat 168 de ore de instruire, ceea ce reflectă participarea constantă la activități de perfecționare profesională.

Colegiul reține că pentru anul 2020 numărul orelor de instruire este mai redus, aspect care urmează a fi apreciat în contextul perioadei restrânse de activitate efectivă a judecătorului în acel an. Această împrejurare nu afectează în mod determinant aprecierea indicatorului, având în vedere că în anii următori judecătorul a realizat anual numărul minim necesar de ore de instruire continuă.

Participarea la activități de instruire continuă contribuie la actualizarea cunoștințelor juridice, consolidarea competențelor profesionale și adaptarea activității judiciare la evoluțiile legislative și jurisprudențiale. Prin urmare, indicatorul privind formarea profesională se apreciază pozitiv, cu mențiunea necesității menținerii participării constante la instruirii și în perioada următoare.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul – **83,89**.

Ce ține de indicatorul privind ***posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor informaționale***, Colegiul reține că, potrivit informațiilor analizate, inclusiv în urma verificărilor efectuate în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor referitoare la introducerea și gestionarea datelor privind cauzele examinate,

judecătorul deține abilități corespunzătoare de utilizare a tehnologiilor informaționale necesare activității judiciare.

Din materialele examinate rezultă că judecătorul utilizează în activitatea profesională Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, sistemele de videoconferință, poșta electronică, semnătura electronică, precum și aplicațiile uzuale de redactare și gestionare a documentelor, inclusiv Microsoft Word și, după caz, Microsoft Excel.

Colegiul apreciază că aceste competențe permit judecătorului să gestioneze corespunzător activitatea curentă în format electronic, să utilizeze instrumentele digitale necesare examinării cauzelor și să asigure operarea datelor în sistemele informatice aplicabile activității instanțelor judecătorești.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul - 75.

În consecință, punctajul total pentru criteriul **Competența profesională** constituie **78,25 puncte**.

La criteriul **Competența organizatorică**, Colegiul reține următoarele.

Conform Notei informative, prezentate de judecătorul Dorin CAZACU, confirmat prin extrasul din PIGD, ***rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare*** este următoarea:

- În anul 2020 – 41,36 %; (79 examinate – 131 repartizate – 60 restante);
- În anul 2021 – 85,65 % (901 examinate – 997 repartizate – 55 restante);
- În anul 2022 – 84,17 % (1106 examinate – 1173 repartizate – 141 restante);
- În anul 2023 – 79,64 % (1205 examinate – 1301 repartizate – 212 restante);
- În anul 2024 – 78,68 % (930 examinate – 881 repartizate – 301 restante);

În perioada evaluată, rata de soluționare a dosarelor a variat între 41,36 % și 85,65 %. Totodată, pentru anii în care judecătorul a desfășurat activitate efectivă pe parcursul întregului an, indicatorul a variat între 78,68 % și 85,65 %, iar media pentru anii 2021–2024 constituie 82,04 %, ceea ce reflectă o capacitate corespunzătoare de gestionare a volumului de cauze aflate în procedură.

Pentru anul 2020, rata de 41,36 % urmează a fi apreciată în contextul perioadei restrânse de activitate efectivă a judecătorului în acel an. Astfel, deși indicatorul pentru anul 2020 este mai redus comparativ cu anii următori, acesta nu poate fi analizat în aceleași condiții ca perioada 2021–2024, când judecătorul a exercitat activitatea judiciară pe parcursul întregului an.

Colegiul reține că în anii 2021 și 2022 rata de soluționare s-a menținut peste 84 %, iar în anii 2023 și 2024 s-a situat în jurul nivelului de 79 %. Această evoluție indică o anumită diminuare a indicatorului în ultimii ani, însă valorile rămân, per ansamblu, la un nivel corespunzător, raportat la volumul dosarelor repartizate, existența dosarelor restante și complexitatea cauzelor examinate.

Prin urmare, indicatorul analizat reflectă o activitate judiciară organizată corespunzător, cu menținerea necesității menținerii unui ritm constant de examinare a cauzelor și a unei atenții sporite asupra reducerii stocului de dosare restante.

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul – 79,44**.

Analizând indicatorul privind *respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției*, Colegiul reține existența unor dosare aflate în procedură o perioadă mai îndelungată. Astfel, în anul 2021 au fost înregistrate 6 dosare mai vechi de 12 luni, 2 dosare mai vechi de 24 de luni și 4 dosare mai vechi de 36 de luni. În anul 2022, numărul acestora s-a menținut relativ redus, fiind indicate 4 dosare mai vechi de 12 luni și 3 dosare mai vechi de 36 de luni, fără dosare aflate în procedură mai mult de 24 de luni.

În anii 2023 și 2024 se observă o creștere a numărului de cauze cu durată mai mare de examinare. În anul 2023 au fost înregistrate 11 dosare mai vechi de 12 luni, 4 dosare mai vechi de 24 de luni și 9 dosare mai vechi de 36 de luni, iar în anul 2024 numărul acestora a crescut la 27 dosare mai vechi de 12 luni, 6 dosare mai vechi de 24 de luni și 12 dosare mai vechi de 36 de luni. Această evoluție indică necesitatea unei atenții sporite asupra cauzelor cu vechime mai mare, în special a celor aflate în procedură peste 12 luni.

Totodată, potrivit opiniei scrise a Președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, Ion PÂCALEU, judecătorul Dorin CAZACU a demonstrat eficiență în soluționarea cauzelor repartizate, cu respectarea termenelor rezonabile prevăzute de legislația procesuală. Această apreciere confirmă că existența unor dosare cu durată mai îndelungată de examinare nu poate fi interpretată automat ca o tergiversare imputabilă judecătorului.

Colegiul reține că dosarele aflate în procedură mai mult de 12, 24 sau 36 de luni trebuie analizate în raport cu natura cauzelor, complexitatea probatoriului, necesitatea administrării unor probe suplimentare, conduita participanților la proces, eventualele amânări justificate și volumul general de activitate. Prin urmare, simpla vechime a unor dosare nu echivalează, prin sine, cu încălcarea termenului rezonabil.

În ansamblu, indicatorul reflectă o activitate desfășurată, în general, cu respectarea termenelor rezonabile, însă creșterea numărului de dosare cu durată mai mare de examinare în anii 2023-2024 justifică menținerea unei atenții asupra cauzelor cu vechime mai mare și aplicarea unor măsuri organizatorice orientate spre reducerea acestora.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției se apreciază cu **punctajul – 73,89**.

La indicatorul privind *ponderea hotărârilor redactate cu respectarea termenului stabilit de lege*, Colegiul constată că potrivit caracteristicii eliberate de Președintele interimar al Judecătoriei Bălți, coroborată cu datele verificate în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Dorin CAZACU a respectat termenele legale de redactare a hotărârilor judecătorești.

Această constatare reflectă o organizare corespunzătoare a activității judecătorului și respectarea obligațiilor procedurale aferente redactării actelor judecătorești. Redactarea hotărârilor în termen permite participanților la proces să cunoască motivele soluției pronunțate și asigură exercitarea efectivă a drepturilor procesuale, inclusiv a dreptului de contestare, după caz.

Prin urmare, indicatorul analizat confirmă disciplină profesională, responsabilitate și o gestionare adecvată a obligațiilor privind redactarea actelor judecătorești în termenul prevăzut de lege.

În acest context, indicatorul respectiv se notează cu **punctajul – 85,56**.

Analizând **termenele medii de examinare a dosarelor în funcție de complexitatea acestora**, Colegiul reține că pentru anul 2020, indicatorul urmează a fi apreciat în contextul perioadei restrânse de activitate efectivă a judecătorului în acel an, astfel că acesta nu poate fi analizat în aceleași condiții ca anii ulteriori.

În perioada 2021-2024, media dosarelor soluționate într-o perioadă mai scurtă decât termenul de referință constituie 85,64%. Această valoare indică faptul că majoritatea cauzelor examinate de judecător au fost soluționate în termene corespunzătoare, raportat la criteriile de referință aplicabile și la volumul de activitate.

Colegiul observă că indicatorul a avut o evoluție descendentă, de la 91,12 % în anul 2021 la 78,58 % în anul 2024. Totuși, valorile înregistrate rămân, în ansamblu, la un nivel corespunzător, având în vedere numărul cauzelor soluționate, existența dosarelor restante și complexitatea cauzelor aflate în procedură.

Dosarele soluționate într-o perioadă mai îndelungată decât termenul de referință urmează a fi apreciate în raport cu circumstanțele concrete ale fiecărei cauze, inclusiv necesitatea administrării probelor, conduita procesuală a participanților, eventualele amânări justificate și particularitățile procedurale ale dosarelor.

Prin urmare, indicatorul analizat reflectă o capacitate corespunzătoare de gestionare a timpului judiciar, cu mențiunea necesității menținerii unei atenții sporite asupra cauzelor care depășesc termenul de referință, în vederea consolidării celerității examinării dosarelor.

În acest context, indicatorul respectiv se notează cu **punctajul – 78,89**.

În partea ce ține de indicatorul **modalitatea de organizare a activității profesionale**, Colegiul reține că activitatea judecătorului Dorin CAZACU reflectă o abordare ordonată și responsabilă în gestionarea cauzelor aflate în procedură, cu respectarea etapelor procesuale și organizarea corespunzătoare a ședințelor de judecată.

Din dosarele studiate rezultă că judecătorul a gestionat cauzele într-o manieră ordonată, cu respectarea etapelor procesuale și cu întreprinderea măsurilor necesare pentru pregătirea examinării cauzelor. Actele procesuale au fost dispuse în funcție de specificul fiecărei cauze, iar termenele de judecată au fost stabilite în mod corespunzător, ținând cont de necesitatea citării participanților, administrării probelor și asigurării drepturilor procesuale ale părților.

Audierea înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată relevă că judecătorul conduce ședințele într-o manieră clară și echilibrată, menține ordinea procesuală și asigură participanților posibilitatea de a-și expune poziția. Modul de comunicare în ședință denotă respect față de participanți, gestionarea adecvată a cererilor formulate și preocupare pentru desfășurarea procesului într-un cadru organizat.

Potrivit opiniei Președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, judecătorul Dorin CAZACU se remarcă printr-o organizare riguroasă a activității judiciare.

Calendarul ședințelor este gestionat eficient, cu stabilirea realistă a termenelor de judecată și asigurarea desfășurării audierilor într-un ritm constant. Totodată, judecătorul utilizează eficient resursele instanței și manifestă responsabilitate în gestionarea timpului și a volumului de muncă.

În ansamblu, materialele analizate confirmă o modalitate corespunzătoare de organizare a activității profesionale, reflectată prin planificarea adecvată a ședințelor, gestionarea ordonată a dosarelor și conducerea echilibrată a procedurilor judiciare.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 78,89**.

Referitor la indicatorul *numărul de ședințe din perioada de evaluare care au fost amânate, raportat la numărul total de ședințe*, Colegiul reține că, potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și agendei ședințelor, în anul 2020 au fost amânate 27 ședințe din 66 planificate, ceea ce constituie 40,91 %; în anul 2021 au fost amânate 317 ședințe din 775 planificate, ceea ce constituie 40,90 %; în anul 2022 au fost amânate 404 ședințe din 784 planificate, ceea ce constituie 51,53 %; în anul 2023 au fost amânate 280 ședințe din 876 planificate, ceea ce constituie 31,96 %; iar în anul 2024 au fost amânate 60 ședințe din 803 planificate, ceea ce constituie 7,47 %.

Pentru anul 2020, indicatorul urmează a fi apreciat în contextul perioadei restrânse de activitate efectivă a judecătorului în acel an, precum și al numărului redus de ședințe planificate. Deși procentual rata ședințelor amânate constituie 40,91 %, aceasta este calculată prin raportare la un volum de 66 ședințe planificate, spre deosebire de anii următori, în care numărul ședințelor planificate a fost semnificativ mai mare.

Colegiul reține că în prima parte a perioadei evaluate s-a înregistrat o pondere mai ridicată a ședințelor amânate, respectiv 40,91 % în anul 2020, 40,90 % în anul 2021 și 51,53 % în anul 2022. Totuși, simpla amânare a unei ședințe nu poate fi apreciată automat ca fiind imputabilă judecătorului, fiind necesară raportarea la motivul concret al amânării și la circumstanțele procedurale ale cauzei.

Amânările pot fi determinate de factori obiectivi, inclusiv necesitatea citării legale a participanților, lipsa unor persoane a căror prezență este necesară, administrarea probelor, formularea unor cereri procesuale sau alte împrejurări ce țin de desfășurarea procesului. Prin urmare, datele statistice trebuie analizate în legătură cu agenda ședințelor, specificul cauzelor examinate și cauzele concrete care au determinat amânarea.

Totodată, se observă o diminuare a ponderii ședințelor amânate în ultima parte a perioadei evaluate, de la 51,53 % în anul 2022 la 31,96 % în anul 2023 și 7,47 % în anul 2024. Această evoluție indică o îmbunătățire a organizării agendei judiciare și o gestionare mai eficientă a ședințelor de judecată.

Prin urmare, deși în prima parte a perioadei evaluate s-a înregistrat o pondere mai ridicată a ședințelor amânate, evoluția ulterioară este una pozitivă, iar datele analizate nu permit, prin sine, atribuirea amânărilor unor motive imputabile judecătorului.

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul – 71,11**.

Cu privire la indicatorul privind **numărul hotărârilor și încheierilor judecătorești publicate pe pagina web a instanței**, Colegiul reține că, potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, datele prezentate reflectă publicarea actelor judecătorești marcate ca fiind disponibile pentru publicare. Astfel, în anul 2020 au fost publicate 85 acte din 269 emise, în anul 2021 au fost publicate 616 acte din 622 emise, în anul 2022 – 775 acte din 785 emise, în anul 2023 – 818 acte din 822 emise, iar în anul 2024 – 661 acte din 662 emise, indicatorul fiind apreciat la nivel de 100 % în raport cu actele disponibile pentru publicare.

Colegiul reține că diferența dintre numărul total al actelor emise și numărul actelor publicate nu indică, prin sine, nerespectarea obligației de publicare, întrucât anumite acte pot fi exceptate de la publicare potrivit cadrului normativ aplicabil sau pot conține informații care impun restricții legale privind accesul public. Prin urmare, aprecierea indicatorului se realizează prin raportare la actele care au fost marcate în sistem ca disponibile pentru publicare.

În ansamblu, datele prezentate confirmă respectarea obligațiilor privind publicarea actelor judecătorești în limitele prevăzute de lege. Această conduită reflectă responsabilitate în gestionarea actelor judiciare, respectarea cerințelor de transparență și conformare la regulile privind accesul publicului la jurisprudență.

Respectiv, indicatorul privind respectarea termenului de publicare se apreciază cu **punctajul – 100**.

Cu privire la indicatorul privind **rata medie a numărului de ședințe întrerupte în raport cu numărul total de ședințe**, Colegiul reține că, potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, datele reflectă o evoluție neuniformă a indicatorului. Astfel, în anul 2020 au fost întrerupte 2 ședințe din 66 planificate, ceea ce constituie 3,03 %, în anul 2021 au fost întrerupte 6 ședințe din 775 planificate, ceea ce constituie 0,77 %, iar în anul 2022 au fost întrerupte 14 ședințe din 784 planificate, ceea ce constituie 1,79 %. Aceste valori indică o pondere redusă a ședințelor întrerupte în prima parte a perioadei evaluate.

În anii 2023 și 2024 se constată o creștere a numărului de ședințe întrerupte, respectiv 198 ședințe întrerupte din 876 planificate, ceea ce constituie 22,60 %, și 373 ședințe întrerupte din 803 planificate, ceea ce constituie 46,45 %. Această evoluție urmează a fi apreciată în contextul specificului cauzelor examinate, al volumului de activitate și al circumstanțelor procedurale care pot determina continuarea examinării cauzei la o altă dată.

Colegiul reține că întreruperea ședinței nu constituie, prin sine, un aspect negativ, întrucât aceasta poate fi determinată de necesitatea administrării probelor, audierea participanților, examinarea unor cereri procesuale sau asigurarea respectării drepturilor procesuale ale părților. Prin urmare, indicatorul trebuie analizat nu doar sub aspect cantitativ, ci și prin raportare la motivele procedurale care au determinat întreruperea ședințelor.

În ansamblu, datele prezentate reflectă o pondere redusă a ședințelor întrerupte în anii 2020–2022 și o creștere în anii 2023–2024, care nu poate fi apreciată automat ca fiind imputabilă judecătorului. Totodată, evoluția indicatorului justifică menținerea unei atenții asupra planificării ședințelor și gestionării cauzelor care necesită examinare în mai multe ședințe.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 71,67**.

Cu privire la indicatorul privind ***îndeplinirea în termene legale a altor atribuții stabilite prin lege***, Colegiul reține că judecătorul Dorin CAZACU nu a prezentat informații referitoare la activități desfășurate în perioada evaluată, altele decât cele legate nemijlocit de îndeplinirea actului de justiție.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 63,33**.

În consecință, punctajul total pentru criteriul **Competența organizatorică** constituie **78,09 puncte**.

La criteriul **Integritatea**, Colegiul a stabilit următoarele circumstanțe faptice.

Cu privire la indicatorul ***respectarea eticii profesionale***, Colegiul reține că, potrivit opiniei scrise a Președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, Ion PÂCALEU, judecătorul Dorin CAZACU este caracterizat printr-un comportament demn și echilibrat în sala de judecată, imparțialitate în adoptarea soluțiilor și echidistanță față de părțile din proces. Totodată, nu au fost semnalate suspiciuni sau alte încălcări ale normelor de etică judiciară, aspect ce confirmă o conduită profesională corespunzătoare statutului de judecător.

În raport cu justițiabilii și ceilalți participanți la proces, judecătorul manifestă corectitudine, răbdare și respect, asigurând menținerea ordinii și a atmosferei solemne în sala de judecată. Aceste constatări sunt susținute și de audierea înregistrărilor audio ale celor cinci ședințe de judecată selectate aleatoriu din PIGD, dintre care patru în cauze penale și una în cauză civilă, din care nu rezultă manifestări contrare exigențelor de conduită judiciară.

Potrivit Notei informative a Inspecției judiciare, în perioada evaluată au fost înregistrate, în total, 5 adresări în privința judecătorului evaluat, dintre care 1 petiție și 4 sesizări. Dintre acestea, 1 adresare a fost restituită, iar 4 au fost respinse, nefiind intentate proceduri disciplinare.

Colegiul reține că existența unor petiții sau sesizări nu poate fi apreciată, prin sine, ca dovadă a unei conduite necorespunzătoare, în lipsa unor constatări ale organelor competente privind încălcarea normelor disciplinare sau de etică profesională. În acest caz, soluțiile de restituire și respingere a adresărilor, precum și lipsa procedurilor disciplinare intentate, confirmă că acestea nu au dus la constatarea unor fapte incompatibile cu statutul de judecător.

Prin urmare, materialele analizate permit concluzia că judecătorul Dorin CAZACU respectă normele de conduită și etică profesională, manifestând o atitudine echilibrată, respectuoasă și conformă exigențelor funcției judiciare.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul – 83,89**.

Cu referire la indicatorul privind ***numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), d), e), f), l), m¹), n) din***

Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul reține că, potrivit notei informative nr.1116m/o din 12 iunie 2025, în privința judecătorului Dorin CAZACU nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare pentru abaterile prevăzute de art.4 alin.(1) lit. a), d), e), f), l), m¹), n) din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, din informațiile prezentate rezultă că adresările înregistrate în perioada evaluată nu au determinat intentarea unor proceduri disciplinare și nu s-au soldat cu aplicarea unor sancțiuni. Această circumstanță confirmă lipsa unor constatări disciplinare relevante pentru prezentul indicator.

Colegiul reține că lipsa sancțiunilor disciplinare constituie un element pozitiv în aprecierea conduitei profesionale a judecătorului, întrucât nu au fost stabilite fapte de natură să afecteze imparțialitatea, integritatea, exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu sau prestigiul funcției judiciare. În același timp, acest indicator reflectă conformarea judecătorului la exigențele statutului profesional și la obligațiile de conduită prevăzute de cadrul normativ aplicabil.

Prin urmare, Colegiul constată că, în perioada supusă evaluării, nu au fost reținute abateri disciplinare care să atragă aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul – 100**.

Cu referire la indicatorul privind **neimplicarea în activități politice**, Colegiul reține că, în perioada supusă evaluării, nu au fost identificate informații publice sau alte date relevante care să indice participarea judecătorului Dorin CAZACU la activități politice ori asocierea acestuia cu manifestări incompatibile cu statutul funcției judiciare.

Colegiul subliniază că exercitarea funcției de judecător presupune o poziționare rezervată față de activitatea politică, astfel încât actul de justiție să fie perceput ca fiind realizat în condiții de independență, imparțialitate și echidistanță. Din materialele examinate rezultă că judecătorul a menținut această distanță necesară față de sfera politică, fără a fi constatate împrejurări care să afecteze aparența de neutralitate.

Prin urmare, conduita judecătorului sub acest aspect este compatibilă cu obligațiile aferente statutului de magistrat și cu exigențele de conduită profesională.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul **neimplicarea în activități politice** cu **punctajul – 100**.

Cu privire la indicatorul privind **reputația profesională**, Colegiul reține că judecătorul Dorin CAZACU dispune de o pregătire profesională corespunzătoare, consolidată printr-o activitate de peste 5 ani în calitate de judecător la instanța de fond. Experiența acumulată în această perioadă reflectă exercitarea constantă a atribuțiilor judiciare și integrarea în activitatea instanței.

Potrivit opiniei scrise a Președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, Ion PÂCALEU, judecătorul Dorin CAZACU se bucură de o reputație pozitivă atât în rândul colegilor din instanță, cât și în cadrul comunității juridice locale. Această apreciere este relevantă pentru evaluarea modului în care judecătorul este perceput în mediul profesional, prin raportare la conduita sa, modul de exercitare a atribuțiilor și relațiile profesionale stabilite în cadrul activității judiciare.

Conform informațiilor furnizate de organele de drept, inclusiv Centrul Național Anticorupție și Ministerul Afacerilor Interne, judecătorul nu are antecedente penale, nu a fost atras la răspundere penală și nu figurează în nicio cauză penală, nici în calitate de bănuit, învinuit sau inculpat. Aceste date susțin concluzia că nu au fost identificate circumstanțe de natură penală care să afecteze reputația profesională a judecătorului.

Totodată, potrivit cazierului contravențional, în perioada 2009–2025, pe numele judecătorului au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenții, acestea vizând, în principal, încălcări din domeniul circulației rutiere. Colegiul reține că aceste date urmează a fi apreciate prin raportare la natura faptelor, perioada comiterii și lipsa unei legături directe cu exercitarea atribuțiilor judiciare. În perioada ulterioară numirii în funcția de judecător au fost identificate doar contravenții rutiere izolate, care nu relevă, prin sine, circumstanțe de natură să afecteze reputația profesională sau prestigiul funcției judiciare.

De asemenea, se constată că în perioada evaluată, judecătorul nu a deținut funcții în organele de administrare sau de promovare a intereselor judecătorilor.

Din ansamblul informațiilor prezentate rezultă că judecătorul respectă cerințele de integritate și nu au fost identificate comportamente sau situații care să afecteze prestigiul funcției judiciare. Prin urmare, Colegiul reține că reputația profesională a judecătorului Dorin CAZACU este una bună, fiind susținută de aprecierea pozitivă a conducerii instanței, lipsa antecedentelor penale și conduita profesională reflectată în materialele dosarului de evaluare.

Prin urmare, indicatorul poate fi apreciat pozitiv și notat cu **punctajul – 88,33**.

Potrivit art.7 alin. (1) lit.c) din Legea nr.147 din 09 iunie 2023 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor (cu modificările ulterioare), evaluarea integrității financiare se realizează în baza actelor emise de Autoritatea Națională de Integritate, a chestionarului de integritate financiară privind sursele de venit ale subiectului evaluării, precum și a altor acte relevante.

Cu referire la indicatorul privind **integritatea financiară**, Colegiul reține că, potrivit informațiilor comunicate de Autoritatea Națională de Integritate, în privința judecătorului Dorin CAZACU nu au fost reținute încălcări ale regimului juridic al declarării averii și intereselor personale. Declarațiile de avere și interese personale au fost depuse în termenele prevăzute de lege și sunt disponibile pe pagina oficială a Autorității, fapt ce confirmă respectarea obligațiilor de transparență patrimonială aferente statutului de judecător.

Totodată, din procesele-verbale întocmite de Autoritatea Națională de Integritate în urma verificării declarațiilor de avere și interese personale pentru anii supuși verificării rezultă că acestea corespund cerințelor de formă prevăzute de lege. În cadrul verificărilor nu au fost identificate indicii privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, existența unor conflicte de interese, incompatibilități, restricții sau limitări aplicabile subiectului declarării.

Potrivit chestionarului de integritate financiară completat de subiectul evaluării, judecătorul nu a indicat existența unor bunuri mobile sau imobile, active financiare ori alte valori care nu ar fi fost reflectate în declarațiile de avere și interese personale.

Sursele de venit declarate se regăsesc în declarațiile depuse și sunt confirmate de informațiile comunicate de Serviciul Fiscal de Stat, ceea ce relevă concordanța dintre datele declarate și informațiile obținute în cadrul verificărilor.

În vederea verificării situației patrimoniale declarate, Colegiul a solicitat informații de la mai multe autorități și instituții publice, precum și de la entități private, inclusiv Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Agenția Servicii Publice, instituții bancare, instituții de învățământ și prestatori de servicii medicale private.

Din răspunsurile recepționate nu au rezultat împrejurări care să ridice dubii sub aspectul integrității financiare. Astfel, în perioada evaluată, nu au fost confirmate contracte de studii, cheltuieli medicale semnificative, deținerea unor casete de valori în instituții bancare, transferuri, remiteri de bani sau alte operațiuni financiare care ar necesita explicații suplimentare ori ar indica neconcordanțe cu datele declarate.

Colegiul reține că, potrivit Legii nr.133/2016, diferența substanțială reprezintă diferența cumulativă ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie între modificările intervenite în avere, cheltuielile suportate și veniturile realizate de subiectul declarării, membrii familiei acestuia sau concubinul/concubina sa, în perioada în care persoana a avut calitatea de subiect al declarării. Raportat la anul 2025, anul notificării, pragul diferenței substanțiale constituie 322.000 lei.

În urma analizei fluxurilor financiare, a fost identificată o diferență negativă de - 3.181,64 lei. Colegiul reține că această diferență este semnificativ inferioară pragului prevăzut de lege pentru existența unei diferențe substanțiale. Totodată, aceasta poate fi explicată prin particularitățile modului de evidențiere a unor cheltuieli curente ale familiei, prin sprijinul familial invocat de subiectul evaluării, care însă nu a fost probat suficient pentru a fi valorificat ca sursă distinctă de venit, precum și prin marja de eroare inerentă unei analize financiare comparative.

Colegiul subliniază că diferența negativă identificată constituie o concluzie analitică rezultată din compararea veniturilor trasabile cu cheltuielile efectuate într-o anumită perioadă de referință, fără a reprezenta, prin sine, un deficit contabil propriu-zis ori o constatare a existenței unor venituri nejustificate. Aceasta indică doar faptul că, în perioada analizată, o parte redusă a cheltuielilor nu a fost acoperită prin venituri declarate sau identificabile, fără ca acest fapt să conducă automat la concluzia existenței unor surse neconforme.

Deși unele explicații oferite de subiectul evaluării au necesitat verificări suplimentare, inclusiv sub aspectul sprijinului familial și al unor obligații financiare declarate incomplet, rezultatul verificărilor nu a evidențiat elemente care să depășească pragul legal al diferenței substanțiale. Chiar și în ipoteza în care diferența negativă identificată ar fi privită ca avere inexplicabilă în sens analitic, cuantumul acesteia rămâne sub pragul prevăzut de lege și nu are aptitudinea de a afecta aprecierea integrității financiare a judecătorului.

Totodată, din informațiile acumulate și analizate în cadrul verificării integrității financiare nu au fost identificate încălcări ale regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, venituri nejustificate sau discrepanțe semnificative între veniturile realizate și bunurile deținute de judecător. Aceste constatări susțin concluzia că situația financiară a acestuia este, în esență, transparentă și compatibilă cu veniturile declarate și confirmate potrivit datelor obținute.

Prin urmare, informațiile acumulate în cadrul verificărilor sunt concordante cu datele declarate de judecător și nu relevă elemente de neconformitate sub aspectul integrității financiare. Colegiul reține că judecătorul a manifestat o conduită conformă obligațiilor legale de declarare și exigențelor aplicabile statutului funcției judiciare.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul - 78,89**.

Prin urmare, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **90,22 puncte**.

Conform art.18 alin.(2) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr.147 din 9 iunie 2023, hotărârile Colegiului trebuie să conțină:

- a) descrierea activității judecătorului în perioada supusă evaluării;
- b) deficiențele de ordin profesional, administrativ sau organizațional din activitatea judecătorului, în cazul existenței acestora, și recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficiențe;
- c) concluziile cu privire la rezultatele selecției sau, după caz, ale evaluării;
- d) orice altă informație importantă în opinia Colegiului.

Conform dispozițiilor pct.135 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.274/19 din 28 mai 2024, fiecare criteriu cuprins în fișa de evaluare se notează conform punctajului menționat în anexa nr.6. Notarea se efectuează cu puncte, pe o scară începând de la 0 (zero) la 100 (sută), în limita indicată în fișă, potrivit procedurii:

- a) fiecare subcriteriu se notează cu o singură notă;
- b) se calculează punctajul total per criteriu al judecătorului, care reprezintă media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu împărțit la numărul acestora;
- c) din media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu se extrage coeficientul:
 - de 40% pentru competența profesională;
 - de 20% pentru competența organizatorică;
 - de 40% pentru integritate;
- d) se calculează punctajul total per fișă al judecătorului, care reprezintă suma punctajului obținut per fiecare criteriu potrivit ponderii.

Reieșind din prevederile pct.138-140 din Regulamentul enunțat, fiecare membru al Colegiului care a participat la interviu completează fișa de evaluare a judecătorului evaluat. Fișa completată se transmite secretarului Colegiului, imediat după finalizarea interviului judecătorului evaluat.

După transmiterea tuturor fișelor de evaluare pentru judecătorul intervievat, se calculează punctajul total, care constituie media aritmetică a punctajului total per fișă al judecătorului, oferit de fiecare membru al Colegiului împărțit la numărul membrilor prezenți.

Rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de toți membrii Colegiului care au întocmit fișa de evaluare. Rezultatele evaluării efectuate sunt următoarele:

Punctajul total pentru criteriul „Competența profesională” – **78,25 puncte**;

Punctajul total pentru criteriul „Competența organizatorică” – **78,09 puncte**;

Punctajul total pentru criteriul „Integritatea” – **90,22 puncte**.

Prin prisma acestor prevederi, în rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, fiecare membru al Colegiului a completat fișa de evaluare, iar punctajul mediu total acordat este de **83,01 (optzeci și trei întreg și o sutime) puncte**, care reprezintă suma ponderată a punctajelor obținute pentru fiecare criteriu, potrivit calculului $(78,25 \times 0,40) + (78,09 \times 0,20) + (90,22 \times 0,40) = 31,3 + 15,62 + 36,09 = 83,01$ puncte.

Potrivit art.19 alin.(1), lit.a) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr.147 din 9 iunie 2023, în urma evaluării performanțelor judecătorului, Colegiul adoptă, după caz, una dintre următoarele hotărâri: hotărârea privind susținerea evaluării performanțelor, fiind acordat unul dintre calificativele "bine", "foarte bine" sau "excelent".

Conform pct.141 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.274/19 din 28 mai 2024, calificativul se acordă în funcție de punctajul obținut de judecătorul evaluat, după cum urmează:

- a) mai mult de 90,0 până la 100 puncte – calificativul „Excelent”;
- b) mai mult de 80,0 până la 90,0 puncte inclusiv – calificativul „Foarte bine”;
- c) mai mult de 50,0 până la 80,0 puncte inclusiv – calificativul „Bine”;
- d) mai mult de 30,5 până la 50,0 inclusiv – calificativul „Insuficient”;
- e) până la 30,5 inclusiv – calificativul „Eșuat”

Având în vedere aceste norme și că, în urma evaluării performanțelor, judecătorul Dorin CAZACU a obținut un punctaj total de 83,01 puncte, acestuia urmează a-i fi acordat calificativul „**foarte bine**”.

Colegiul reține că deși activitatea judecătorului Dorin CAZACU corespunde exigențelor funcției judiciare, unele aspecte ale activității pot fi consolidate în perioada următoare, în special sub aspectul stabilității soluțiilor pronunțate, gestionării cauzelor cu durată mai îndelungată de examinare și planificării ședințelor de judecată.

În acest sens, Colegiul recomandă judecătorului continuarea consultării jurisprudenței recente a instanțelor ierarhic superioare, cu accent pe cauzele în care sunt puse în discuție individualizarea pedepsei, aprecierea probatoriului, aplicarea normelor procesuale și motivarea soluțiilor. Totodată, se recomandă aplicarea unor mecanisme organizatorice constante de monitorizare a cauzelor aflate în procedură o perioadă mai mare, în special a celor mai vechi de 12 luni, precum și planificarea atentă a ședințelor care presupun administrarea unui volum mai mare de probe sau audierea mai multor participanți.

Aceste măsuri sunt de natură să contribuie la menținerea unui ritm adecvat de examinare a cauzelor, reducerea treptată a stocului de dosare cu vechime mai mare și

asigurarea unei continuități mai bune a ședințelor de judecată, fără a afecta aprecierea pozitivă a activității desfășurate în perioada evaluată.

În temeiul art.18 alin.(2), 19 alin.(1) lit. a) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr.147 din 09 iunie 2023 și pct.151-152, 156-157 al Regulamentului cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.274/19 din 28 mai 2024, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

În rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, judecătorului Dorin CAZACU de la Judecătoria Criuleni (sediul Central), se acordă calificativul **„Foarte bine”**.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii motivate, de către judecătorul în privința căruia a fost adoptată hotărârea.

Hotărârea se aduce la cunoștința persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele Colegiului pentru selecția
și evaluarea judecătorilor**

Ion TALPA