

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de Daniliuc Nicolae, împotriva Hotărârii nr. 70/8 din 19 august 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorului Ana Bologan de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

07 octombrie 2025
nr. 542/39

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Ion Guzun

Livia Mitrofan

Sergiu Băieșu

Natalia Bondarenco

Lucia Popescu

Tatiana Tabuncic

Tatiana Ciaglic

Alexandru Postica

Ioana Chironeț

examinând în ședință închisă contestația depusă de Daniliuc Nicolae, împotriva Hotărârii nr. 70/8 din 19 august 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorului Ana Bologan de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și luând act de informația membrului CSM Sergiu Băieșu,

CONSTATĂ:

Sesizarea petiționarului

1. La 26 noiembrie 2024, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea înaintată de către avocatul Daniliuc Nicolae prin care se contesta acțiunile judecătorului Ana Bologan de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la îndeplinirea justiției.

2. În sesizare Nicolae Daniliuc și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorești Ana Bologan din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, la examinarea unei plângeri depuse în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

3. Autorul sesizării a menționat că la 26 februarie 2024 s-a adresat procurorului - șef al Procuraturii Anticorupție cu o plângere penală, în care a solicitat de a dispune începerea urmăririi pe un caz concret, în temeiul art. 335 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Nadejda Busuioc din 18 iunie 2024 s-a dispus de a refuza în primirea și examinarea plângerii din 26 februarie 2024 în ordinea art. 274 Cod de procedură penală. La 05 iulie 2024 a contestat ordonanța respectivă la Procuratura Generală cu o altă plângere în ordinea art. 299¹, 299² Cod de procedură penală. Procurorul general a refuzat să examineze plângerea din 05 iulie 2024 în ordinea art. 299¹, 299² Cod de procedură penală. La 16 septembrie 2024 a contestat ordonanța procurorului Nadejda Busuioc din 18 iunie 2024 și refuzul Procurorului General al Republicii Moldova de a examina

plângerea din 05 iulie 2024 la judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în ordinea art. 313 Cod procedură penală. Plângerea din 16 septembrie 2024 a fost examinată de către judecătorul judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana Ana Bologan.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 noiembrie 2024 s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată plângerea petiționarului Daniliuc Nicolae, formulată în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva actelor organului de urmărire penală. La 25 noiembrie 2024 de către petiționarul Nicolae Daniliuc a fost depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 noiembrie 2024.

5. În final, Nicolae Daniliuc a solicitat constatarea în acțiunile judecătorului Ana Bologan de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a abaterilor disciplinare și aplicarea în privința acesteia a sancțiunii disciplinare de eliberare din funcția de judecător, din motiv că judecătorul în cauză ar avea o pregătire profesională dezastruoasă și nu ar mai avea dreptul de a deține funcția de judecător.

Procedura în fața Inspecției judiciare

6. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 28 noiembrie 2024, plângerea a fost înregistrată ca sesizare și distribuită pentru verificare inspectorului - judecător Vladimir Brașoveanu.

7. Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Ana Bologan de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana prin prisma normelor legale, Inspecția judiciară prin decizia nr. 1119s-1494 p/m din 15 ianuarie 2025 a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Nicolae Daniliuc.

8. Inspecția judiciară a constatat dezacordul autorului sesizării cu acțiunile magistratului Ana Bologan la examinarea plângerii sale cu nr. 1-24104091-12-10-17092024. În acest context Inspecția judiciară a remarcat că din materialele prezentate de petent nu rezultă confirmarea faptelor indicate în petiție și astfel nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului prin prisma Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, mai cu seamă, autorul sesizării nici nu a indicat elementele constitutive distincte ale pretensei abaterii disciplinare.

În aceste circumstanțe, Inspecția judiciară a respins ca neîntemeiată sesizarea depusă de Nicolae Daniliuc, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ana Bologan de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

9. La 23 ianuarie 2025, Daniliuc Nicolae a depus o contestație împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1119s-1494 p/m din 15 ianuarie 2025, manifestându-și dezacordul cu decizia și constatările reținute de inspectorul-judecător, solicitând anularea acesteia.

Prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 40/2 din 20 mai 2025, contestația depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1119s - 1494 p/m din 15 ianuarie 2025, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Ana Bologan de la Judecătoria Chișinău, a fost respinsă ca

neîntemeiată.

În motivarea hotărârii, Completul de examinare a contestațiilor a indicat că, interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii, întrucât țin de raționamentul logico - juridic al magistratului. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise. Daniliuc Nicolae nu a prezentat probe certe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare de către judecător.

Procedura în fața Colegiului disciplinar

10. La 02 iulie 2025, Daniliuc Nicolae a depus o contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 40/2 din 20 mai 2025.

În susținerea contestației a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în sesizare și în contestația împotriva deciziei inspecției judiciare. Suplimentar a insistat asupra existenței unei bănueli rezonabile de comiterea a abaterilor disciplinare de către magistrat, solicitând sancționarea judecătorei.

Prin Hotărârea Colegiului disciplinar nr.70/8 din 19 august 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 40/2 din 20 mai 2025.

De asemenea, s-a menținut fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 nr. 40/2 din 20 mai 2025.

Plenul Colegiului disciplinar a reținut că în contestație, petentul nu a invocat circumstanțe noi, neverificate de Completul de examinare a contestațiilor și respectiv, de către Inspekția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea hotărârii contestate.

În fapt, Plenul Colegiului Disciplinar a reținut că, autorul sesizării și a contestației își exprima un dezacord cu actul judecătoresc din 07 noiembrie 2024 emis de judecătorea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Bologan Ana și a acțiunilor întreprinse la examinarea plângerii depuse la 16 septembrie 2024.

Colegiului disciplinar a considerat că Completul de examinarea contestațiilor corect a subliniat că o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac. Prin urmare, modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză, nu este susceptibil de sancțiune disciplinară, decât atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, situație ce nu s-a atestat la caz.

Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

11. La 15 septembrie 2025 Nicolae Daniliuc a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o contestație împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr.70/8 din 19 august 2025.

În conformitate cu art. 39 alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus sesizarea, Inspekția

judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

12. Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 70/8 din 19 august 2025 a fost adusă la cunoștință lui Nicolae Daniliuc la 11 septembrie 2025.

Contestația formulată de Nicolae Daniliuc asupra Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 70/8 din 19 august 2025, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 15 septembrie 2025, prin urmare, termenul de contestare prevăzut la art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 a fost respectat, ceea ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

13. În acord cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu art. 39 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 178/2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii Colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

14. Analizând argumentele expuse în contestația depusă, materialele procedurii disciplinare prin prisma prevederilor Legii nr. 178/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în conformitate cu prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar potrivit art. 116 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii. Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

La caz, autorul sesizării și a contestației își exprima dezacordul cu un act judecătoresc emis de judecătorea Ana Bologan și a acțiunilor întreprinse la examinarea plângerii depuse la 16 septembrie 2024.

Plenul CSM se aliniază concluziilor Colegiului disciplinar, Completului de examinare a contestațiilor și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorei Ana

Bologan, și respectiv, nu se constată temei pentru a admite contestația depusă de Nicolae Daniliuc.

Prin urmare, Plenul CSM reține că Colegiul disciplinar, corect a analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și a reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o hotărâre legală și întemeiată.

15. În concluzie, contestația formulată de Nicolae Daniliuc asupra Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 70/8 din 19 august 2025 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât nu au fost constatate elemente de fapt și de drept care să justifice antrenarea răspunderii disciplinare a judecătorului vizat.

16. În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

17. Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 10 (zece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva”, în conformitate cu art. 39 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Daniliuc Nicolae, împotriva Hotărârii nr. 70/8 din 19 august 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorului Ana Bologan de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 70/8 din 19 august 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorului Ana Bologan de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN