

**Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor
din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

31 iulie 2026

mun. Chișinău

Nr. 55e/21

Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței	Ion Talpa
Membrii Colegiului	Ghenadie Mîra
	Petru Păun
	Adrian Cerbu
	Dumitru Racoviță
	Mihaela Pascal
	Ana Zabulica
	Vitalie Sîli
	Tatiana Rotaru

desfășurând, în ședință publică, procedura de evaluare în privința judecătoarei Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), inițiată în temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 147 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, în vigoare din 21 iunie 2023,

A C O N S T A T A T:

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), (2) din Legea nr. 147 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, judecătorul este supus evaluării ordinare a performanțelor o dată la 5 ani. Evaluarea ordinară a performanțelor se inițiază de Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare – Colegiul) în baza unui Plan de evaluare aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 55/3 din 28 ianuarie 2025 a fost aprobat Planul privind evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor pentru anul 2025 de către Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, conform anexei care include lista completă a judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești supuși evaluării ordinare conform vechimii în muncă.

Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor reprezintă totalitatea activităților realizate de Colegiu și, respectiv, de Consiliu, în scopul stabilirii nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, precum și capacitatea de a aplica cunoștințele teoretice în practica profesiei de judecător, de a identifica aspectele slabe și aspectele forte din activitatea judecătorilor, de a stimula tendința de perfecționare a abilităților profesionale și de a spori eficiența activității judecătorilor la nivel individual și la nivelul instanțelor judecătorești.

Activitatea Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor este ghidată de Legea nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare) și Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare).

În acest context, Colegiul menționează că, potrivit Regulamentului enunțat, evaluarea a fost realizată în etape:

- 1) Notificarea judecătorilor despre inițierea procedurii de evaluare;
- 2) Prezentarea formularelor completate de către judecători potrivit modelului stabilit;
- 3) Colectarea datelor privind competența profesională, organizatorică și integritatea judecătorilor;
- 4) Redactarea rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării;
- 5) Desfășurarea interviurilor individuale cu judecătorii evaluați;
- 6) Aprecierea performanțelor prin acordarea calificativelor conform regulamentului („Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Insuficient”, „Eșuat”).

Colegiul a inițiat procedura de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor. Astfel, potrivit Hotărârilor Colegiului nr. 1/3 din 24 ianuarie 2025 și nr. 2/4 din 07 februarie 2025 a fost aprobat modelul-cadru al rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării și modelul de notificare privind inițierea procedurii de evaluare ordinară/extraordinară a judecătorului.

Respectiv, la **10 martie 2025**, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor a notificat judecătoarea Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) despre inițierea în privința sa a procedurii de evaluare ordinară, fiindu-i acordat termen de 10 zile lucrătoare pentru prezentarea dosarului de evaluare care va conține Formularul de autoevaluare, Declarația privind integritatea etică și Chestionarul de integritate financiară.

La **24 martie 2025**, judecătoarea supusă evaluării a prezentat formularele completate potrivit modelului stabilit și toate materialele relevante pentru realizarea evaluării.

În urma examinării informațiilor obținute, membrul raportor a întocmit un raport scris privind activitatea judecătoarei supuse evaluării în care au fost menționate constatările sale cu privire la fiecare criteriu evaluat, preventiv fiind solicitată opinia judecătoarei referitor la toate dubiile și neclaritățile apărute în cadrul pregătirii dosarului pentru evaluare. Copia raportului a fost expediată în adresa subiectului evaluării cu 5 zile înainte de data interviului.

La **1 iulie 2026** judecătoarea Nadejda Mazur a fost invitată la interviu pentru audiere, fiindu-i oferită posibilitatea de a prezenta argumente și dovezi referitor la constatările care i-au devenit cunoscute în cadrul consultării materialelor acumulate la dosarul de evaluare și interviu.

Examinând dosarul de evaluare (documentele prezentate de judecătoarea evaluată și informația colectată de membrul-raportor al CSEJ), precum și audiind magistratul în cadrul interviului individual desfășurat, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat evaluarea activității judecătoarei Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), stabilind următoarele:

Criteriile de evaluare.

Potrivit pct. 98 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare), *Evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor se realizează în baza criteriilor stabilite de art. 7 din Legea nr. 147/2023, și include evaluarea:*

- a) *competenței profesionale, care are o pondere de 40% din totalul evaluării;*

b) competenței organizatorice, care are o pondere de 20% din totalul evaluării;

c) integrității, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.

În corespundere cu pct. 100 din Regulament, performanțele judecătorilor vor fi evaluate ordinar odată în 5 ani în baza criteriilor, indicatorilor și surselor de evaluare, conform Fișei de evaluare din Anexa nr.6 la prezentul Regulament.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 7 din Legea nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare), Colegiul urmează să analizeze un șir de criterii și indicatori de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor.

La criteriul **Competența profesională**, Colegiul a stabilit următoarele circumstanțe factice:

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursul perioadei evaluate este următorul:

Anul 2020 – 89,8% (din 98 hotărâri contestate – 88 hotărâri menținute);

Anul 2021 – 60,4% (din 81 hotărâri contestate – 49 hotărâri menținute);

Anul 2022 – 53,8% (din 130 hotărâri contestate – 70 hotărâri menținute);

Anul 2023 – 91,6% (din 72 hotărâri contestate – 66 hotărâri menținute);

Anul 2024 – 40% (din 105 hotărâri contestate – 42 hotărâri menținute).

În perioada evaluată se atestă un nivel per ansamblu bun al stabilității hotărârilor judecătorești, rata de menținere a acestora de către instanțele superioare variind între 40 % și 91,6 %, cu oscilații de la un an la altul, însă cu înregistrarea unor valori ridicate în anii 2020 și 2023.

Cele mai bune rezultate se evidențiază în anii 2020 și 2023, când ponderea hotărârilor menținute este semnificativă, constituind 89,8 %, respectiv 91,6 %. Acest aspect denotă o calitate corespunzătoare a motivării hotărârilor, precum și o aplicare în mare măsură corectă și consecventă a normelor de drept material și procesual.

Pentru anii 2021, 2022 și 2024 se constată o evoluție mai puțin uniformă a indicatorului, inclusiv niveluri intermediare în anii 2021 și 2022, precum și o valoare mai scăzută în anul 2024. Totuși, aceste variații trebuie interpretate în context, întrucât analiza hotărârilor casate poate indica faptul că o parte dintre acestea au fost determinate de circumstanțe care nu țin direct de calitatea actului de judecată, precum particularități procedurale, abordări jurisprudențiale diferite, reinterpretarea unor circumstanțe de fapt sau schimbări de practică la nivelul instanțelor superioare.

Raportat la aceste elemente, se conturează imaginea unei activități judiciare în general stabile, în care soluțiile adoptate au fost, într-o proporție considerabilă, juridic bine fundamentate și au rezistat controlului instanțelor superioare.

În concluzie, indicatorul privind stabilitatea hotărârilor se apreciază ca fiind unul bun, reflectând un nivel corespunzător de profesionalism și o capacitate adecvată de aplicare și interpretare a normelor de drept în exercitarea actului de justiție.

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul – 80**

Potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, **numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate**, este următorul:

Anul 2020 – 3,93% (32 hotărâri casate din 815 examinate);

Anul 2021 – 2,84% (17 hotărâri casate din 598 examinate);

Anul 2022 – 3,35% (23 hotărâri casate din 686 examinate);

Anul 2023 – 2,91% (12 hotărâri casate din 412 examinate);

Anul 2024 – 3,91% (23 hotărâri casate din 588 examinate).

Colegiul reține că, pe întreaga perioadă evaluată, rata actelor judecătorești casate s-a menținut la un nivel redus, fără depășiri semnificative de la un an la altul. Procentul actelor casate a variat între 2,84 % și 3,93 %, ceea ce denotă că doar o parte restrânsă din soluțiile pronunțate de judecătore au fost supuse unei intervenții din partea instanțelor ierarhic superioare.

Cele mai reduse valori ale indicatorului se atestă în anii 2021 și 2023, când rata actelor judecătorești casate a constituit 2,84 %, respectiv 2,91 %. În anii 2020, 2022 și 2024, procentul actelor casate este ușor mai ridicat, însă se menține în continuare în limite rezonabile, raportat la volumul cauzelor examinate și la natura activității judiciare desfășurate.

Colegiul apreciază că aceste date reflectă o activitate judiciară stabilă, în care soluțiile pronunțate au fost, în general, menținute sub aspectul legalității și temeiniciei. Numărul relativ redus al actelor judecătorești casate indică faptul că judecătoreea a manifestat o capacitate corespunzătoare de analiză juridică, de aplicare a normelor de drept material și procesual, precum și de motivare a soluțiilor adoptate.

Totodată, variațiile constatate de la un an la altul nu sunt de natură să afecteze aprecierea generală a indicatorului. Acestea pot fi determinate de volumul diferit al cauzelor examinate, de complexitatea litigiilor, de specificul controlului exercitat în căile de atac, precum și de evoluția practicii judiciare.

Prin urmare, indicatorul privind numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate confirmă o performanță bună a judecătoreei, cu o rată redusă a soluțiilor infirmate de instanțele superioare și cu un nivel corespunzător de calitate a actului de justiție.

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul – 80.33**

Analizând indicatorul privind *prezența violărilor Convenției Europene a Drepturilor Omului constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului*, Colegiul reține că judecătoreea evaluată este vizată în trei cauze examinate de Curtea Europeană: Savițchi c. Moldovei, cererea nr. 11039/02, în care a fost constatată încălcarea art. 10 din Convenție, Moglan c. Moldovei, cererea nr. 53502/19, în care a fost constatată încălcarea art. 8 din Convenție, și Eșanu c. Moldovei, cererea nr. 15230/18, în care au fost constatate încălcări ale art. 5 § 3 și art. 5 § 4 din Convenție.

Cauzele menționate au vizat aspecte diferite: libertatea de exprimare și proporționalitatea sancțiunii civile aplicate pentru defăimare, examinarea tardivă a unei cereri privind înapoierea copiilor la reședința lor obișnuită, precum și motivarea insuficientă a detenției preventive și nerespectarea unor garanții procedurale în cadrul controlului judiciar al detenției. Prin urmare, încălcările constatate de Curte se referă la standarde convenționale distincte, aplicabile în materii diferite ale activității judiciare.

Totodată, potrivit informației prezentate de Ministerul Justiției nr. 06/5514 din 12 iulie 2025, agentul guvernamental a menționat că nu poate să se expună în privința responsabilității și/sau gradului de responsabilitate a judecătoreei pentru încălcările constatate de Curte în aceste cauze. În aceste condiții, simpla vizare a judecătoreei în hotărârile CtEDO nu permite, prin sine, concluzia existenței unei imputabilități directe, fiind necesară raportarea fiecărei constatări la rolul concret al acesteia în procedurile interne și la limitele competenței sale funcționale.

Prin urmare, deși existența acestor hotărâri impune o apreciere atentă a indicatorului și justifică reflectarea lor în punctaj, Colegiul nu reține elemente certe care să confirme existența unor deficiențe profesionale sau etice grave, imputabile direct judecătorei evaluate. Totodată, cauzele menționate relevă necesitatea consolidării continue a practicii judiciare privind aplicarea standardelor Convenției, în special în materia libertății de exprimare, a vieții de familie și a măsurilor preventive.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul – 13.33**

Cu privire la indicatorul privind *claritatea expunerii verbale și scrise*, Colegiul reține că, din examinarea hotărârilor judecătorești selectate, precum și din audierea ședințelor de judecată disponibile în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, rezultă că judecătoreea expune argumentele într-o manieră clară, coerentă și logică.

Limbajul utilizat este unul juridic adecvat, accesibil participanților la proces și corespunzător specificului cauzelor examinate. Modul de exprimare permite înțelegerea raționamentului judiciar, a problemelor analizate și a soluției adoptate, fără dificultăți semnificative de interpretare.

Totodată, din actele și materialele analizate nu rezultă carențe de exprimare verbală sau scrisă care să afecteze calitatea actului de justiție ori exercitarea drepturilor procesuale ale participanților. În acest context, indicatorul respectiv reflectă un nivel bun al capacității de comunicare profesională a judecătorei.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul –68.34**

Cu privire la indicatorul privind *calitatea motivării hotărârilor judecătorești*, Colegiul constată că actele examinate sunt, în general, structurate logic și conțin elementele necesare pentru înțelegerea soluțiilor pronunțate. Hotărârile reflectă expunerea circumstanțelor relevante ale cauzei, aprecierea probelor administrate, indicarea normelor juridice aplicabile și prezentarea raționamentului care a stat la baza concluziei adoptate.

Motivarea hotărârilor analizate este una suficientă și coerentă, fiind realizată prin raportare la obiectul cauzei, la pozițiile participanților și la cadrul normativ incident. Judecătoreea formulează concluziile într-o manieră clară, iar argumentarea permite identificarea considerentelor de fapt și de drept care au determinat soluția.

Colegiul reține că eventualele neajunsuri de redactare sau de dezvoltare a unor argumente, în măsura în care se regăsesc în anumite acte, au un caracter punctual și nu afectează calitatea generală a motivării. În ansamblu, hotărârile examinate denotă o bună capacitate de analiză juridică, o cunoaștere corespunzătoare a normelor aplicabile și o preocupare pentru motivarea clară și temeinică a soluțiilor pronunțate.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul –66.67**

Analizând indicatorul privind *formarea profesională a judecătorei*, Colegiul atestă că, în perioada anilor 2020–2024, judecătoreea a participat la 31 de instruirii, acumulând în total 256 de ore de formare profesională. Datele prezentate relevă o participare constantă la activități de instruire, cu menținerea unui interes continuu pentru actualizarea cunoștințelor juridice și consolidarea competențelor profesionale.

Raportat la numărul minim necesar de 40 de ore de instruire anual, se observă că în majoritatea anilor evaluați acest plafon a fost atins sau depășit. În anul 2021, judecătoreea a acumulat 32 de ore de instruire, ceea ce reprezintă o diferență redusă față de plafonul anual, iar această situație apare ca una izolată în ansamblul perioadei evaluate.

Colegiul reține că participarea la formarea profesională a avut un caracter regulat, iar în anii 2022 și 2024 se constată chiar o depășire semnificativă a numărului

minim de ore. Aceste date permit concluzia că judecătoria manifestă o preocupare reală pentru perfecționarea continuă, adaptarea la evoluțiile legislative și jurisprudențiale, precum și pentru menținerea unui nivel corespunzător de pregătire profesională.

Prin urmare, indicatorul privind formarea profesională continuă reflectă, per ansamblu, o implicare bună a judecătoriei în activități de instruire, cu o participare constantă pe parcursul perioadei evaluate.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul – 83.34**

Ce ține de indicatorul privind *posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor informaționale*, Colegiul reține că, potrivit informațiilor analizate, inclusiv verificărilor efectuate în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor sub aspectul introducerii datelor privind cauzele examinate, judecătoria utilizează în mod corespunzător instrumentele digitale specifice activității instanțelor judecătorești. Acestea sunt necesare atât pentru gestionarea dosarelor, cât și pentru comunicarea procesuală, redactarea actelor judecătorești și desfășurarea ședințelor în format online, atunci când este cazul.

Totodată, judecătoria este familiarizată cu utilizarea aplicațiilor uzuale de birou, inclusiv Microsoft Word și, după caz, Excel, precum și cu folosirea poștei electronice, a semnăturii electronice și a resurselor de navigare pe internet. Aceste competențe contribuie la organizarea eficientă a activității profesionale și la asigurarea unei gestionări corespunzătoare a proceselor de lucru în format electronic.

Prin urmare, indicatorul analizat confirmă că judecătoria deține cunoștințe și abilități corespunzătoare de aplicare a tehnologiilor informaționale în exercitarea funcției judiciare, fără a fi identificate carențe care să afecteze desfășurarea activității sale profesionale.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul – 68.34**

În consecință, punctajul total pentru criteriul **Competența profesională** constituie **65.76 puncte**

La criteriul **Competența organizatorică**, Colegiul reține următoarele.

Conform Notei informative prezentate de judecătoria Nadejda Mazur, confirmat prin extrasul din PIGD, ***rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare*** este următoarea:

Anul 2020 – 71,55% (812 înregistrate, 815 examinate, 327 restante);

Anul 2021 – 60,77% (657 înregistrate, 598 examinate, 327 restante);

Anul 2022 – 64,66% (768 înregistrate, 686 examinate, 293 restante);

Anul 2023 – 49,94% (545 înregistrate, 412 examinate, 280 restante);

Anul 2024 – 72,59% (433 înregistrate, 588 examinate, 377 restante).

Colegiul constată că rata de soluționare a fost calculată prin raportarea numărului dosarelor examinate la numărul total al dosarelor aflate pe rol, constituit din dosarele înregistrate în anul de referință și dosarele restante. Raportat la întreaga perioadă evaluată, judecătoria a examinat 3099 dosare din totalul de 4819 dosare aflate pe rol, ceea ce constituie o rată globală de soluționare de 64,31 %.

Analizând dinamica indicatorului, Colegiul reține că rata de soluționare a avut o evoluție neuniformă. În anii 2020 și 2024 au fost înregistrate cele mai ridicate valori, de 71,55 % și, respectiv, 72,59 %, ceea ce denotă o capacitate corespunzătoare de examinare a cauzelor aflate în procedură și, în special în anul 2024, o creștere a ritmului de soluționare. În anii 2021 și 2022, indicatorul s-a menținut la un nivel

moderat, iar în anul 2023 s-a înregistrat o diminuare până la 49,94 %, aspect care urmează a fi apreciat în contextul volumului de activitate, al complexității cauzelor examinate și al existenței dosarelor restante.

Colegiul apreciază că diminuarea indicatorului în anul 2023 și existența unui număr de cauze restante impun o analiză echilibrată, însă nu permit, prin sine, concluzia unei administrări necorespunzătoare a activității judiciare, în lipsa unor date care să confirme tergiversări imputabile judecătorei. Durata și ritmul de soluționare a dosarelor trebuie raportate la natura litigiilor examinate, complexitatea probatoriului, conduita procesuală a participanților și alte circumstanțe obiective care pot influența dinamica examinării cauzelor.

Totodată, creșterea ratei de soluționare în anul 2024, când judecătoreia a examinat 588 dosare în raport cu 433 dosare înregistrate, reflectă o redresare a ritmului de lucru și o preocupare pentru gestionarea volumului de cauze aflate pe rol, inclusiv a celor acumulate din perioadele anterioare. Această evoluție constituie un element relevant în aprecierea indicatorului, întrucât confirmă capacitatea judecătorei de a intensifica ritmul de examinare și de a contribui la reducerea presiunii generate de dosarele restante.

Prin urmare, Colegiul constată că indicatorul privind rata de soluționare a dosarelor se apreciază pozitiv, cu rezerve determinate de evoluția neuniformă a indicatorului și de rata mai redusă înregistrată în anul 2023. Datele statistice confirmă, în ansamblu, capacitatea judecătorei de a gestiona un volum semnificativ de cauze, cu mențiunea necesității menținerii atenției asupra reducerii numărului de dosare restante și consolidării ritmului de examinare a cauzelor aflate pe rol.

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul – 73.88**

Analizând indicatorul privind *respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției*, Colegiul reține că indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile relevă existența unor dosare aflate în procedura judecătorei o perioadă îndelungată, în special în categoria cauzelor civile. Cele mai multe dosare cu vechime mai mare de 36 de luni au fost înregistrate în anii 2020–2022, când numărul acestora a variat între 93 și 142 de dosare. Această situație indică existența unui volum semnificativ de cauze cu durată mare de examinare, care necesită o apreciere atentă sub aspectul organizării activității judiciare și al măsurilor întreprinse pentru gestionarea dosarelor restante.

Totodată, Colegiul observă că, în anii 2023 și 2024, numărul dosarelor aflate în procedură mai mult de 36 de luni s-a redus considerabil față de perioada anterioară, ajungând la 14 dosare în anul 2023 și 29 de dosare în anul 2024. Această evoluție permite concluzia că judecătoreia a întreprins măsuri pentru diminuarea stocului de cauze vechi și pentru eficientizarea examinării dosarelor aflate pe rol. În același timp, existența unor dosare cu vechime mai mare de 12 și 24 de luni în anii 2023–2024 arată că problema termenului de examinare nu a fost eliminată integral, însă se conturează o tendință de gestionare mai eficientă a cauzelor restante.

Colegiul reține că durata examinării cauzelor trebuie apreciată nu doar prin prisma datelor statistice, ci și în raport cu complexitatea dosarelor, comportamentul participanților la proces, necesitatea administrării probelor, eventualele amânări obiective, volumul de lucru al judecătorei și alte circumstanțe care pot influența durata procedurii. Prin urmare, simpla existență a unor dosare aflate pe rol o perioadă

îndelungată nu poate conduce automat la concluzia unei deficiențe profesionale, în lipsa unor date care să confirme tergiversări imputabile judecătorei.

În ansamblu, indicatorul relevă anumite rezerve în privința respectării termenelor rezonabile, în special pentru perioada 2020–2022, însă evoluția ulterioară denotă o îmbunătățire a gestionării cauzelor cu vechime mare. Prin urmare, acest indicator urmează a fi apreciat într-o manieră echilibrată, ținând cont atât de numărul dosarelor restante, cât și de tendința de reducere a acestora în ultimii ani ai perioadei evaluate.

În același context, Colegiul reține că nu s-a constatat ca judecătoreia să fie vizată în hotărâri judecătorești în care să se fi constatat încălcarea termenului rezonabil.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției se apreciază cu **punctajul –80.77**

La indicatorul privind ***ponderea hotărârilor redactate cu respectarea termenului stabilit de lege***, Colegiul constată că, potrivit informațiilor furnizate de judecătoreia evaluată, confirmate de referința eliberată de Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Serghei Dimitriu și informația din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, rezultă că actele judecătorești sunt redactate cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

Această constatare reflectă o gestionare corespunzătoare a activității judiciare după pronunțarea soluțiilor, precum și respectarea exigențelor de transparență și celeritate. Prin urmare, indicatorul confirmă un nivel adecvat de disciplină profesională și de responsabilitate în exercitarea atribuțiilor de judecător.

În acest context, indicatorul respectiv se notează cu **punctajul – 80**

Analizând ***termenele medii de examinare a dosarelor în funcție de complexitatea acestora***, Colegiul reține că potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, în perioada anilor 2020–2024, rata medie de examinare a dosarelor în termen a constituit 81,70 %. În perioada de referință, judecătoreia a soluționat 2724 de dosare într-o perioadă mai scurtă decât termenul de referință, iar 610 dosare au fost soluționate într-o perioadă mai îndelungată decât termenul de referință.

Analizând aceste date, Colegiul reține că majoritatea dosarelor aflate în procedura judecătorei au fost examinate în interiorul termenelor de referință, ceea ce indică o capacitate bună de organizare a activității judiciare și de gestionare a volumului de cauze repartizate. Rata medie de 81,70% reflectă un nivel corespunzător de eficiență în examinarea dosarelor, inclusiv în raport cu particularitățile și complexitatea acestora.

Totodată, existența unui număr de dosare soluționate peste termenul de referință urmează a fi apreciată în contextul obiectului cauzelor, complexității probatoriului, conduitei participanților la proces, necesității administrării unor probe suplimentare, precum și al volumului general de activitate. Prin urmare, aceste depășiri nu pot fi apreciate izolat, ci trebuie raportate la circumstanțele concrete care pot influența durata examinării cauzelor.

În ansamblu, indicatorul analizat confirmă o activitate judiciară eficientă și o gestionare adecvată a dosarelor, cu respectarea termenelor de examinare în majoritatea cauzelor.

În acest context, indicatorul respectiv se notează cu **punctajul – 79.44**

În partea ce ține de indicatorul ***modalitatea de organizare a activității profesionale***, Colegiul reține că, potrivit Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Serghei Dimitriu, pe perioada activității sale, judecătoreia și-a exercitat

conștiincios atribuțiile de serviciu, cauzele aflate în procedura sa fiind pregătite calitativ și examinate în termene rezonabile. Această apreciere este confirmată și de analiza materialelor verificate, care indică o preocupare constantă pentru organizarea eficientă a ședințelor de judecată, pregătirea corespunzătoare a cauzelor și administrarea ordonată a activității procesuale.

Din examinarea dosarelor selectate și a ședințelor audiate rezultă că judecătoria manifestă o conduită profesională organizată, asigurând desfășurarea ședințelor într-o manieră clară, echilibrată și orientată spre soluționarea eficientă a cauzelor. Totodată, modalitatea de lucru reflectă respectarea etapelor procesuale, gestionarea adecvată a probatoriului și menținerea unei comunicări corespunzătoare cu participanții la proces.

Colegiul reține că organizarea activității profesionale a judecătorei corespunde exigențelor funcției judiciare, fiind caracterizată prin disciplină, responsabilitate și capacitate de gestionare a volumului de lucru.

Cu toate acestea, se impune mențiunea privind necesitatea unor măsuri organizatorice suplimentare, orientate spre reducerea numărului de cauze aflate în procedură mai mult de 12 luni, în vederea consolidării și mai pronunțate a celerității în examinarea dosarelor

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 75**

Referitor la indicatorul *numărul de ședințe din perioada de evaluare care au fost amânate, raportat la numărul total de ședințe*, Colegiul reține că, în perioada de raportare 2020–2024 au fost amânate 691 de ședințe de judecată din totalul de 12147 de ședințe programate, ceea ce constituie aproximativ 5,69 % din numărul total al ședințelor.

Colegiul reține că procentul ședințelor amânate este unul redus raportat la volumul total al ședințelor programate. Totodată, potrivit declarațiilor judecătorei, ședințele au fost desfășurate conform programului stabilit, iar amânările înregistrate nu au fost determinate de motive imputabile acesteia. Din materialele analizate nu rezultă existența unor incidente sau circumstanțe care să indice afectarea continuității actului de judecată din culpa judecătorei.

În acest context, indicatorul analizat reflectă o organizare corespunzătoare a ședințelor judiciare, cu menținerea unui nivel adecvat de disciplină procesuală și eficiență în desfășurarea activității.

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul – 82.22**

Cu privire la indicatorul privind *numărul hotărârilor și încheierilor judecătorești publicate pe pagina web a instanței*, Colegiul reține că din Raportul statistic generat din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, în perioada de raportare 2020–2024, din totalul de 2895 de hotărâri pronunțate, au fost publicate pe pagina web a instanței 2883 de hotărâri, ceea ce constituie 99,59 %. Totodată, din totalul de 8674 de încheieri pronunțate, au fost publicate 633 de încheieri, ceea ce constituie 7,3 %.

Colegiul reține că rata publicării hotărârilor judecătorești este una foarte înaltă, fiind asigurată, în principiu, transparența actului de justiție și accesul publicului la soluțiile pronunțate. Nepublicarea unui număr redus de hotărâri este explicată prin existența unor date cu caracter personal sau a altor informații protejate de lege, publicarea cărora ar putea aduce atingere drepturilor și libertăților persoanelor implicate.

În ceea ce privește încheierile judecătorești, rata redusă de publicare urmează a fi apreciată în raport cu natura acestor acte. O parte semnificativă a încheierilor vizează aspecte procedurale, cum ar fi amânarea ședințelor, admiterea sau respingerea unor cereri intermediare ori alte chestiuni care nu soluționează fondul cauzei și nu au caracter de act final.

În ansamblu, indicatorul analizat confirmă respectarea exigențelor de transparență în privința hotărârilor judecătorești, cu luarea în considerare a limitelor legale privind protecția datelor cu caracter personal și a informațiilor exceptate de la publicare, indicatorul putând fi apreciat ca foarte bun.

Respectiv, indicatorul privind respectarea termenului de publicare se apreciază cu **punctajul – 91.11**

Cu privire la indicatorul privind ***rata medie a numărului de ședințe întrerupte în raport cu numărul total de ședințe***, Colegiul reține că, potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, în perioada de raportare 2020–2024, din totalul de 12147 de ședințe de judecată programate, au fost întrerupte 371 de ședințe, ceea ce constituie 3,05 %.

Colegiul reține că rata ședințelor întrerupte este una redusă raportat la numărul total al ședințelor programate. Acest fapt indică o organizare corespunzătoare a activității de judecată și o gestionare eficientă a ședințelor, fără a rezulta existența unor circumstanțe care să afecteze semnificativ continuitatea examinării cauzelor.

Întreruperea unor ședințe poate fi determinată de necesități procesuale obiective, inclusiv administrarea probelor, asigurarea participării părților, examinarea cererilor formulate în proces sau alte situații inerente desfășurării activității judiciare. În lipsa unor date care să indice caracterul nejustificat sau imputabil al întreruperilor, indicatorul analizat reflectă un nivel adecvat de disciplină și eficiență în organizarea ședințelor de judecată.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 80**

Cu privire la indicatorul privind ***îndeplinirea în termene legale a altor atribuții stabilite prin lege***, Colegiul reține că judecătoarea Nadejda Mazur nu a prezentat informații referitoare la activități desfășurate în perioada evaluată, altele decât cele legate nemijlocit de îndeplinirea actului de justiție.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul –50**

În consecință, punctajul total pentru criteriul **Competența organizatorică** constituie **76.94 puncte**.

La criteriul **Integritatea**, Colegiul a stabilit următoarele circumstanțe factice.

Cu privire la indicatorul ***respectarea eticii profesionale***, Colegiul reține că judecătoarea evaluată este apreciată pozitiv de conducerea instanței în care activează. Potrivit referinței Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Serghei Dimitriu, judecătoarea și-a exercitat atribuțiile de serviciu cu profesionalism, responsabilitate și conștiinciozitate, făcând față unui volum sporit de activitate. Aceasta este caracterizată ca o persoană onestă, cu un comportament corespunzător funcției de judecător, manifestând amiabilitate, răbdare, toleranță, independență, perseverență, principialitate și capacitate de decizie.

Totodată, din audierea înregistrărilor audio ale ședințelor judiciare selectate aleatoriu prin intermediul PIGD, rezultă că judecătoarea a manifestat o conduită calmă, echilibrată și respectuoasă față de participanții la proces, asigurând desfășurarea ședințelor într-un cadru ordonat și solemn. Modul de comunicare cu

părțile denotă respectarea exigențelor de imparțialitate, răbdare și corectitudine, fără a fi identificate manifestări incompatibile cu normele de etică judiciară.

Potrivit notei informative a Inspecției judiciare, în perioada 2020–2024, în privința judecătorei evaluate au fost înregistrate, în total, 8 petiții și 76 de sesizări. Din informațiile prezentate rezultă că majoritatea acestora au fost restituite sau respinse, iar procedurile disciplinare menționate pentru anul 2023 au fost încetate prin Hotărârea Consiliului Disciplinar nr. 1/3 din 23 februarie 2024. Astfel, nu au fost reținute abateri disciplinare definitive care să confirme încălcarea normelor de etică profesională.

Colegiul reține că existența petițiilor și sesizărilor nu poate fi apreciată izolat ca o dovadă a conduitei necorespunzătoare, în lipsa unor constatări ale organelor competente. Aceste adresări trebuie analizate în contextul volumului de activitate al judecătorei și al specificului activității judiciare, în care nemulțumirea participanților la proces față de soluțiile adoptate poate genera frecvent sesizări care nu confirmă, în final, abateri disciplinare.

Prin urmare, materialele analizate permit concluzia că judecătoreia respectă normele de conduită și etică profesională, manifestând o atitudine conformă exigențelor funcției judiciare. În lipsa unor abateri disciplinare constatate definitiv, indicatorul analizat confirmă un nivel corespunzător de integritate, responsabilitate și comportament profesional.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul – 81.66**

Cu referire la indicatorul privind *numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), d), e), f), l), m¹), n) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, Colegiul reține că, potrivit informației eliberate de Colegiul disciplinar prin răspunsul nr. 1303m/i din 27 iunie 2025, în perioada supusă evaluării, în privința judecătorei nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare pentru abaterile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a), d), e), f), l), m¹), n) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Colegiul reține că lipsa sancțiunilor disciplinare aplicate confirmă faptul că, în perioada evaluată, nu au fost constatate abateri disciplinare de natura celor relevante pentru prezentul indicator. Această circumstanță reflectă respectarea de către judecătoreia a exigențelor profesionale și disciplinare impuse statutului de judecător.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul – 100.**

Cu referire la indicatorul privind *neimplicarea în activități politice*, Colegiul reține că, în perioada supusă evaluării nu au fost constatate informații sau circumstanțe care să indice implicarea judecătorei în activități politice ori manifestarea unor afilieri incompatibile cu exercitarea funcției de magistrat.

Colegiul reține că păstrarea neutralității politice reprezintă una dintre condițiile esențiale pentru asigurarea independenței judecătorei și pentru menținerea aparenței de imparțialitate în raport cu participanții la proces și societatea în ansamblu. Absența oricărei implicări în sfera politică confirmă respectarea obligațiilor și restricțiilor prevăzute de statutul judecătorei și de normele de conduită profesională.

Prin conduita sa, judecătoreia demonstrează o atitudine rezervată și echilibrată, compatibilă cu exigențele funcției judiciare și cu necesitatea păstrării încrederii publicului în independența justiției.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul privind *neimplicarea în activități politice* cu **punctajul – 100.**

Cu privire la indicatorul privind *reputația profesională*, Colegiul reține că judecătoarea Nadejda Mazur activează în sistemul judecătoresc din anul 1990, ceea ce denotă o experiență profesională îndelungată, continuitate în exercitarea atribuțiilor judiciare și cunoașterea aprofundată a specificului activității de judecător.

Potrivit referinței Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, judecătoarea a demonstrat profesionalism, responsabilitate și conștiinciozitate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, făcând față unui volum sporit de activitate. Aceasta este apreciată ca o persoană onestă, echilibrată, răbdătoare și responsabilă, cu o conduită corespunzătoare statutului de judecător. De asemenea, se menționează că judecătoarea s-a manifestat ca un magistrat independent, perseverent, principial și cu capacitate de decizie, aspecte reflectate inclusiv prin activitatea desfășurată și soluțiile adoptate în cauzele examinate.

Totodată, potrivit informației eliberate de Centrul Național Anticorupție, în privința judecătorei Nadejda Mazur au fost reflectate anumite informații vizând perioada anilor 2011, 2015 și 2017, respectiv cauza penală nr. [REDACTED], pornită la 09 martie 2011 în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, în care, la 26 august 2011, urmărirea penală a fost clasată în temeiul art. 275 pct. 3 Cod de procedură penală; materialul de control nr. [REDACTED], înregistrat la 04 martie 2015 în baza plângerii lui [REDACTED] privind pretinsul abuz de serviciu comis de judecătoarea Judecătoriei Centru, Nadejda Mazur, iar la 02 aprilie 2015 fiind pornită cauza penală nr. [REDACTED], în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, expediată la 03 aprilie 2015 conform competenței la Procuratura Generală; precum și materialul de control nr. [REDACTED], înregistrat la 16 ianuarie 2017 în baza plângerii lui [REDACTED], în privința căruia la 08 februarie 2017 a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și de clasare a procesului penal în temeiul art. 275 pct. 8 Cod de procedură penală.

Colegiul reține că informațiile menționate vizează o perioadă anterioară celei supuse evaluării și, prin urmare, nu pot constitui, prin sine, un element determinant pentru aprecierea conduitei judecătorei în cadrul prezentei proceduri de evaluare. Acestea urmează a fi examinate doar în măsura în care pot oferi un context general, cu luarea în considerare a soluțiilor adoptate de organele competente și a efectelor juridice ale acestora.

Colegiul constată că simpla existență a unor plângeri, materiale de control sau cauze penale pornite nu echivalează cu stabilirea vinovăției și nu poate afecta, prin sine, reputația profesională a judecătorei. Din datele prezentate nu rezultă existența unei condamnări, a unei constatări definitive sau a unei alte soluții care să stabilească săvârșirea de către judecătoare a unor fapte incompatibile cu statutul de magistrat. Dimpotrivă, în situațiile indicate, procedurile au fost finalizate prin clasare, refuz în pornirea urmăririi penale ori au fost transmise potrivit competenței, fără ca materialele analizate să confirme existența unor consecințe juridice relevante pentru perioada evaluată.

Totodată, potrivit informației prezentate de Ministerul Afacerilor Interne, în privința judecătorei nu au fost identificate procese-verbale cu privire la contravenții. Această circumstanță confirmă lipsa unor abateri contravenționale constatate de organele competente și susține concluzia privind o conduită conformă exigențelor de integritate și responsabilitate impuse funcției judiciare.

Colegiul reține, de asemenea, că în perioada evaluată judecătoarea nu a deținut funcții în organele de administrare sau de promovare a intereselor judecătorilor, iar

din materialele analizate nu rezultă evaluări negative din partea societății civile care să afecteze reputația sa profesională.

Prin urmare, în ansamblu, Colegiul apreciază că judecătoarea Nadejda Mazur beneficiază de o reputație profesională corespunzătoare, susținută de experiența îndelungată în sistemul judecătoresc, aprecierea pozitivă a conducerii instanței și lipsa unor constatări definitive de natură penală, contravențională sau disciplinară care să afecteze credibilitatea profesională în perioada supusă evaluării.

Prin urmare, indicatorul poate fi apreciat pozitiv și notat cu **punctajul –79.44**

Potrivit art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 147 din 09 iunie 2023 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor (cu modificările ulterioare), evaluarea integrității financiare se realizează în baza actelor emise de Autoritatea Națională de Integritate, a chestionarului de integritate financiară privind sursele de venit ale subiectului evaluării, precum și a altor acte relevante.

Cu referire la indicatorul privind **integritatea financiară**, Colegiul reține că, potrivit informațiilor comunicate de Autoritatea Națională de Integritate, în privința judecătoarei nu au fost reținute încălcări ale regimului juridic al declarării averii și intereselor personale. Declarațiile de avere și interese personale au fost depuse în termenele stabilite de lege și sunt publicate pe pagina oficială a Autorității, fapt ce denotă respectarea obligațiilor de transparență financiară aferente funcției de judecător.

Totodată, din procesele-verbale întocmite de ANI ca urmare a verificării declarațiilor pentru anii 2022–2024 rezultă că acestea au fost completate potrivit cerințelor de formă prevăzute de legislație, fără a fi identificate indicii privind nerespectarea regimului declarării averii și intereselor personale, existența unor conflicte de interese, stări de incompatibilitate, restricții sau limitări aplicabile subiectului declarării.

De asemenea, verificările efectuate nu au relevat discrepanțe semnificative între veniturile declarate, cheltuielile suportate și bunurile dobândite de judecătoare sau de membrii familiei sale. În aceste condiții, informațiile analizate nu conturează aparențe de neconformitate sub aspectul integrității financiare și confirmă respectarea exigențelor legale privind declararea averii și intereselor personale.

Totodată, din chestionarul de integritate financiară completat de subiectul evaluării rezultă că judecătoarea nu a indicat existența unor bunuri mobile sau imobile, active financiare ori alte valori care să nu fi fost reflectate în declarațiile de avere și interese personale depuse. Bunurile și drepturile patrimoniale declarate sunt reflectate în actele prezentate și nu relevă, prin natura, valoarea sau modul lor de dobândire, circumstanțe care ar ridica suspiciuni sub aspectul provenienței ori al conformității declarării. Acest fapt confirmă caracterul, în ansamblu, complet și concordant al informațiilor declarate.

În urma analizei fluxurilor financiare aferente perioadei 2020–2024, se constată că veniturile realizate de judecătoarea Nadejda Mazur au fost, în general, suficiente pentru acoperirea cheltuielilor suportate. Pentru majoritatea anilor analizați au fost înregistrate solduri pozitive, iar deficitul constatat pentru anul 2021 are un caracter nesemnificativ, nu depășește pragul diferenței substanțiale prevăzut de legislația aplicabilă și se înscrie în limite rezonabile, raportat la veniturile și disponibilitățile financiare ale subiectului evaluării.

Totodată, în baza datelor examinate și a explicațiilor oferite, nu au fost identificate indicii temeinice privind existența unor venituri nedeclareate, bunuri

nejustificate ori cheltuieli disproporționate în raport cu veniturile obținute. Prin urmare, fluxurile financiare analizate nu relevă circumstanțe de natură să afecteze integritatea financiară a judecătorei.

În vederea aprecierii complete a integrității financiare, Colegiul a solicitat informații de la mai multe entități de drept public și privat, inclusiv instituții de învățământ, prestatori de servicii medicale private și instituții financiare, cu privire la judecătoreea evaluată și, după caz, la membrii familiei acesteia.

Din răspunsurile recepționate rezultă că, în perioada supusă evaluării, nu au fost identificate împrejurări care să ridice semne de întrebare sub aspectul conformității situației financiare declarate. Astfel, nu au fost confirmate contracte de studii, servicii medicale costisitoare, deținerea unor cutii de valori în instituții bancare, transferuri, remiteri de bani sau alte operațiuni financiare relevante care să necesite explicații suplimentare.

Prin urmare, informațiile obținute nu relevă neconcordanțe între situația patrimonială declarată și datele comunicate de instituțiile interpellate. Aceste constatări susțin concluzia că judecătoreea a manifestat o conduită transparentă și conformă obligațiilor legale de declarare, fără a fi identificate elemente care să afecteze aprecierea integrității sale financiare

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul - 82.22**

Prin urmare, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **88.67 puncte**.

Conform art. 18 alin. (2) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 9 iunie 2023, hotărârile Colegiului trebuie să conțină:

- a) descrierea activității judecătorei în perioada supusă evaluării;
- b) deficiențele de ordin profesional, administrativ sau organizațional din activitatea judecătorei, în cazul existenței acestora, și recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficiențe;
- c) concluziile cu privire la rezultatele selecției sau, după caz, ale evaluării;
- d) orice altă informație importantă în opinia Colegiului.

Conform dispozițiilor pct. 135 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, fiecare criteriu cuprins în fișa de evaluare se notează conform punctajului menționat în anexa nr.6. Notarea se efectuează cu puncte, pe o scară începând de la 0 (zero) la 100 (sută), în limita indicată în fișă, potrivit procedurii:

- a) fiecare subcriteriu se notează cu o singură notă;
- b) se calculează punctajul total per criteriu al judecătorei, care reprezintă media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu împărțit la numărul acestora;
- c) din media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu se extrage coeficientul:
 - de 40% pentru competența profesională;
 - de 20% pentru competența organizatorică;
 - de 40% pentru integritate;
- d) se calculează punctajul total per fișă al judecătorei, care reprezintă suma punctajului obținut per fiecare criteriu potrivit ponderii.

Reieșind din prevederile pct. 138-140 din Regulamentul enunțat, fiecare membru al Colegiului care a participat la interviu completează fișa de evaluare a judecătorei evaluate. Fișa completată se transmite secretarului Colegiului, imediat după finalizarea interviului judecătorei evaluate.

După transmiterea tuturor fișelor de evaluare pentru judecătoreia interviuată, se calculează punctajul total, care constituie media aritmetică a punctajului total per fișă al judecătoreii, oferit de fiecare membru al Colegiului împărțit la numărul membrilor prezenți.

Rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de toți membrii Colegiului care au întocmit fișa de evaluare. Rezultatele evaluării efectuate sunt următoarele:

Punctajul total pentru criteriul „Competența profesională” – **65.76 puncte**;

Punctajul total pentru criteriul „Competența organizatorică” – **76.94 puncte**;

Punctajul total pentru criteriul „Integritatea” – **88.67 puncte**.

Prin prisma acestor prevederi, în rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, fiecare membru al Colegiului a completat fișa de evaluare, iar punctajul mediu total acordat este de **puncte**, care reprezintă suma ponderată a punctajelor obținute pentru fiecare criteriu, potrivit calculului $(65.76 \times 0,40) + (76.94 \times 0,20) + (88.67 \times 0,40) = 26.30 + 15.38 + 35.46 = 77.15$ **puncte**.

Potrivit art. 19 alin. (1), lit. a) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 9 iunie 2023, în urma evaluării performanțelor judecătoreii, Colegiul adoptă, după caz, una dintre următoarele hotărâri: hotărârea privind susținerea evaluării performanțelor, fiind acordat unul dintre calificativele "bine", "foarte bine" sau "excelent".

Conform pct. 141 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, calificativul se acordă în funcție de punctajul obținut de judecătorul evaluat, după cum urmează:

a) mai mult de 90,0 până la 100 puncte – calificativul „Excelent”;

b) mai mult de 80,0 până la 90,0 puncte inclusiv – calificativul „Foarte bine”;

c) mai mult de 50,0 până la 80,0 puncte inclusiv – calificativul „Bine”;

d) mai mult de 30,5 până la 50,0 inclusiv – calificativul „Insuficient”;

e) până la 30,5 inclusiv – calificativul „Eșuat”

Având în vedere aceste norme și că, în urma evaluării performanțelor, judecătoreia Nadejda Mazur a obținut un punctaj total de **77.15 puncte**, acesteia urmează a-i fi acordat calificativul „Bine”.

Se recomandă judecătorului aplicarea unor mecanisme organizatorice constante de monitorizare a cauzelor aflate în procedură o perioadă mai mare, în special a celor mai vechi de 24 și 36 luni, precum și implicarea în alte activități decât înfăptuirea actului de justiție.

În temeiul art. 18 alin. (2), 19 alin. (1) lit. a) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023 și pct. 151-152, 156-157 al Regulamentului cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor

HOTĂRĂȘTE:

În rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, judecătoreii Nadejda Mazur de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), se acordă calificativul **„Bine”**.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii motivate, de către judecătorul în privința căruia a fost adoptată hotărârea.

Hotărârea se aduce la cunoștința persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele Colegiului pentru selecția
și evaluarea judecătorilor**

Ion TALPA