

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

19 aprilie 2024
Nr. 55/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel Bostan Angela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Negurița Ion, procuror-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 48s-86p/m din 1 martie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 24 ianuarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Bulat Emil de la Judecătoria Hîncești (sediul Central),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 24 ianuarie 2024, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Negurița Ion, procuror-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorilor Țurcan Ion, Budăi Nelea lu Cotruță Iurie (în demisie) de la Curtea de Apel Chișinău prin prisma comiterii de către aceasta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, și-a manifestat dezacordul cu faptul că judecătorul a amânat pronunțarea hotărârii pe marginea cererii de revocare a măsurii preventive pentru 16 octombrie 2023, ora 15:30, iar la 16 octombrie 2023 – pentru 18 octombrie 2023, ora 16:00, or acesta a neglijat normele imperative ale art.308 alin. (7) Cod procedură penală, utilizând o procedură neprevăzută de legea procesual penală, adică amânarea repetată a pronunțării încheierii de examinare a cererii de revocare a măsurii preventive.

Totodată, a menționat comportamentului grefierului, care nu se cunoaște dacă a fost intenționat sau neglijent, comunicând procurorului că pronunțarea încheierii respective a fost amânată pentru 20 octombrie 2023, iar la 23 octombrie 2023 să comunice procurorului că s-a încurcat, furnizând eronat informația cu privire la amânarea pronunțării încheierii.

Potrivit procurorului, acțiunile descrise au dus în derută procurorul de caz și puteau duce la omiterea termenului de contestare a încheierii pronunțate.

În contextul celor expuse, a solicitat tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Bulat Emil de la Judecătoria Hîncești (sediul Central) în temeiul art.4 alin.(1) lit. g) și i) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Bulat Emil de la Judecătoria Hîncești (sediul Central), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 48s-86p/m din 1 martie 2024, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Negurița Ion, procuror-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați,

conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a reținut că autorul n-a depus diligență minimă în vederea ralierii pretinselor acțiuni ilegale ale magistratului elementelor constitutive ale acestui act de ilicit disciplinar. Argumentele procurorului Ion Negurița în *stricto sensu* referindu-se la dezacordul cu amânarea pronunțării soluției emisă de judecătorul Bulat Emil pe marginea cererii examinate în calitatea judecătorului de instrucție. Respectiv, analizele autorului despre pretinsele abateri comise de către magistrat prezintă analize evazive și nedefinite, prin derivare, nefiind posibilă reținerea acestora ca date pertinente abaterii.

Cât privește abaterea disciplinară de la lit. i) din art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178/2014, din speță n-a fost posibilă deducerea încălcării de către magistrat a normelor imperative, caracter imperativ având normele, de la care nu este posibil de derogat, acestea pot impune anumite acțiuni sau pot impune abținerea de la săvârșirea acțiunilor. Succesiv, nu se poate concluziona că, prin acțiunile sale magistratul Bulat Emil a încălcat careva norme imperative, aplicarea legii corespunzătoare raporturilor juridice deduse judecării neconstituind o încălcare a normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției.

Or, analizele procurorului asupra inexistenței unor norme procesual-penale care ar permite judecătorului de instrucție amânarea pronunțării soluției nu pot fi convingătoare, deoarece în sensul pretins nu pot fi reținute nici norme, care expres stabilesc interdicția amânării pronunțării soluției. Nefiind învederate remedii expres în aspectul analizat, alegațiile autorilor sesizării prezintă doar teze interpretative.

Totodată, a notat că legalitatea actului judecătoresc, dar și acțiunile magistratului la examinarea și soluționarea cauzei au constituit obiect al controlului jurisdicțional, realizat de către instanța de recurs, care la 1 noiembrie 2023 a admis recursul procurorului și a casat încheierea criticată.

În altă ordine de idei, Inspecția judiciară nu a putut reține în verificare acțiunile grefierului magistratului, apreciate ca fiind ilegale de către autorul sesizării.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 48s-86p/m din 1 martie 2024, Negurița Ion, procuror-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

În acest sens a criticat constatările inspectorului judecător cu privire la inexistența unor norme procesual-penale care ar interzice expres judecătorului de instrucție amânarea pronunțării soluției.

Astfel, a solicitat autorul sesizării anularea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Bulat Emil de la Judecătoria Hîncești (sediul Central) în temeiul art.4 alin.(1) lit. g) și i) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar

conform alin.(3) din norma menționată ” *Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardive*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ” *Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.*”

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așadar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că potrivit art. 4¹ alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective*”.

Conform alin.(2) a aceleiași norme ”*se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme*”.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că grava neglijență este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune îndeplinirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de îndeplinire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Deci, Completul de examinare a contestațiilor menționează că în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor notează că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile ce urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Astfel, luând în considerație că situația din speță nu este în vădită contradicție cu dispozițiile legale, Completul de examinare a contestațiilor conchide că nu poate fi reținută în sarcina judecătorului o abatere disciplinară bazată pe presupuneri de motive imputabile.

Referitor la argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor menționează că acestea nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de instanța judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Negurița Ion, procuror-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 48s-86p/m din 1 martie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 24 ianuarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Bulat Emil de la Judecătoria Hîncești (sediul Central), ca neîntemeiată.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Bostan Angela